



Č. j.
MHMP 800578/2017/EIA/880/Pis
Sp. zn.
S-MHMP 961122/2013 OCP

Vyřizuje / linka
Ing. Pistorová/4219
Počet listů / příloh
11 / 0

Datum
25.04.2017

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Polyfunkční domy – centrum Lužiny, Praha 13

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 23. 8. 2013 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 3. 9. 2013 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 18. 11. 2013 vydal příslušný úřad (odbor ochrany prostředí, dále jen OCP MHMP) závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 6. 1. 2015 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.
- 19. 1. 2015 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

- 4. 5. 2015 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 7. 7. 2015 byla dokumentace vrácená k doplnění.
- 3. 10. 2016 obdržel příslušný úřad zpracované doplnění a předal ho zpracovateli posudku.
- 29. 12. 2016 převzal příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 11. 1. 2017 rozeslal příslušný úřad posudek spolu s doplněnou dokumentací k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek a doplněná dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byl v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 30. 1. 2017 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 7. 2. 2017 od 16,30 hod. do cca 22,00 hod. ve společenském sále Kulturního domu Mlejn, na adrese Kovářova 1615/4, 155 00 Praha 5.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Klára Pistorová, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. arch. Milan Teigiser
 - Ing. arch. Martin Hlaváček
 - Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus
- zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Bohumil Sulek CSc.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Richard Kuk
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Mgr. Antonín Keprta, oddělení ochrany ovzduší OCP MHMP
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Ing. Klára Pistorová, OCP MHMP, specialista posuzování vlivů na životní prostředí.

- Hlavní město Praha:
 - Mgr. Jiří Guth Jarkovský
- Městská část Praha 13
 - Starosta Ing. David Vodrážka
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 200 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Pistorová zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Ing. arch. Teigiser přítomné stručně seznámil se záměrem.

Ing. arch. Hlaváček přítomné stručně seznámil se záměrem včetně vývoje záměru až k nově předložené variantě 2016.

Prof. Ing. arch. Lábus přítomné seznámil s architektonickým návrhem.

Ing. Sulek přítomné seznámil se záměrem a informoval o nejzávažnějších vlivech záměru. Zmínil, proč byl použit název záměru Polyfunkční domy – centrum Lužiny, když se nyní jedná o bytové domy. Je to z důvodu zachování kontinuity v rámci procesu EIA, kdy se název záměru používá mimo jiné k vyhledávání informací o záměru v informačním systému EIA (CENIA), název byl zachován i při zpracování dokumentace a zpracování doplnění dokumentace.

Ing. Kuk zhodnotil dokumentaci a seznámil se závěry posudku a s vypořádáním obdržených připomínek. Závěrem posudku je, že záměr je realizovatelný pouze ve variantě 2016 při splnění konkrétních podmínek a požadavků uvedených v posudku. Výsadba kompenzační zeleně pro redukci benzo(a)pyrenu a realizace tichých asfaltů.

Starosta Ing. Vodrážka uvedl, že se záměrem městská část Praha 13 nesouhlasí a předá své vyjádření písemně v uvedeném termínu. Dále zdůraznil, že MČ nevydala žádné souhlasné stanovisko týkající se záměru v procesu EIA.

Mgr. Guth konstatoval, že vyjádření za hl. město Praha předá v termínu pro vyjádření EIA. Uvedl, poznámky týkající se územního plánování a změny klimatu. Zdůraznil, že se předmětné území dle platného územního plánu se nachází tzv. stabilizovaném území. Dále upozornil, že ve zveřejněné verzi návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je sice lokalita záměru navržena

jako takzvaně transformační plocha, ale i tam je navržena výšková regulace do deseti nadzemních podlaží. V poslední části příspěvku zmínil adaptace na nadcházející změny klimatu a to, že dle předložené dokumentace budou srážkové vody odváděny do kanalizace. Zdůraznil potřebu zadržování a následné využití srážkové vody zejména ozeleněním střech a fasád nově vzniklých domů.

Ing. Kuk reagoval na připomínku řešení dešťových vod. V posudku jsou dané podmínky pro řešení výstavby zelených střech.

Ing. arch. Hlaváček reagoval na problematiku zelených střech. Připomenul, že se zelenými střechami je počítáno v nižších částech objektů a s pásem nad stávajícím obchodním centrem.

Mgr. Keprta citoval ze svého vyjádření, že dle ochrany ovzduší je varianta 2016 nejpřívětivější a že stavba ve všech předložených variantách je z hlediska ochrany ovzduší přijatelná (splňuje zákonem předepsané limity).

2. část – DISKUSE

JUDr. Ing. Kučera – Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, z. s. – zdůraznil, že spolek podal vyjádření s 34 připomínkami a námitkami. Dále zdůraznil problematiku napojení záměru na CZT. Požaduje vyjasnit, z jakého zdroje bude záměr napojen na CZT (lokální plynové kotelny).

Ing. arch. Teigiser – uvedl, že CZT je uvažováno na napojení na Pražskou teplárenskou, ne na žádnou místní lokální kotelnu.

Senátor Láška – uvedl nesouhlas se záměrem. Zdůraznil, že se stavba do tohoto území nevejde a to, že dojde k narušení psychiky obyvatel. Zmínil, že nevole se záměrem je dlouhodobá a konstantní. Citoval některé připomínky z vyjádření, které podal písemně. První připomínku, kterou citoval, byla psychická pohoda obyvatel, koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) a její překročení limitů. Dále měl připomínku, že posudek hodnotí jednu stavbu a ne současně i ostatní výstavba. Zdůrazňuje, že se tento záměr do tohoto území již nevejde, kapacity školských zařízení jsou již nyní naplněny, zdravotnická zařízení již nepřijímají nové pacienty.

Ing. Kuk – Objasnil problematiku benzo(a)pyrenu. Benzo(a)pyren je látka, která je v zákoně o ovzduší uvedena, že se k ní „přihlíží“. Tato látka má zákonný limit překročen ve všech velkých městech a také v Praze. Hodnota 43% BaP se v průměru často vyskytuje. Hodnotí se dle zákona o ovzduší, jakým způsobem záměr ke koncentracím přispívá, je uvedena limitní hodnota výše

1 % příspěvku, tento daný záměr má hodnoty příspěvku 0,3 %. Investor by dle zákonných limitů nemusel reagovat. Orgán ochrany ovzduší na toto upozornil. V podmínkách uvedených v posudku je požadavek, aby nárůst koncentrace benzo(a)pyrenu byl kompenzován náhradní výsadbou. Dále vysvětlil problematiku kumulace z hlediska hluku a ovzduší a vzdálenosti od záměru. U ovzduší je kumulace zahrnuta ve vlastním imisním pozadí, které bylo ověřeno monitorovací stanicí, která se nachází v blízké vzdálenosti od posuzovaného domu (cca 200 m), což je velmi reprezentativní, aby dávala přesné informace o stavu ovzduší. U hluku se tyto kumulace získávají z výhledových intenzit dopravy, které si investor nechal zpracovat od dvou městských organizací – Institutu plánování a rozvoje, které se zabývají jak dlouhodobými intenzitami a Ústavu dopravního inženýrství, které dělají krátkodobé výhledy. V tuto chvíli přesnější výpočty nejsou k dispozici. U těchto záměrů je vliv na vlastní pohodu obyvatel dle zákona těžko specifikovatelný. V posudku i v dokumentaci jsou částečně hodnoceny v kapitole vlivu na zdraví obyvatel.

Pan starosta - zdůrazňuje, že MČ Praha 13 nevydala žádné stanovisko.

Pan Nedbal – neměl konkrétní dotaz týkající se posuzování vlivů na životní prostředí.

Pan Nejedlý – dotázal se, kolik přibude automobilů po výstavbě bytových domů, jak se změní kvalita ovzduší po dostavbě těchto domů. Další dotaz se týkal kapacity metra. Připomenul, že se záměr nachází z hlediska územního plánu ve stabilizovaném území.

Ing. Sulek – uvedl, že počty PS a intenzita dopravy je dostatečně popsána v dokumentaci a doplnění dokumentace. Připomněl problematiku benzo(a)pyrenu, popsal jak se koncentrace benzo(a)pyrenu měří. Benzo(a)pyren je z hlediska dopravy a jeho produkce minimální, doprava se podílí 20 %, zbytek je převážně vytápění. Pomocí metodiky Ministerstva dopravy byla vypočtena výsadba zeleně, která bude kompenzovat imise benzo(a)pyrenu. Parkovací stání budou umístěna pod objekty.

Paní Helikarová – uvedla tři konkrétní připomínky týkající se dopravního zatížení. 1) V dokumentaci se uvádí, že křižovatka Archeologická x Podpěrova je zatížena průjezdem 5 400 aut za den (v průměru 4 auta za min). Jakým způsobem byl vyhodnocen vliv dalších aut, která přibudou. Jakým způsobem to bylo hodnoceno.

2) Rozpor mezi dokumenty týkající se dopravního zatížení, čerstvější dokumenty vycházejí o 500 aut méně, než s kolika auty bylo uvažováno v roce 2013. Prosí o vysvětlení proč.

3) Kdo bude financovat tichý povrch.

Ing. Sulek – Tichý povrch je závazek investora, tudíž ho i on bude financovat. Dopravní studie byly zpracovány TSK Praha na základě sčítání. Vyšší hodnoty ve dřívější studii jsou způsobeny dopravou, která souvisela se vznikající výstavbou v té době. Průzkumy se dělají v určitém období a to znamená, že doprava, kdy se dělaly průzkumy byla nižší. Průjezdnost křižovatek hodnotilo TSK, pro každý typ křižovatek jsou normované hodnoty kapacit, které ty křižovatky zvládnou. Na základě porovnání hodnot nasčítaných a normovaných je konstatováno, že jsou křižovatky dostačující.

Pan Píša – Projevil nesouhlas se záměrem. Konkrétní dotaz měl týkající se problematiky parkovacích stání.

Ing. arch. Hlaváček – Výpočet dopravy v klidu se řídí limity výpočtem dopravy v klidu. Tyto limity se nemohou překročit. Upozornil, že nová výstavba bude probíhat na již zpevněných plochách, které jsou nevyužívané. Vlastně slouží jako prostorové bariéry. Parkování bude umožněno v nových objektech.

Pan Cvajnyga – Prosí o vysvětlení termínu topografie a upozornil na chybějící vizualizace z Píškovy ul. směrem na SZ a z opačné strany na SV.

Ing. Sulek – Změny topografie se myslí, změny terénu. Nejsou do toho započítávány objekty.

Prof. Ing. arch. Lábus – konstatoval, že fotografie byly pořízeny z míst, které se zdály důležité. Nabídl možnost dopracování dalších vizualizací.

Pan Holub – neměl konkrétní dotaz týkající se životního prostředí.

Mudr. Janoušková – Znovu zdůrazňuje nebezpečnost benzo(a)pyrenu a jeho možné zdravotní důsledky.

Ing. Sulek – upozorňuje, že jsou přijata kompenzační opatření vedoucí ke snížení koncentrací benzo(a)pyrenu a tím tedy nedojde k jeho nárůstu.

Mudr. Janoušková – zdůrazňuje nepřijatelnost jakýkoliv nárůstu koncentrací.

Ing. Sulek – znovu připomíná, že je to výsledek před výsadbou kompenzační zeleně.

Pan Vokrouhlecký – jeho připomínka se týkala znovu k nárůstu dopravy a koncentracím BaP. Svůj dotaz dále směřoval na monitorovací stanice, které měří kvalitu ovzduší.

Ing. Sulek – oficiální monitorovací stanice se nachází 200 metrů od sledované lokality, která měří hlavní sledované znečišťující látky. Benzo(a)pyren měří v Praze pouze 3 stanice.

Pan Míšek - vyjádřil nesouhlas se záměrem nejen z důvodu navýšení počtu obyvatel, ale i horší prostupnosti pro pěší. Dále projevil nařčení na Magistrát hlavního města Prahy.

Mgr. Guth – promluvil za sebe, že nerozumí nařčení, že má souvislost se záměrem. Konstatoval, že je úředník na Magistrátě.

Paní Křivonosková – vyjádřila nesouhlas se záměrem a oslovila pana starostu a pana senátora Lásku – co mohou udělat občani proti realizaci záměru.

Pan starosta – znovu vyjádřil nesouhlas MČ Prahy 13 a uvedl konkrétní kroky k zastavení záměru.

Senátor Láska – požádal občany o zaslání všech podkladů, argumentů a připomínek k projednávanému záměru a přiblížil další kroky ve správních řízeních k zastavení záměru.

Přestávka

Paní Šmídová – vznesla dotaz k náhradě parkování za parkoviště v Brdičkově ulici. Výstavbou dojde ke zmenšení plochy k parkování nejméně o polovinu. Další dotaz měla k znehodnocování svých nemovitostí.

Ing. arch. Hlaváček – uvedl, že dojde ke zrušení 11 parkovacích stání, která budou nahrazena neplacenými parkovacími stáními před závorou objektu alfa.

Pan Mašek – vznesl dotaz, že na Praze 13 dochází k masivní výstavbě a zda dojde ke kompenzaci za realizaci záměrů nějakým veřejným vybavením (školy, plavecký bazén, sportoviště).

Ing. Pistorová – dotaz se netýkal tohoto konkrétního záměru.

Paní Klocová – uvedla několik připomínek k projednávanému záměru. Uvedla, že kromě karcinogenních látek, je spouštěčem rakoviny také stres. Jak se dá měřit pohoda obyvatelstva. Zmínila projekt radnice Prahy 13 – Místní agenda 21, jehož cílem je zajistit trvale udržitelný

rozvoj a spokojenost občanů. Občané se dlouhodobě vyjadřují, že nechtějí zahušťování tohoto území. Připomněla koncept doc. Ing. arch. Obersteina. Dále zmínila nedostatečné odstupové vzdálenosti od okolních objektů. Chtěla vysvětlit, kudy bude zajíždět zásobování a parkování. Jak budou narušovat vjezdy pěší zóny?

Prof. Ing. arch. Lábus – vysvětlil jednotlivé vjezdy do objektů a změny oproti původnímu návrhu. Vjezdy do objektů budou v místě stávajícího vjezdu do zásobovacích dvorů a pak o patro výš pomocí přemostění. Nezatěžuje se vjezdem do Brdičkovy ulice, jak bylo v původním návrhu.

Ing. arch. Hlaváček – odpověděl na dotaz týkající se odstupových vzdáleností. Byly ověřeny a vyhovují normovým požadavkům.

Paní Janová – konstatovala, že nyní jsou zásobovací dvory obchodního centra plné aut, dále zmínila problém s průjezdem pro bezpečnostní složky. Dále zmínila, že kolem nových obytných domů chybí volná plocha.

Prof. Ing. arch. Lábus – znovu připomněl, že domy budou postaveny nad dnešní zásobovací plochou, tudíž nezabírají žádnou volnou plochu.

Pan Hrdlička – uvedl nesouhlas se záměrem a zmínil, že své vyjádření zašle písemně. Zeptal se, že v rámci souhlasného stanoviska MHMP co se funkčního využití týče, bylo doporučeno, aby další postup v projektu ze strany investora byl podle principu participace, kdy je veřejnost zapojována. Proč toho investor nevyužil a nezapojil veřejnost dříve? Druhý dotaz měl k volným plochám před objekty, zmínil, že dojde k zastavění celé plochy bez zeleného prostoru.

Prof. Ing. arch. Lábus – zmínil, že kromě toho, že byl spoluautorem obchodního centra, se sám podílel na návrhu koncepce řešení zeleně sídliště Lužiny.

Ing. Hlaváček – zapojení veřejnosti bylo už k prvním návrhům, kdy bylo velké množství připomínek, které byly vypořádány. Znovu podotkl, že se stavba nachází na zásobovacích dvorech, nedojde k zabírání žádné zelené plochy. Tyto zásobovací plochy jsou nyní pokryty asfaltem a tvoří bariéru, jsou v současné době pro veřejnost nevyužitě.

Ing. Pistorová – připomněla, že se dotaz týká občanské vybavenosti na městskou část

Pan Zeman – uvedl svých 7 podstatných připomínek. 1) Zahušťování Lužin. 2) Kvalita měřicí stanice, je pozadová, nezachycuje všechny měřené škodliviny, emise z aut jsou tam mnohem

nižší, než v oblasti u obchodního centra – tudíž se nezdá příliš solidní. 3) Při výpočtu emisí z aut nebyly zohledněny rozsáhlé emisní podvody Volkswagenu a dalších automobilek. Nejde jen o podvodné měření emisí. Mnohem horší je, že reálné emise oxidu dusičitého jsou mnohonásobně vyšší, než vykazuje. 4) PM_{10} jsou blízko limitu. 5) Produkce polycyklických aromatických uhlovodíků. 6) Hluková situace se zhorší. 7) Údržba tichého asfaltu.

Ing. Kuk – odpovídal na připomínky týkající se ovzduší, v současné době se vychází při posuzování kvality ovzduší tzv. OSKa informace o kvalitě ovzduší, které vydává ČHMÚ, tyto jsou závazné a směrodatné pro dané posuzování. Informace z této blízké stanice byly použity jako doplňující informace a dále informace z modelu ATEM. Nebyly brány jenom informace z jedné měřicí stanice. K metodice výpočtu a koncentrací BaP, vychází se ze zákona o ovzduší. Není to výmysl ŘSD. V posudku je uvedeno konkrétní číslo, které se má kompenzovat opatřeními. Vychází se z platné legislativy. Zdůraznil že, pokud by došlo k aktualizaci metodik, muselo by to být přepočteno a také poplatné tomu co bude v dané chvíli platit. Koncentrace BaP v letním období jsou nižší v letním období, zásadní podíl ke zvýšeným koncentracím má vytápění a zimní období. BaP nemá závazný limit, je to limit ke kterému se přihlíží.

Paní Hábová – její dotaz směřoval, jakým způsobem bude probíhat zásobování po vybudování nových bytových domů. Už nyní dochází k rušení obyvatel v době zásobování. Zvýšení hlukové zátěže. Druhý dotaz směřovala na pana Ing. arch. Hlaváčka, zda nařčení pana starosty zda lhal je pravdivé.

Ing. arch. Hlaváček – zásobování v rámci obchodního centra bude probíhat pod novými objekty, nedojde k vysunutí dopravy mimo půdorys objektů. K otázce lhaní se pan Ing. arch. vyjádřil, že podle informací investora, když investor kupoval obchodní centrum Lužiny, učinil dotaz, zda bude moci být realizována přístavba. Vyplývalo to i z vyjádření stavebního úřadu MČ Prahy 13, že realizované přístavby budou moci býti a bylo doporučováno, až dojde ke zpracování projektu těchto budov, byli přizváni tvůrci původního návrhu, pan arch. Lábus, paní architektka Šrámková. Bylo to v roce 2010.

Paní Hábová – doplnila, že se v původním záměru, který se předkládal, bylo napsáno, souhlas MČ Prahy 13.

Pan starosta – zdůraznil, že jediné dokumenty, které vydala MČ. Je ze stavebního úřadu – soulad s územním plánem. Územní plán umožňuje výstavbu v této funkční ploše. MČ zásadně nesouhlasí a požaduje projednání v procesu EIA.

Paní Drhová – zmínila, že MČ má větší kompetence. Zmínila problém výškové regulace, která není jasně daná, stavba se nachází ve stabilizovaném území. Svůj dotaz směřovala na pana architekta Lábusa, jestli projekty jsou koncipovány tak, až do výše co je možné a ne do výše která je vhodná. Předimenzované stavby. Chybí výšková regulace.

Prof. Ing. arch. Lábus – uvedl, že si myslí, že v této lokalitě by měl být výškový akcent, který nepřesahuje měřítko, tak radikálně jako ho přesahoval jeden z původních návrhů. Výškově ho nyní drží atika rondelu v Brdičkově ulici. Jedno z doporučení bylo, že se nemá přesahovat výška s okolní zástavbou. Zmínil že, jedna z variant byla, že bylo dodrženo 12 podlaží na celém pozemku, což určitě pro obyvatele Brdičkovy ulice nebylo lepší.

Pan Cypris – svůj dotaz směřoval na použité metodiky, modely a jejich odchylky. Chtěl by vysvětlit na kolik je ověřeno, že tyto modely a metodiky jsou aplikovatelné na tento konkrétní případ. Odchylky odhadu, jaký je současný provoz?

Ing. Kuk – vysvětlil, jak se stanovují dopravní intenzity, množství aut a limity i přesnosti daných výpočtů.

Prof. Ing. arch. Lábus – se vrátil k jednomu z předchozích dotazů, který se týkal zušlechťování okolí. Popsal, jak nový projekt bude vizuálně působit. Všechny žluté plochy v návrhu budou opatřeny tzv. pražskou mozaikou a žulovou dlažbou. K zeleni zmínil, že dojde k výsadbě intenzivní a extenzivní zeleně. Zeleň bude umístěna na ploše obchodního centra a na bočních fasádách. Intenzivní zeleň bude dále umístěna na terasách a na střeších v nižších patrech.

Pan Cypris – ještě se dotázal, zda měl zpracovatel volnost při výběru dané metodiky pro zpracování. V dokumentaci nebylo zdůvodněno, proč došlo k výběru zrovna dané metodiky.

Ing. Sulek – vysvětlil problematiku měření. Imisní modely – legislativou schváleny tři – SIMOS, ATEM, AELIUS. AELIUS – nepoužitelný – používá se pro uliční kaňony. Simos a ATEM jsou modely rovnocenné. Společnost ATEM zpracovává každé dva roky rozptylovou studii pro celou Prahu. Jako jediná v republice má údaje přibližně z 19tis zdrojů, které zachycuje do výpočtu. – Tento model zachycuje nejlépe modelovou situaci v Praze. Co se týče hluku, modelů je více, došlo k výběru, toho modelu který se zdál, nejpřesnější a pro danou oblast nejkvalitnější a nejlépe poslouží pro vyhodnocení hlukové situace v dané oblasti. Konstatoval, že u dopravy není možnost výběru, v Praze je zažitá praxe. Dopravní údaje, aby se zamezilo pochybnostem, jsou zpracovány TSK. Dlouhodobé intenzity zpracovává URM jako úřad hlavního města Prahy.

Pan Mixa – uvedl, že do zpracování EIA – není posouzena kotelna. Cítoval slova pana architekta Teigisera, který zmiňoval, že vytápění budou řešit s poskytovatelem společností Pražská teplárenská. Neřeší se, ale že na Lužinách jsou kotelny umístěny v Jeremiášově ulici. Dojde ke zvýšení kapacity těchto kotelen. Další dotaz měl, proč dojde k zastavení až na hranici pozemku? Poslední dotaz měl týkající se důvěryhodnosti posudku.

Ing. Pistorová – uvedla, že posudek financuje Magistrát a je nezávislý, dokumentaci financuje investor.

Ing. Kuk – uvedl, že posudek posuzuje i doplněk dokumentace. Podmínky uvedené v posudku jsou závazné. Před každým stupněm ať už územním, či stavebním řízení se podmínky musí vždy kontrolovat. V případě, že by došlo ke změně rozsahu objektu, změna vytápění, se musí objekt znovu posoudit. Zmínil, že v projektu je navrženo připojení na CZT. Princip centrálního zdroje tepla a ne místních kotelen. Pokud by došlo ke změně vytápění, muselo by dojít znovu k posouzení.

Ing. Sulek – uvedl, že zatím jednání s dodavatelem tepla nedospělo do té fáze, ve které by se dalo říci, z kterého zdroje to bude. Zmínil, že je to standardní postup, že pokud je odebíráno z CZT, hodnotí se vlivy záměru bez těch kotelen, které jsou započteny v pozadí.

Pan Starosta – uvedl, že na Prahu 13 nevede žádné CZT a v dohledné době nepovede. Pan starosta se domnívá, že by muselo být napojeno z lokální kotelny (která by mohla vyhovovat kapacitně) nebo by objekt musel mít vlastní kotelnu.

Ing. Teigiser – ke kotelnám ještě dodal, že nedovede v současné době říci, kde bude zdroj centrálního tepla pro nový objekt. Slíbil, že se dotáže Pražské teplárenské, z kterého zdroje bude objekt napojen.

Ing. Pistorová – zopakovala, že pokud by došlo ke změně vytápění z CZT na vlastní kotelny, musel by být záměr znovu posuzován. Zopakovala dotaz, který se týkal zastínění stávajících objektů novou stavbou.

Ing. Sulek – zmínil, že součástí dokumentace jsou světelně technické studie, které dokazují, že nové objekty nezmění denní osvětlení, které by neplnilo normy.

Ing. Pistorová - zopakovala dotaz, týkající se zastavěnosti na hranici pozemku.

Mgr. Guth – připomněl, že je to soukromý záměr soukromého investora na soukromém pozemku, dosavadní úloha města v potencionálním schválení stavby je ve schválení Pražských stavebních předpisů (PSP).

Pan Mixa – v rámci české legislativy se říká, že soused musí dávat souhlas s výstavbou, hranice pozemku je 4m.

Mgr. Guth – zopakoval, že se tento dotaz netýkal posuzování stavby na životní prostředí, ale týká se následného územního řízení.

Prof. Ing. arch. Lábus – vysvětlil, že to vychází z PSP a týká se rodinných domů, který musí být postaven 3 metry od hrany pozemku a netýká se bytových domů. Ve městě se staví bytové domy na uliční čáře.

Pan Malčík – rozporoval data uvedených v posudcích a vrátil se znovu k problematice BaP a jeho koncentracím. Měl připomínku, aby byla provedena důsledná měření, o která se bude moci opřít i s výhledem zimy. Participace – účast veřejnosti, proč nevznikl výbor pro územní rozvoj? Směřoval svůj dotaz na starostu.

Pan starosta – odpověděl, že výbor pro územní rozvoj určitě nezamezí této stavbě a za sebe řekl, že nebude podporovat jeho vznik. Praha 13 má komisi pro územní rozvoj a tato komise vydala stanovisko, že se nesouhlasí s výstavbou tohoto objektu.

Ing. Sulek – v doplňku dokumentace jsou uvedeny hodnoty za rok 2015, rok 2016 bude až v druhé polovině příštího roku, kdy vydává ČHMÚ verifikovaná data. Trendy lze z tabulek vysledovat NO_x se na měřící stanici v roce 2013 neměřili, prach – v roce 2015 PM_{2,5} - stagnace, PM₁₀ - stagnace, možná dokonce lepší z důvodu klimatických podmínek. Obdobně je to s hodnotami pětiletých průměrů.

Pan Malčík – doplnil, že jednání výboru je přístupné veřejnosti na rozdíl od jednání komise.

Paní Šiková – vyslovila nesouhlas se záměrem a zmínila nedostatek parkovacích stání rezidentů v ulici Brdičkova. Blízkost školy a školek a zřízení parkovacích zón na Smíchově, které způsobilo zahuštění dopravou v této lokalitě, došlo k nárůstu automobilové dopravy.

Výtěžnost metra v souvislosti s další výstavbou v okolí. Dominanta sídliště Lužiny by měla být radnice a ne tyto objekty. Hodnota bytů se sníží a od toho se odvíjí psychická pohoda a stres. Zeptala se, jaký bude přínos z výstavby pro stávající obyvatele sídliště. Ještě měla dotaz

odvětrávání garáží. Uvedla, zda vnímá Magistrát hlavního města Prahy nesouhlas s výstavbou. Všechny připomínky pošle písemně.

Paní Trojanová – neměla konkrétní dotaz a připomněla panu starostovi rozhovor s časopisem E15, ve kterém vyslovil nesouhlas se záměrem a že podnikne veškeré kroky k zabránění výstavby záměru.

Pan Sladovník – dojde ke zhoršení výhledu z bytů, snížení hodnoty nemovitostí – bude investor kompenzovat snížení hodnoty nemovitostí.

Prof. Ing. arch. Lábus – Přirovnal oblast Anděla, kdy nyní cena nemovitostí v této oblasti po dostavení obchodního centra a administrativních budov naopak stoupla.

Pan Sladovník – upřesnil, že dotaz směřoval na pár konkrétních bytů, kterých se to přímo dotkne.

Ing. Teigiser – výhled v městské aglomeraci není nikde ukotven.

Pan Sladovník – o kolik se sníží počet parkovacích míst?

Ing. Sulek – vysvětlil podrobně problematiku dopravy v klidu. Uvedl, že se počet PS stání sníží o 11 a náhrady za neveřejné PS je 98. Všechny budou umístěny v objektu, neveřejná za závorou, vjezd na kartu a pro zákazníky stejně jako doposud. Stání náhradou v prvním NP před závorou.

Pan Slabý – k jaké variantě se v současné době EIA vyjadřuje?

Ing. Sulek – odpověděl, že dokumentace, doplnění dokumentace se vyjadřuje ke všem třem variantám. V závěru je konstatováno, že nejlepší je varianta 2016.

Pan Slabý – zopakoval, že je konstatováno, že je nejlepší, ale zeptal se, zda to znamená, že může být realizována i ta první varianta, která je nejhorší?

Ing. Kuk – v návrhu stanoviska, který je součástí posudku, je doporučena k realizaci pouze varianta návrh 2016. Posudek je zpracovaný na variantu návrh 2016, např. pokud by investor při územním řízení přišel s jinou variantou, tak by se na to přišlo a musel by záměr znovu projít procesem EIA.

Pan Slabý – dotaz se netýkal konkrétního záměru.

Pan Skordonianis – zeptal se, zda projednávání územního řízení bude také veřejné.

Ing. Pistorová – odpověděla, že územní řízení povede stavební úřad dle regulí stavebního zákona.

Paní Klocová – domy v Brdičkově ulici, které jsou nejbližší plánovaného objektu, jsou v současné době poddolované vodami, nachází se zde kaverny. Domnívá, se že by mohlo dojít při zatížení stavební technikou a vahou nového objektu k narušení podloží.

Ing. arch. Hlaváček – řekl, že pokud by došlo k výstavbě, musela by se udělat tzv. pasportizace, aby nedocházelo k případným sporům. Pasportizace se provádí v době při stavebním řízením.

Ing. Kuk – doplnil, že pasportizace se dělají těsně před započítím výstavby a po dokončení stavby.

Pan Cypris – zeptal se, jestli je možné vyhradit parkování pro rezidenty obyvatelům Brdičkovy a Píškovy ulice, aby bylo zamezeno parkování novým návštěvníků bytových domů.

Pan starosta – odpověděl, že toto není možné. Musely by být zavedeny parkovací zóny. Osobně není příznivcem parkovacím zón. Když není alternativa, tzn. dostatečně velká parkoviště, „znamená jen tahání peněz pouze od obyvatel“. Nemohou být zadarmo, vydává je hlavní město, z důvodu diskriminace není možné, aby každá městská část měla jiný cenový přístup.

Paní Soběslavská – její dotaz směřoval ke studii osvětlení a oslunění.

Ing. Sulek – vysvětlil, že obecně se hodnoty prověřují pouze tam, kde může dojít k ovlivnění stavbou. Posuzují se ta místa, která vycházejí nejhorší. Bere se v úvahu, že pokud vyjdou ty nejhorší místa, tak že vyjdou i ta místa ostatní.

Ing. Kuk – dovysvětlil metodu měření. Metodiky vybírají potenciálně nejhorší místa a ty posuzují. Pro upřesnění, se tato problematika řeší v EIA a může investora varovat, že v dalším stupni neprojde. Protože se podrobně prověřuje v úrovni ÚR a stavební úřad je oprávněný, že z důvodu nevyhovujícího oslunění, osvětlení nemusí vydat ÚR.

Paní Trojanová – se vrátila k dotazu pasportizace. Když bude negativní stanovisko z pasportizace a bude narušen objekt, je možné, že se od výstavby odstoupí.

Ing. Kuk – odpověděl, že závisí na projektantovi. Dle svého soukromého názoru, a toto nebezpečí by hrozilo - on by realizaci nedoporučil, pokud by nevěděl o technických opatřeních, kterými by se objekt zajistil.

Prof. Ing. arch. Lábus – chtěl upozornit, že Brdičkovu ulici dělí pilotová stěna, která je kotvená 9 m ještě pod úroveň dvorů, téměř mu přijde vyloučené, že by mohly nastat nějaké vlivy. Ale určitě je potřeba dělat stavebně technické průzkumy a tuhle situaci ošetřit.

Pan Vokrouhlecký – doplnil, že domy v Brdičkově ulici stojí na pilotech a mezi nimi by měla být zhutněná zemina, ta tam asi není, a proto tam vznikají kaverny.

Pan Hrdlička – měl dotaz týkající se parkování po dobu výstavby. A druhý dotaz směřoval k tichému povrchu – jestli bude vystaven už před výstavbou. Otázka škoek, jsou v současné době kapacity vyčerpány.

Ing. Kuk – odpověděl k tichému asfaltu, musí být proveden před dokončením výstavby. Vlivem staveništní techniky by došlo ke snížení účinnosti. Standardně se provádí až na konci stavby.

Pan Hrdlička – doplnil, kdo bude provozovat jeho údržbu.

Ing. Kuk – údržbu komunikací, bude provádět TSK. Po čase se trochu účinnost snižuje a je dáno v technologických postupech, jak se má provádět údržba.

Ing. Pistorová – zopakovala dotaz týkající se náhrady parkovacích stání v době výstavby.

Ing. Teigiser – citoval z posudku, kde je tato problematika popsána a rozvedena. Harmonogram výstavby není do úrovně EIA ještě zpracován. V územním řízení musí být tato problematika důsledně popsána.

Ing. Pistorová – ještě zmínila problematiku MŠ.

Ing. Sulek – odpověděl, že kapacita MŠ bude v roce 2020 naplněna. A investor nabízí možnost zřízení privátního zařízení pro předškolní děti. Se školami dle dostupných informací není problém. Dle dostupných informací mají všechny školy rezervy.

Pan Nedbal – zmínil, že dojde k nebezpečné situaci při přechodu přes křižovatku Podpěrovu k metru. Dále měl připomínku k výsadbě stromů jako kompenzace za BaP. Žádal o vysvětlení

plánku s pěší zónou. Kde budou nahrazena PS? Podotkl, že možná nerozumí plánku. Zmínil, že jsou navrženy listnaté stromy, které v zimě shazují listy.

Prof. Ing. arch. Lábus – popsal situaci a vysvětlil, že parkovací stání na ulici zůstává.

Ing. Kuk – doplnil ke kompenzacím náhrady BaP. V posudku je daný požadavek, že tam musejí být dané stromy, které zlikvidují určené množství BaP. Uvažuje se výsadba 4-5 letých stromů.

Paní Trojanová – znovu vyjádřila nesouhlas se záměrem.

Paní Příbalová – vyslovila nesouhlas se záměrem. Znovu se vrátila k oslunění, proslunění. Požaduje změření ztráty slunečního světla v jejím bytě. Zdůraznila, že se objekt přiblíží velmi blízko ke stávajícím objektům. Zmínila, že se veřejnost nemohla k projektu dříve vyjádřit. Proč stavební odbor nevěděl, že se bude dostavovat už v době, kdy se jednalo o přestavbě OC?

Pan Skordonianis – projevil souhlas s paní Příbalovou. Uvedl, že dříve se veřejnost v rámci územního řízení k záměru OC Lužiny mohla vyjádřit. Uvedl, že v té době se veřejnost ptala stavebního úřadu, zda bude následovat dostavba ještě o dvě věže. Zmínil, že plášť OC nemá okna. Vzněl otázku, proč nemá OC okna.

Paní Příbalová – zdůraznila, že od prvopočátku nešlo o přestavbu OC, ale o dostavbu. Zmínila zdůvodnění pana Ing. arch. Lábus. Poslední dotaz měla k majetkovým vztahům.

Ing. Pistorová – zopakovala, od kdy se záměr, z hlediska posuzování vlivů na ŽP posuzuje. Oznámení bylo předloženo na Magistrát hl. města Prahy v roce 2013.

Prof. Ing. arch. Lábus – zmínil, že do projektu rekonstrukce OC vstoupili na základě autorských práv až v době, kdy se dokončovala realizace OC, v té době začínali zpracovávat naši studii. Zdůraznil, že v původním návrhu rekonstrukce OC nebyla okna ani v J, S fasádě. Zmínil, že v dnešní době se staví nákupní centra bez oken a zmínil, že na jeho požadavek změnil investor projekt a začlenil okna i do J, S fasády a začlenil kancelářské plochy do třetího patra.

Pan Slabý – citoval ze zprávy pana prof. arch. Lábus. V návrhu se píše, že boční fasády budou zakryty přístavbou k OC.

Prof. Ing. arch. Lábus – reagoval, že zpráva byla psána v roce 2016 dávno po realizaci OC. Když se podával návrh v roce 2013, tak se snažili o prosazení oken do boční fasády alespoň provizorně, což se nepodařilo.

Ing. Kuk – zopakoval, že v rámci procesu EIA se dělá posouzení oslunění, osvětlení, ale definitivní rozhodnutí se provádí až v územním rozhodnutí. Posuzování je dvoustupňové. V prvním stupni se posuzují nejhůř zasažené byty bez podrobnějšího zaměření bytů. Pokud toto vyhodnocení nevyjdou dle norem, dělá se následně podrobné zhodnocení uvnitř bytu. Požadavek na přímé proměření konkrétního bytu v procesu EIA není moc oprávněné, dá se uplatnit v územním řízení. V rámci procesu EIA, není důvod.

Paní Příbalová – doplnila k vystoupení pana ing. arch. Lábuse, že se vyjadřovali k první variantě, kdy bylo počítáno, že bude území vedle OC zastavěné. Dále požádala o vysvětlení majetkových vztahů k záměru.

Ing. arch. Teigiser – odpověděl, že na rekonstrukci OC neprobíhalo územní řízení. K majetkovým vztahům odpověděl, že lze vyhledat v obchodním rejstříku. Lužiny alfa s. r. o. a Lužiny Beta s. r. o. vlastní společnost CITY WEST INVESTORS s. r. o. a tuto společnost vlastní CITY WEST Ltd. z Velké Británie. Jméno pana Romana zde nefiguruje.

Prof. Ing. arch. Lábus – se vrátil k otázce, z čeho byl citován text. Na konci roku 2015 byl Ing. arch. Lábus osloven investorem, aby převzal projekt a napsal komentář k vypořádání připomínek k EIA, ale bylo to převzato ze studie z roku 2013.

Paní Příbalová – zmínila, že se dostalo povolení na výstavbu bytových domů, i když nesouhlasí příslušný stavební úřad.

Ing. arch. Teigiser – Vysvětlil, že nyní probíhá proces EIA a žádné povolení doposud nebylo vydáno. Konstatoval, že po procesu EIA bude následovat územní řízení, které je veřejné. Všechny podmínky ze stanoviska EIA budou zohledněny v územním řízení.

Paní Janováčová – měla dotaz ke skutečnému vlastníku.

Ing. arch. Teigiser – vysvětlil, že vlastníkem jsou rodinní příslušníci osoby Ing. Menšíka.

Paní Machová – vyjádřila svůj nesouhlas se záměrem.

Paní Plesníková – zástupkyně starosty – měla dotaz, z jakých informací se vycházelo při zpracování dokumentace, týkající se volných kapacit školních zařízení? Paní Plesníková konstatovala, že kapacita škol a školek bude naplněna v roce 2020. Nyní nejsou ve spádových

oblastech žádné volné kapacity. Volné kapacity jsou pouze na Velké Ohradě. Ročně je přírůstek 250 dětí.

Ing. Sulek – odpověděl, že se vycházelo z veřejně dostupných zdrojů – internet. Průzkum zpracovával pan dr. Gregar.

Pan Petrovič – měl připomínku, týkající se zahuštění zástavby a množství nových obyvatel. Konstatoval, že již nyní je území předimenzované. Konstatoval, že se dokumentace touto problematikou nedostatečně zabývala.

Ing. Kuk – uvedl, že připomínky k zahuštění zástavby, množství lidí, které přibudou, byly uplatněny ve více vyjádřeních. Pan Ing. Kuk konstatoval, že při zpracování posudku vycházel z údajů ze Statistického úřadu – V současnosti ve vlastních Lužinách bydlí 19 400 lidí, přibude 500 lidí, což je zvýšení 2,6 % a v celých Stodůlkách bydlí 50 tis. lidí. Z tohoto principu mu osobně nepřipadalo, že by se mělo jednat k zásadnímu navýšení v oblasti Lužin i celých Stodůlek.

Pan Petrovič – doplnil, že dochází k další výstavbě v docházkové vzdálenosti (Luka), dostavily se budovy na Hůrce, které nebyly zohledněny ve statistických údajích z roku 2013.

Paní Rálišová – zeptala se, jestli se při vyhodnocení dopravní situace, bralo se v úvahu i bližší okolí? Zmínila úzkost ulic pro bezpečnostní složky. Náhradní parkovací stání v uvedeném počtu pokud jsou pro ulice Píškova a Brdičkova, tak to je málo. Byly do dopravního vyhodnocení zahrnuty i ostatní komunikace jako je ulice Zázvorková, Bronzová, atd.?

Ing. Sulek – odpověděl, že při vyhodnocení se braly v úvahu pouze ulice, při kterých dojde k ovlivnění vlastním záměrem. Komunikace, kterými budou jezdit vozidla z a do nových objektů.

Paní Rálišová – upozorňuje na ranní dopravní špičky a na jedinou přístupovou komunikaci do posledního rondelu v Zázvorkově ulici, která je z Jeremiášovy ulice přes Archeologickou.

Ing. Sulek – v rámci dopravní studie byly hodnoceny křižovatky, které už byly zmiňovány. Hodnotil je kvalifikovaný úřad Hl. m. Prahy, z jehož výsledků vyplývá, že doprava vyvolaná záměrem nezpůsobí dopravní kolaps v území.

Paní Rálišová – znovu se zeptala, jakých konkrétních ulic se to týká – Archeologická a Podpěrova?

Ing. Sulek – odpověděl, že se to týká křižovatky, kterou projíždí doprava z ulice Archeologická na obě dvě strany.

Paní Rálišová - z Jeremiášovy na Archeologickou? To znamená, že dojde k zatížení i Zázvorkovy? Toto místo vyhoví?

Ing. Sulek – ano, vyhoví.

Pan Neumann – vyslovil nesouhlas se záměrem.

Prof. Ing. arch. Lábus – připomněl, že původně komunikací Archeologickou měl jezdit autobus a měla zde být zastávka, protože se nevěřilo, že se podaří metro vybudovat s dostatečnou distancí od otevření bytových domů a obchodního centra. Jen pro připomenutí zmínil, že byla garantována městská hromadná doprava po určitou dobu právě ulicí Archeologickou.

Pan Jukl – zmínil, že nesouhlasí výpočet 300 bytů a 500 lidí. Dle jeho výpočtu by počet obyvatel měl být 1000 lidí.

Ing. arch. Hlaváček – uvedl, že podle bilancí vychází počet 215 bytů a 506 obyvatel

Prof. Ing. arch. Lábus – vysvětlil problematiku výpočtu počtu obyvatel. Počet obyvatel vychází z velikosti bytů. Většina developerů si žádá 50 % kategorie 2+KK a 25 % garsonek, proto z toho na první pohled vychází malá čísla.

Paní Klocová – zmínila, že Praha 13 podle statistických údajů má nejvyšší počet přírůstků obyvatel ze všech městských částí. Zmiňuje, že obavy z velkého navýšení obyvatel jsou oprávněné.

Pan Nedbal – vyslovil nesouhlas se záměrem. Zmínil, že dojde k nasčítání nové výstavby ve Stodůlkách.

Ing. Kuk – vlastní dokumentace byla posouzena pro dva výhledové roky (rok dokončení záměru a výhledový rok, dle naplnění územního plánu). Pro výhledový rok se počítá zastavitelnost dle územního plánu - rozvojové plochy (např. rozvojová plocha mezi Třebonicemi a Řeporyjemi). Tyto rozvojové území jsou v dopravních studiích uvažovány.

Paní Janováčová – konstatovala, nevhodnost nových výškových budov do stávajícího území.

Pan Hrdlička - poděkoval, všem obyvatelům a zmínil lhůtu k vyjádření, která je 10. 2. 2017.

Ing. Pistorová se dotázala, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Protože tomu tak nebylo, informovala, že bude z veřejného projednání zpracován zápis, který bude zveřejněn dle požadavků zákona. Následně bude na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydáno závazné stanovisko, které je odborným podkladem pro vydání následných rozhodnutí. Potom veřejné projednání ukončila.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Do průběhu veřejného projednání se aktivně zapojila veřejnost s tím, že upozornila na některé sporné otázky a vznesla dotazy, na které bylo ze strany zástupců oznamovatele, zpracovatele dokumentace a posudku, případně představitelů dotčených správních úřadů reagováno.

Ze strany veřejnosti převažoval zásadní nesouhlas s realizací záměru.

Tento zápis je stručným souhrnem vystoupení jednotlivých účastníků veřejného projednání, který byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

Ing. Klára Pistorová, pověřená řízením veřejného projednání

Rozdělovník:

1) Dotčené územní samosprávné celky

- hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková - radní, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
- městská část Praha 13, Ing. David Vodrážka – starosta, Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5 - Stodůlky
IDDS: zv6bsur

2) Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytířská 404/12, 110 01 Praha 1
IDDS: zpqi2i
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6
IDDS: 4dkdzty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (uloženo ve spisu)
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

3) Oznamovatel (na základě plné moci)

- HLAVÁČEK & PARTNER, s. r. o., Vokovická 685/14, Praha 6
IDDS: s2iad87

4) Zpracovatel posudku

- Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969/11, 148 00 Praha 4
IDDS: 9dpncgi

5) Spis