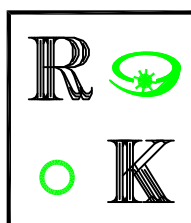
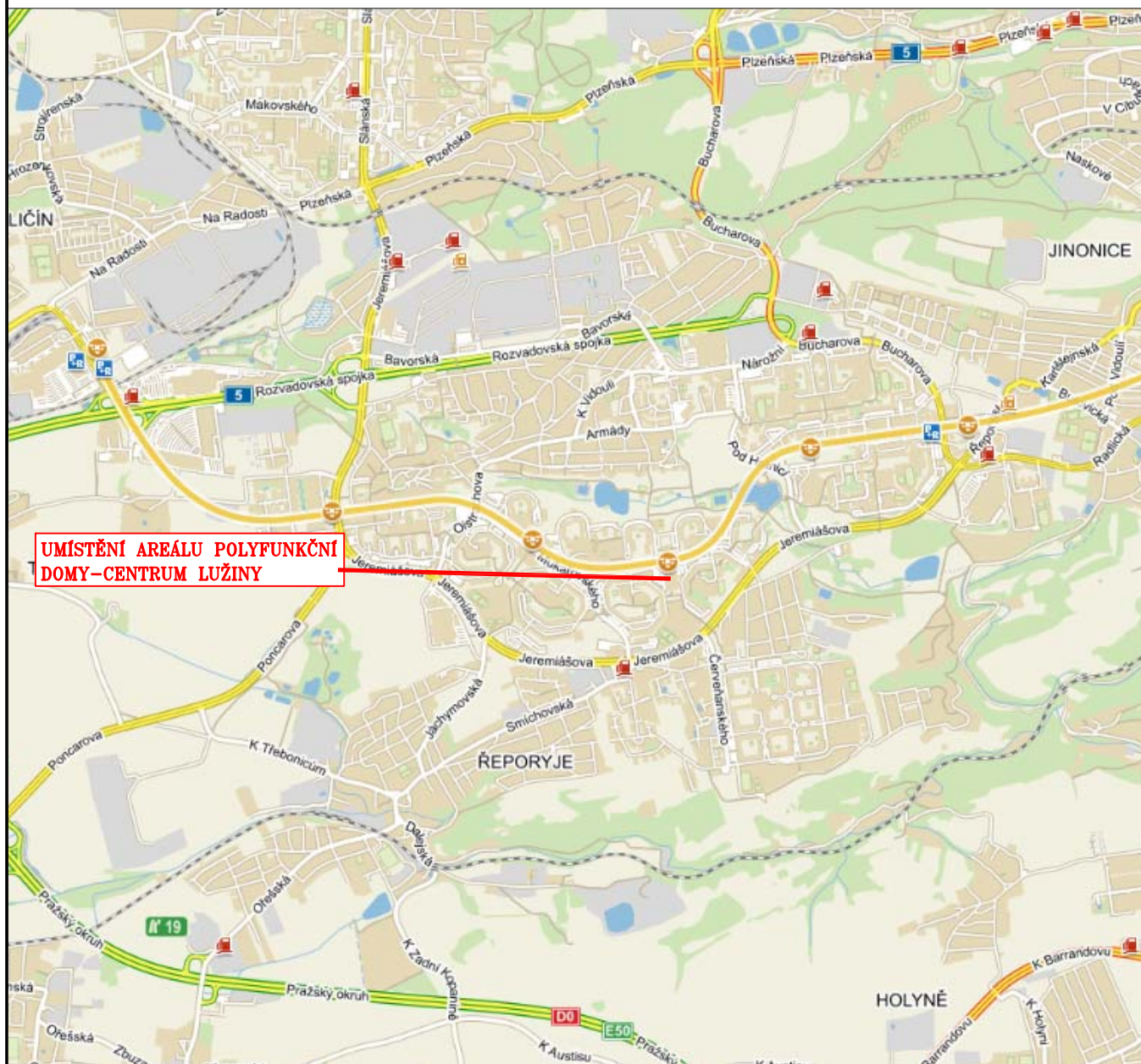


POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY
PRAHA 13



ING. RICHARD KUK
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

PROSINEC 2016

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

AKCE

POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, **PRAHA 13**

Obsah :

I. Základní údaje.....	7
I.1 Název záměru.....	7
I.2 Kapacita záměru.....	7
I.3 Umístění záměru	8
I.4 Obchodní firma oznamovatele	9
I.5 IČ oznamovatele	9
I.6 Sídlo oznamovatele	9
II. Posouzení dokumentace.....	9
II.1 Úplnost Dokumentace.....	9
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci.....	10
II.II.1 „Úvod“	10
II.II.2 „A. Údaje o oznamovateli“	10
II.II.3 „B. Údaje o záměru“	10
II.2.3.1 „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“	10
II.2.3.2 „B.I.3 Umístění záměru“	10
II.2.3.3 „B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“	11
II.2.3.4 „B. I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“	11
II.2.3.5 „B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru“	11
II.2.3.6 „B.I.10 Doplnující údaje	11
II.2.3.7 „B.II. Údaje o vstupech“	11
II.2.3.7.1 „B.II.2. Voda“	11
II.2.3.7.2 B.II.3.2. Energie a paliva.....	11
II.2.3.7.3 „B.II.4. Nároky na dopravní infrastrukturu a jinou infrastrukturu“	12
II.2.3.7.4 „B.II.5. Chráněná území a ochranná pásma“	12
II.2.3.8 „B.III. Údaje o výstupech“	12
II.2.3.8.1 „B.III.1. Ovzduší“	12
II.2.3.8.2 „B.III.2. Odpadní vody“	13
II.2.3.8.3 „B.III.3. Dešťové vody za provozu“	13
II.2.3.8.4 „B.III.4. Odpady“	13
II.2.3.8.5 „B.III.5.1. Hluk“	13
II.II.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“	14
II.2.4.1 „C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“	14
II.2.4.2 „C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“	14
II.2.4.2.1 „C.II.1. Ovzduší a klima“	14
II.2.4.2.2 „C.II.5. Hluk“	15
II.2.4.2.3 „C.II.6 Fauna a flóra“	15
II.2.4.2.4 „C.II.11. Doplnující údaje“	15
II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	16
II.II.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“	16
II.2.5.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“	16
II.2.5.1.1 „D. I. 1.1. Vlivy na zdraví obyvatelstva“	16
II.2.5.1.2 D.I.1.3. Ovlivnění faktorů psychické pohody	17
II.2.5.1.3 D.I.1.5. Vliv na proslunění a denní osvětlení	17
II.2.5.1.4 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“	17
II.2.5.1.5 „D.I.3.1 Vlivy na hlukovou situaci“	20
II.2.5.1.6 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“	21
II.2.5.1.7 „D.I.5. Vlivy na půdu“	21
II.2.5.1.8 „D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“	22
II.2.5.1.9 „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“	22
II.2.5.1.10 „D.I.8. Vlivy na krajinu“	23
II.2.5.1.11 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky“	23
II.2.5.1.12 D.I.10. Doplnující údaje	23
II.2.5.2 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů	24

II.2.5.3 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	25
II.2.5.4 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	25
II.2.5.5 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	25
II.2.5.6 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	25
II.II.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU	25
II.II.7 „ČÁST F. ZÁVĚR	26
II.II.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru.....	26
II.II.9 H. Přílohy	26
II.II.10 Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru Polyfunkční domy-Centrum Lužiny	26
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	27
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	28
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	28
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	28
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	29
V.1 Vyjádření	29
V.I.1 Dotčené územní samosprávné celky	29
V.I.2 Dotčené správní úřady.....	29
V.I.3 Vyjádření veřejnosti	29
V.2 Vyhodnocení připomínek	31
V.II.1 Městská část Praha 13, Zn. 89/star/2015 z 17.2.2015	31
Odbor památkové péče	40
V.II.2 Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 83132/2015/OOP ze dne 27.1.2015	40
V.II.3 Česká inspekce životního prostředí, č.j. č.j. ČIŽP/41/IPP/1314516.002/15/PVZ, ze dne 9.2.2015	40
V.II.4 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 3116/2015 Z.HK/PE, ze dne 16.2.2015	40
V.II.5 Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, č.j. 615/2015 ze dne 17.2.2015	40
V.II.6 Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-0961122/2013/3/OZP/VI ze dne 18.2.2015	41
V.II.7 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 262261/2015, ze dne 23.2.2015	41
V.II.8 Lesy hl.m. Prahy, zn. 162/15, z 3.4.2015	42
V.II.9 Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955 z 05.02.2015.....	42
V.II.10 Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s. z 06.02.2015.....	44
V.II.11 Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1907 až 1909 z 11.02.2015.....	50
V.II.12 Vlastníci byt. jedn. v domě Piškova 32 z 12.02.2015	51
V.II.13 SBD Pokrok z 16.02.2015	51
V.II.14 BD Piškova 1956-1958 z 17.02.2015.....	52
V.II.15 Občanské sdružení PD Lužiny z 17.02.2015	53
V.II.16 Petice "Nechceme výstavbu polyfunkčních domů-Centrum Lužiny Praha 13" z 17.02.2015	56
V.II.17 SVJ Brdičkova 1910-1915 z 17.02.2015	58
V.II.18 E. Vlach 07.02.2015.....	58
V.II.19 pí. Ivana Skvorová 07.02.2015	60
V.II.20 J. Skálová 07.02.2015	60
V.II.21 pí. Bohumila Fleyberková 09.02.2015.....	60
V.II.22 pí. Helena Lukasová 09.02.2015	61
V.II.23 Ing. Jaroslav Pavel 09.02.2015	62
V.II.24 p. Karel Fleyberk 09.02.2015	62
V.II.25 Prof.RNDr. Zuzana Trojanová, DrSc 10.02.2015	63
V.II.26 Dr. Richard Nouza 10.02.2015	65
V.II.27 Jan a Jarmila Vondráčkovi 10.02.2015.....	65
V.II.28 Mgr. Byček 10.02.2015	66
V.II.29 Ing. Vladimír Vosátka 11.02.2015.....	68
V.II.30 pí Marie Šestáková 11.02.2015	69
V.II.31 Bc. Ing. Bodiš 12.02.2015	70

V.II.32 pí. Jana Hrubá 12.02.2015	71
V.II.33 Z. Hříbalová 12.02.2015	72
V.II.34 Ing. Irena Lejsalová 13.02.2015	74
V.II.35 R. Nešetřil 13.02.2015	75
V.II.36 p. Novák Pavel 15.02.2015	77
V.II.37 E. Vlach 15.02.2015	78
V.II.38 Ing. Alena Klikar 15.02.2015	80
V.II.39 Ing. Sylva Šimová 15.02.2015	81
V.II.40 JUDr. Jan Čížek 15.02.2015	82
V.II.41 Mgr. Bartůňková 15.02.2015	83
V.II.42 B. Havlová + 127 podpisů 16.02.2015	85
V.II.43 Bc. Radek Vališ 16.02.2015	85
V.II.44 H. Haufendoferová 16.02.2015	87
V.II.45 Ing. Vladimír Soběslavský 16.02.2015	89
V.II.46 Ing. Veronika Valčíková 16.02.2015	90
V.II.47 J. Mareš 16.02.2015	93
V.II.48 J. Kollertová 16.02.2015	95
V.II.49 Mgr. Borsanyiová s rodinou 16.02.2015	96
V.II.50 MUDr. Eva Machalková+4 16.02.2015	97
V.II.51 Ing. Jiří Mastný 17.02.2015	98
V.II.52 D. Křivánková 17.02.2015	100
V.II.53 Ing. Ivo Doležal 17.02.2015	100
V.II.54 J. Ruisová 17.02.2015	101
V.II.55 manželé Kulíškoví 17.02.2015	101
V.II.56 Luboš Petříček, DiS. 17.02.2015	101
V.II.57 p. Michal Chytka 17.02.2015	102
V.II.58 Mgr. Hrdlička 17.02.2015	103
V.II.59 Mgr. Svobodová, Eva Bergrová a rodiny 17.02.2015	104
V.II.60 Mgr. Kazi Šikolová 17.02.2015	105
V.II.61 RNDr. Nedbal 17.02.2015	107
V.II.62 V. Melniková 17.02.2015	109
V.II.63 Eva a Dušan Jánský 18.02.2015	109
V.II.64 Ing. Lubomír Krňávek 18.02.2015	110
V.II.65 Z. Bartoš 18.02.2015	110
V.II.66 Ing. arch. Jana Horáčková 19.02.2015	110
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	112
VI.1 Vlivy na obyvatelstvo	112
VI.2 Vlivy na ovzduší	112
VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky	113
VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	114
VI.5 Vlivy na půdu	114
VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	114
VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	114
VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000	115
VI.9 Vlivy na krajinu	115
VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	116
VI.11 Příhraniční vlivy	116
VI.12 Závěr	116
VII. Návrh stanoviska	117
VII.1 Povinné údaje	117
VII.1.1 Název záměru	117
VII.1.2 Kapacita záměru	117
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1	119
VII.1.4 Umístění záměru	119
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele	119
VII.1.6 IČ oznamovatele	119
VII.1.7 Sídlo oznamovatele	119
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě	

kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	120
VII.1.8.1 Kompenzační opatření	120
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi územního řízení	120
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení.....	121
VII.1.8.4 Podmínky pro fázi výstavby.....	121
VII.1.9 Podmínky pro provoz	123
VII.II Odůvodnění	123
VII.II.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.....	123
VII.II.2 Odůvodnění stanovených podmínek	124
VII.II.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	125
VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo	125
VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší	125
VII.2.3.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky.....	126
VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	127
VII.2.3.5 Vlivy na půdu.....	127
VII.2.3.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	127
VII.2.3.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	127
VII.2.3.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	128
VII.2.3.9 Vlivy na krajinu	128
VII.2.3.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	128
VII.2.3.11 Příhraniční vlivy.....	128
VII.2.3.12 Závěr	129
VII.II.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	129
VII.II.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	129
VII.II.6 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.....	130
VII.II.7 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.....	131
VII.II.8 Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	131
VII.II.9 Vypořádání vyjádření k posudku.....	133
VII.II.10 Veřejné projednání	133
VIII. Prohlášení	134
IX. přílohy	135
IX.1 Vyjádření OÚR MHMP z 8.9.2016.....	135
IX.2 Stanovisko OÚR MČ Praha 13	137
IX.3 Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny	138

ÚVOD

V prosinci 2014 byla zpracována dokumentace záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ (dále jen Dokumentace). Dokumentace byla předána zpracovateli posudku dne 29.5.2015. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon), rozhodl na základě projednání dokumentace a doporučení zpracovatele posudku dne 7.7.2015 o vrácení dokumentace „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ z prosince 2014, k doplnění dle § 8 odst. 5 zákona. V rámci doplnění Dokumentace bylo požadováno:

1. Doplnit variantu, která bude respektovat požadavek na celkové snížení objemu záměru. Tuto variantu pro potřeby posouzení jejích vlivů na životní prostředí přiměřeně posoudit v souladu s přílohou č. 4 zákona.

2. Upřesnit následující informace:

- a) Porovnání bilancí navržených v jednotlivých variantách včetně uvedení plánovaného počtu obyvatel, zaměstnanců a parkovacích kapacit.
- b) Návrh sadových úprav včetně náhradní zeleně za kácené stromy.
- c) Prověření nutnosti realizace vjezdu z ul. Brdičkova.
- d) Umístění ploch pro obchod a služby.
- e) Řešení veřejných prostor s důrazem na prostor v sousedství metra.
- f) Přetížení stávajících komunikací realizací záměru.
- g) Navržené řešení nakládání s odpady při provozu areálu.
- h) Vypouštění vod v době výstavby.
- i) Navrhovanou pracovní dobu při výstavbě.
- j) Náhradu za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost.
- k) Parkování po dobu výstavby areálu.

Na základě výše uvedených požadavků byla prof. Ing. arch. Ladislavem Lábusem zpracována v roce 2016 nová varianta záměru (v dalším Návrh 2016), jehož vlivy na životní prostředí jsou v přiměřeném rozsahu posouzeny v tomto dokumentu dle přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb.

Doplněná dokumentace byla zpracována v září 2016 a byla předána zpracovateli posudku. V doplněné dokumentaci z 09/2016 (dále jen Doplněná dokumentace) byla navržena a posouzena další varianta řešení záměru nazvaná Návrh 2016. Doplněná dokumentace byla zpracována tak, že ve všech relevantních hlediscích porovnala původně hodnocené varianty v Dokumentaci (varianta 1 a varianta 2) s novou variantou Návrh 2016. Součástí Doplněné dokumentace bylo dále 6 samostatných příloh. Technicky byla Doplněná dokumentace zpracována tak, že ponechávala části textů z Dokumentace, které jsou v platnosti pro všechny 3 varianty, nebo které v detailu řešily 1. a 2. variantu a doplnila texty a nová hodnocení pro Návrh 2016.

S ohledem na zpracování Doplněné dokumentace a jejímu charakteru je posudek následně zpracován souhrnně pro původní Dokumentaci a Doplněnou dokumentaci, tj. i pro všechny tři navržené varianty záměru. Součástí posudku je vypořádání připomínek k Dokumentaci z roku 2014. V případě potřeby je v příslušné kapitole komentována nejprve Dokumentace a pak Doplněk dokumentace.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13

I.2 Kapacita záměru

Hlavní parametry jednotlivých objektů záměru (přibližné parametry na úrovni projektu pro územní řízení) jsou jak pro varianty 1 a 2 záměru, hodnocené v dokumentaci, tak pro Návrh 2016 záměru, hodnocený v Doplnění dokumentace, uvedeny v následujících tabulkách.

Tabulka 1 - Hlavní parametry objektů záměru Alfa a Beta záměru (přibližné parametry)

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 023 m ²	2 023 m ²	1 866 m ²	880 m ²	880 m ²	793 m ²
Celkový obestavěný prostor	79 446 m ³	71 322 m ³	63 857 m ³	44 221 m ³	40 270 m ³	36 450 m ³
Celková HPP	26 100 m ²	23 704 m ²	19 461 m ²	14 962 m ²	14 584 m ²	10 534 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	11 720 m ²	13 233 m ²	12 133 m ²	8 180 m ²	9 382 m ²	6 569 m ²
Počet bytů	169	168	140	134	125	75
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0	0	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	109 m ²	0	0	142 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	73 m ²	0	0	92 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	223	164	162	126	110	92
Celkový počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená stavbou a stání navíc	329	295	252	138	126	114
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	15	26	16	16	15	16

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Počet obyvatel (odhad)	470	402	328	250	230	178
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	5	0	0	3

Poznámka: Var. 1 = varianta 1, Var. 2 = varianta 2, N 2016 = návrh 2016 záměru

Tabulka 2-Hlavní parametry objektů záměru celkem za celý záměr

Parametr	Hodnota parametru		
	Varianta 1	Varianta 2	Návrh 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 903 m ²	2 903 m ²	2 659 m ²
Celkový obestavěný prostor	123 667 m ³	111 592 m ³	100 307 m ³
Celková hrubá podlažní plocha (HPP)	41 062 m ²	38 288 m ²	29 995 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	19 900 m ²	22 615 m ²	18 702 m ²
Počet bytů	303	293	215
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	252 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	165 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	349	274	254
Počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená v souvislosti se stavbou záměru	467	421	366
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	16	26	16
Počet obyvatel (odhad)	798	632	506
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	8

Vytápění je ve všech variantách zajištěno CZT. Ve variantách 1. a 2. byl náhradní zdroj elektrické energie zajištěn dieselagregáty, ve variantě Návrh 2016 je navržen záložní zdroj UPS.

I.3 Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha
 obec: hlavní město Praha
 městská část: Praha 13
 katastrální území: Stodůlky (755541)

I.4 Obchodní firma oznamovatele

V Dokumentaci byla oznamovatelem firma YIT Stavo s.r.o., Doplnku Dokumentace je jako oznamovatele uvedena firma HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o.. Tato firma bude nadále vykonávat pro investora funkci Oznamovatele, a proto je v posudku uvedena jako Oznamovatel.

HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o..

I.5 IČ oznamovatele

48115380

I.6 Sídlo oznamovatele

Vokovická 685/14

160 000 Praha 6 - Vokovice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace

Dokumentace i Doplněk dokumentace o hodnocení vlivů akce „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ byly při zpracování členěny dle přílohy č.4 zák. č.100/2001 Sb. v platném znění.

Obsah uvedený na str.4÷7 Dokumentace zahrnuje základní kapitoly dle zák.č.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracovatel začlenil kapitolu „Úvod“, která není v zák.č.100/2001 Sb. uvedena jako první kapitolu celého elaborátu a vlastní Dokumentaci dle zákona jako kapitol č.2. – toto řešení lze považovat za vhodné.

Nad rámec členění dle zákona je do části B.II. přidána kapitola B.II.5. Chráněná území a ochranná pásma.

V kap. B.III. je problematika odpadních vod rozdělena do dvou kapitol – Odpadní vody a Dešťové vody za provozu. Toto rozdělení není nijak na závadu Dokumentace a je plně v pravomoci zpracovatele Dokumentace.

Ke kap.C lze jen podotknout, že při značení kapitol došlo k drobné nesrovnalosti v Dokumentaci, kdy po kap. C.2.10. a je kapitola C.2.12. jinak rozsah řešení této kapitoly plně naplňuje požadavky zákona. V Doplnku Dokumentace již tato nesrovnalost byla napravena. Přidání této kapitoly – Doplnující údaje není v rozporu se zákonem a začlenění problematiky kapacit mateřských a základních škol do této kapitoly je vzhledem k připomínkám k Oznámení vhodné.

V souhrnu proto konstatují, že Dokumentace i Doplněk dokumentace jsou zpracovány v souladu s požadavky zák.100/2001 Sb. v platném znění s přílohami v dostatečném rozsahu pro potřebu hodnocení vlivu záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci

V následujícím textu je uveden komentář jednotlivých kapitol Dokumentace a Doplnku Dokumentace, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které byly významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. Pokud není v textu uvedeno, že se komentář týká Dokumentace nebo Doplnku Dokumentace týká se komentář obou materiálů souhrnně – viz. např. komentář u kap. II.2.2.

Autor Doplnku Dokumentace při jeho zpracování postupoval tak, že prakticky ve všech významných vlivech uvedl v jednotlivých kapitolách jak původní hodnocení uvedené v Dokumentaci, tak i hodnocení nové varianty – Návrh 2016. Tím sice došlo k tomu, že v Doplnku Dokumentace se významné informace a hodnocení pro variantu 1 a 2 (posouzené v Dokumentaci) opakují, ale toto řešení umožňuje velmi přehledné porovnání vlivů všech 3 variant na jednotlivé složky životního prostředí.

Jako samostatná příloha bylo zpracováno vypořádání požadavků OCP MHMP uvedených v odůvodnění vrácení Dokumentace k doplnění.

II.II.1 „Úvod“

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné. Kapitola stručně shrnuje dosavadní průběh posuzování a uvádí, že v Dokumentaci byla varianta záměru posouzená v Oznámení doplněna o druhou variantu s upravenými parametry záměru.

V Úvodu začleněném v Doplnku dokumentace je v dostatečném rozsahu popsáno odůvodnění zpracování doplnku a jeho rozsah.

II.II.2 „A. Údaje o oznamovateli“

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

II.II.3 „B. Údaje o záměru“

II.2.3.1 „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“

V kapitole v Dokumentaci je vhodně provedeno tabulkové porovnání obou posuzovaných variant výstavby. Osobně bych doporučil do této kapitoly uvést i informace o celkovém počtu plánovaných obyvatel a zaměstnanců, které se pak obtížně dohledávají v jiných částech Dokumentace.

V Doplnku dokumentace je tato kapitola zpracována přehledně ve větší podrobnosti než v Dokumentaci a ve zcela vyhovujícím rozsahu pro potřeby procesu EIA.

Dále je kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.2 „B.I.3 Umístění záměru“

Kapitola je zpracována ve vhodném rozsahu.

II.2.3.3 „B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

Charakter záměru je popsán poměrně stručně, Správně je upozorněno na nezávažnější možnosti kumulací provozu záměru (z pohledu dopadů na životní prostředí). Rozšíření této kapitoly v Doplněku dokumentace je plně vyhovující.

II.2.3.4 „B. I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“

V Doplněku dokumentace byl text ještě správně rozšířen o komentář hodnocených variant. Záměr je z pohledu umístění řešen jen v jedné variantě. Ve třech variantách v Doplněku dokumentace, (ve dvou v Dokumentaci) je navrženo technické řešení záměru. Kapitola je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.5 „B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru“

Kapitola byla v Dokumentaci zpracována v potřebném rozsahu pro potřeby procesu EIA. Připomínku jsem měl jen k rozsahu popisu řešení zeleně a veřejných ploch.

V Doplněku dokumentace byly ještě mnohem podrobněji popsány nová varianty – Návrh 2016 a to včetně podrobného řešení zeleně a veřejných ploch. Zároveň je v této kapitole uvedeno podrobné hodnocení urbanistického a architektonického řešení jak záměru, tak širšího území, včetně zdůvodnění vhodnosti umístění navrhovaného záměru do území.

Po doplnění nemám ke kapitole připomínky.

II.2.3.6 „B.I.10 Doplnující údaje

Začlenění této kapitoly s informacemi o tom, kdo je generální projektant považují v Dokumentaci za nadbytečné, tato informace je již v Dokumentaci uvedena.

Naopak její začlenění do Doplněku dokumentace považují za vhodné. Jsou tak na jednom místě uvedeny informace o autorech varianty 1. a 2. a o autorech nové varianty - Návrh 2016.

Ostatní část kapitoly B.I. jsou zpracovány v zcela potřebném rozsahu.

II.2.3.7 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.3.7.1 „B.II.2. Voda“

Kapitola je jak v Dokumentaci, tak v Doplněku dokumentace zpracována pro fázi výstavby i provozu. Uvedeny jsou předpokládané spotřeby vody při provozu pro všechny 3 varianty v souhrnných hodnotách. Zdrojem pitné vody bude veřejný vodovod a problematika spotřeby finální varianty bude automaticky podrobně prověřena v procesu povolování výstavby, není proto nutné tuto problematiku pro potřeby procesu EIA podrobněji řešit ani prověřovat.

II.2.3.7.2 B.II.3.2. Energie a paliva

V doplněku dokumentace je správně upozorněno na to, že u varianty 1. a 2. byly navrženy jako náhradní zdroj elektrické energie dieselagregáty, zatímco v Návrhu 2016 je jako náhradní zdroj navrženo napájení z náhradních zdrojů UPS. Tato skutečnost z je zřejmá i z přeložených bilancí.

II.2.3.7.3 „B.II.4. Nároky na dopravní infrastrukturu a jinou infrastrukturu“

V textu v Dokumentaci o rozdělení dopravního napojení je uvedeno, že v ul. Brdičkové budou do garáží objektu Alfa jezdit jen auta obyvatel záměru a pak auta parkujících na náhradních stáních pro stávající obyvatele. S ohledem na vytížení a využití této komunikace bych doporučil (i s ohledem na negativní reakce stávajících obyvatel ke zvýšení dopravy v ul. Brdičkové) zde uvést podrobnější údaje vycházející z výpočtů intenzit dopravy, případně doplnit porovnání vlivu navržené výstavby na změnu intenzit v území.

V části popisující počet navržených parkovacích míst v Dokumentaci byl uveden poněkud nejednoznačný komentář využití 118-ti parkovacích míst, která jsou navržena nad rámec požadavků výpočtu dopravy v klidu. Jedná se jednak o náhradu parkovacích míst stávajících zásobovacích dvorů OC Lužiny, jednak náhradu za zrušená parkovací místa veřejná. Pravděpodobně se jedná o překlep v součtu „...původních 98 parkovacích míst navýšeno o 8 na 116“ – má být uvedeno 106 – což následně souhlasí s dalšími výpočty.

V Doplnku dokumentace byla tato problematika řešena mnohem podrobněji a přehledněji, a to včetně porovnání všech 3 hodnocených variant záměru. V příloze č. 7 Doplnku dokumentace pak byly v souladu s požadavky uvedenými ve vrácení Dokumentace k doplnění vyhodnoceny i problematiky přetížení stávajících komunikací dopravou vyvolanou záměrem, náhrady za rušená stávající parkovací místa a parkování po dobu výstavby. Zpracovatel i správně uvádí zdroje, podle kterých byla vypočtena doprava v klidu. Současně i uvedl, jaký rozdíl by byl při výpočtu dopravy v klidu u Návrhu 2016 podle pražských stavebních předpisů oproti použité ČSN, která v době zpracování podkladů o dopravních intenzitách byla pro Prahu směrodatná. V obě zpracování posudku již platí aktualizované Pražské stavební předpisy a je tak zřejmé, že provedená posouzení jsou na straně bezpečnosti a lze je plně a bez dalších úprav použít pro proces EIA. V Návrhu 2016 byly vjezdy do navrhovaných objektů upraveny. Vjezd z ul. Brdičkové do objektu Alfa byl zcela zrušen.

II.2.3.7.4 „B.II.5. Chráněná území a ochranná pásma“

Tato kapitole není přímo v zákoně požadována, protože informace v ní uvedené, mohou být součástí dalších kapitol požadovaných zákonem. Protože takto tato kapitola uceleně informuje o vztazích k chráněným územím a ochranným pásmům, nepovažuji zařazení této kapitoly za nevhodné. Lze pouze poukázat na to, že informace o ochranných pásmech inženýrských sítí a staveb nejsou z pohledu souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem příliš významná, problematika inženýrských sítí a tím i jejich ochranných pásem bude automaticky řešena ve standardním procesu povolování výstavby a není ji proto potřeba v tomto případě nijak podrobně řešit v procesu EIA.

Ostatní kapitoly této části jsou řešeny ve zcela dostatečném rozsahu.

II.2.3.8 „B.III. Údaje o výstupech“

II.2.3.8.1 „B.III.1. Ovzduší“

Zpracovatel Doplnku dokumentace použil pro potřeby posouzení vliv výstavby na ovzduší pro Návrh 2016 stejné vstupní parametry stavby, jako pro 2. variantu (v Dokumentaci). S ohledem na parametry variant s tímto řešením souhlasím.

Pro období provozu jsou v Doplnku velmi přehledně uvedeny emise pro všechny 3 varianty záměru, což umožňuje dobré porovnání všech variant.

Za vhodné porovnání lze považovat uvedení tabulek porovnávajících velikost emisí při realizaci areálu a bez jeho realizace u emisích na komunikacích a v dalších hodnocených zdrojích uvedení emisí všech 3.

variant. Umožňuje to si velmi snadno srovnat všechny varianty oproti tomu, kdy by v Doplnku byly uvedeny pouze informace o Návrhu 2016.

Kapitola je zpracována ve zcela dostatečném rozsahu.

II.2.3.8.2 „B.III.2. Odpadní vody“

V Doplnku dokumentace byla tato kapitole ještě více zpodrobněna, v problematice odpadních vod z výstavby než v Dokumentaci. Připomínku mám prakticky jedinou – v tab. B21 jsou uvedeny hodnoty průměrného složení splaškových vod, není ale uvedeno, zda se tyto hodnoty vztahují k průměrné spotřebě vody 150 l/os/den, na kterou mají být provedeny výpočty ekvivalentních obyvatel. V přecházejícím textu je o ekvivalentních obyvatelích zmínka, ale protože ani v kapitole o výpočtech potřeby vody tento počet není uveden, nelze výsledné údaje o produkci vypouštěného znečištění nijak ověřit. Vzhledem k dnešní průměrné spotřebě menší než 150 l/os/den by hodnoty uvedené v tabulkách byly maximálně o něco větší, než bude skutečnost. Současně lze upozornit na to, že průměrná hodnota $CHSK_{Mn}$ je obvykle uvažována spíše 400+500 mg/l, než použitých 300 mg/l. Jedná se o nepřesnost, která nemá v tomto případě žádný vliv na výsledné závěry procesu EIA. Proto nepovažuji tento nedostatek, z pohledu procesu EIA, za významný.

II.2.3.8.3 „B.III.3. Dešťové vody za provozu“

Je nutno konstatovat, že v obou dokumentacích uvedené použité vstupní parametry pro výpočet množství dešťových vod nejsou plně v souladu s požadavky Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy (MS). Lze souhlasit s předpokladem, že realizací záměru nedojde k významnější změně v odtokových poměrech oproti stávajícímu stavu. Při navrhovaném použití alespoň části střech pro výsadbu zeleně, by mělo i ke zmenšení okamžitých velikostí odtoku z území.

Problematika dešťových vod bude podrobně automaticky posouzena v dalších stupních projektové přípravy stavby správce i provozovatelem kanalizací (PVS a.s.a PVK a.s.). odchylky, ke kterým může dojít při správně použitých vstupech či plnění dalších požadavků MS nemohou být takové, aby ovlivnily výsledné závěry procesu EIA, proto není potřeba v procesu EIA tuto problematiku dále komentovat.

Uvedený požadavek v Dokumentaci v závěru kapitoly (Vlastník kanalizace je povinen před podáním návrhu na kolaudaci stavby kanalizace zajistit zpracování kanalizačního řádu...), není v Praze aktuální, provozovatel kanalizací (PVK a.s.) má kanalizační řád dlouhodobě zpracovaný a všichni producenti, kteří se na veřejnou kanalizaci napojují, jsou povinni ho respektovat.

II.2.3.8.4 „B.III.4. Odpady“

Kapitola je řešena velmi detailně a podrobně, pro potřeby tohoto procesu EIA. V Doplnku dokumentace byly ještě přidány výpočty množství odpadů a návrh objemu nádob na směsný komunální odpad. V rámci objektů záměru se neuvažuje umístění nádob na tříděný odpad. Vytvoření prostoru pro umístění nádob na tříděný odpad se předpokládá v rámci celkového řešení veřejných prostor v okolí záměru. Umístění nádob na tříděný odpad je navrženo na pozemcích města v prostoru mezi parkovištěm severně od objektu Alfa a parkovištěm situovaným při jeho západní stěně.

II.2.3.8.5 „B.III.5.1. Hluk“

V kapitole jsou v potřebném rozsahu uvedeny informace o zdrojích hluku jak v období výstavby, tak v období provozu. Pro období výstavby jsou uvedeny vyhodnocení nejvýznamnějších souběhů stavebních

prací (z pohledu vlivu na hluk v území), dále jsou správně identifikovány vlivy staveništní dopravy na veřejných komunikacích.

Za vhodné považují i začlenění situací se schématem stacionárních zdrojů na střechách a vjezdů a výjezdů do objektů. Informace jen potvrzují změny v řešení areálu včetně praktického zrušení 3 vjezdů do navrhovaných objektů včetně vjezdu z u. Brdičkové. Současně je i uvedeno, a posouzeno, že v Návrhu 2016 bude odvětrání hromadných garáží v objektech záměru bude v případě zajištěno nad střechy objektů vzduchotechnickými jednotkami umístěnými na střechách obou objektů. Dále se uvádí, že v objektech realizovaných dle návrhu 2016 záměru nebude instalován centralizovaný systém větrání bytových jednotek ani centralizovaný systém větrání drobných obchodních ploch. Byty, stejně jako drobné obchodní jednotky situované v partěru objektů záměru, budou větrány individuálně vlastními jednotkami. Tyto jednotky nebudou hodnotitelným zdrojem hluku ve venkovním prostoru.

Dále jak kapitola B.III.5. zpracována ve zcela vyhovujícím způsobem.

Ostatní část kapitoly B.III. jsou zpracovány v zcela potřebném rozsahu.

II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.4.1 „C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“

Zpracování kapitoly C.1. je zpracováno v souladu s požadavky zák.č.100/2001 Sb. V platném znění. U vybraných problematik jsou texty doprovázeny obrázky, které umožňují lepší orientaci o vzájemných vztazích místa záměru a chráněných částech přírody.

Souhrnně proto konstatuji, že kapitola C.1. je zpracována v potřebném rozsahu pro potřeby tohoto procesu EIA jak v Dokumentaci, tak v Doplnku Dokumentace.

II.2.4.2 „C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.4.2.1 „C.II.1. Ovzduší a klima“

Problematika je řešena ve třech částech – klima, klimatické faktory a rozptylové podmínky a kvality ovzduší. V Doplnku dokumentace byla provedena aktualizací informací o stávající kvalitě ovzduší jak u stanice ASTOA o roky 2014 a 2015, tak údajů ČHMÚ o údaje 2014, které byly dostupné v době zpracování rozptylové studie v rámci Doplnku dokumentace. Současně byla provedena i aktualizace komentářů a hodnocení stávající kvality ovzduší.

Vyhodnocení u všech zdrojů prokazují, že kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou splněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší, a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM₁₀, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je podle výše uvedených hodnot v průměru z let 2010 – 2014 v lokalitě překročen až o 43 %. V textu je i dále přiložen rozbor zdrojů, které ovlivňují koncentrace benzo(a)pyrenu v ovzduší.

Kapitole je zpracována podrobně a zcela vyhovujícím způsobem pro proces EIA.

II.2.4.2.2 „C.II.5. Hluk“

V Doplňku Dokumentace je správně uveden aktualizovaná tabulka uvádějící stávající stav akustické situace v území, která byla zpracována na základě aktualizovaných údajů o dopravních intenzitách na veřejných komunikacích. Tyto hodnoty charakterizují stávající stav. Při porovnání s údaji z Dokumentace je zřejmé, že neustále dochází v korespondenci zejména na aktualizaci údajů o dopravních intenzitách, k malým pohybům v hluku v jednotlivých hodnocených bodech. Posouzení bylo jak v Dokumentaci, tak v Doplňku Dokumentace provedeno s ohledem na zdroj hluku, který má pak zásadní význam pro použitý hygienický limit. Posouzení je provedeno pro hluk na komunikacích III. Třídy, kde je hygienický limit 55/45 dB (den/noc). A zvláště pro hluk provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. Třídy, kde j v tomto území použit limit 70/60 dB (den/noc).

Vypočtené hodnoty hluku (počáteční akustická situace) z provozu silniční dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích se v zájmovém území záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 40,8$ dB do $L_{Aeq,16h} = 56,5$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 31,3$ dB do $L_{Aeq,8h} = 46,9$ dB. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž. Ve výpočtových bodech M2, V07 a V18 je překročen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) pro hluk z provozu dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích. Hlukové mapy jsou uvedeny v přílohové části hlukové studie, která je v plném rozsahu uvedena v příloze číslo 5 Doplňku dokumentace.

Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy se v zájmovém území pro realizaci záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 39,2$ dB do $L_{Aeq,16h} = 63,2$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 29,9$ dB do $L_{Aeq,8h} = 57,2$ dB. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

Správně jsou v této kapitole uvedeny i informace o provedených měření akustické situace, které byly použity pro kalibraci výpočtového modelu.

II.2.4.2.3 „C.II.6 Fauna a flóra“

Z provedených průzkumů a hodnocení plyne, že zájmovém území pro realizaci záměru lze vyloučit výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů spadajících do režimu dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a Vyhlášky MŽP číslo 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i druhů, které by byly jinak vzácné, ohrožené nebo reliktní. V navrhované lokalitě stavby byl zaznamenán výskyt pouze zcela běžných druhů ptáků a savců, kteří se adaptovali na prostředí města. V zájmovém území lze vyloučit výskyt živočichů chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

II.2.4.2.4 „C.II.11. Doplňující údaje“

V této kapitole byla do Doplňku Dokumentace vložena aktuální informace z výročních zpráv jednotlivých škol o naplněnosti stávajících škol v území. Vytížení 3 stávajících škol v lokalitě (FZŠ Brdičkova, FZŠ Trávníčková a FZŠ Bronzová se pohybuje mezi 48÷63 %, přičemž ve školách je nezanedbatelný podíl žáků mimo spádovou oblast Prahy 13. Z toho lze oprávněně usuzovat, že v zájmovém území není nedostatek míst v základních školách

Ostatní kapitoly této části jsou zpracovány ve zcela vyhovujícím rozsahu pro potřeby procesu EIA.

II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V kapitole jsou uvedeny informace o hlavních problematických vlivem v území z pohledu životního prostředí, a to kvality ovzduší a hluku. Dále jsou uvedeny informace o souladu variant záměru s ÚP HMP. Informace byly v Doplnku Dokumentace aktualizovány dle posledních dostupných materiálů. Pro potřeby posouzení záměru včetně jednotlivých variant v procesu EIA je řešení této kapitoly s ohledem na stávající stav ostatních složek životního prostředí vyhovující.

II.II.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“

II.2.5.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“

II.2.5.1.1 „D. I. 1.1. Vlivy na zdraví obyvatelstva“

Zpracovatel Doplnku Dokumentace v úvodě kapitoly zdůvodňuje, proč nebyla v rámci Doplnku provedena aktualizace posouzení vlivu záměru na obyvatelstvo a podrobně samostatně posouzena i varianta Návrh 2016. V odůvodnění se konstatuje, že „vlivy návrhu 2016 záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci se oproti vlivům variant 1 a 2 záměru neliší způsobem, který by mohl ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví“. Vzhledem k malým vlivům záměru na ovzduší a akustickou situaci v území a rozdílům mezi jednotlivými variantami z pohledu možných dopadů na zdraví obyvatelstva s tímto řešením souhlasím.

Vliv hluku – Realizací varianty 1 by podle provedeného posouzení mělo dojít k nepatrnému zvýšení rušivého hluku v nočních hodinách a naopak ke snížení obtěžování hlukem a rizika kardiovaskulárních onemocnění. Vypočtené změny jsou však s ohledem na nejistotu jak vstupních dat o expozici, tak použitých vztahů expozice a účinku zanedbatelné. U varianty 2 dojde při navržených protihlukových opatřeních k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže je však nepatrný. V návrhu 2016 dojde vlivem navrženého protihlukového opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže však bude málo významný.

Souhrnně lze proto konstatovat, že ovlivnění akustické situace v území bude mít u všechny tři variant prakticky zanedbatelné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, prakticky nedojde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika hlukové zátěže obyvatel dotčeného území.

Vliv ovzduší – Z hlediska současné imisní zátěže je lokalita záměru hodnocena jako mírně až středně zatížená. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel odpovídá průměrné úrovni rizika znečištění ovzduší v ČR. Pro všechny tři varianty platí, že vypočtený imisní příspěvek záměru, daný navýšením objemu dopravy a parkování vozidel souvisejícím s provozem záměru, bude z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele dotčeného území u všech hodnocených škodlivin zanedbatelný a kvantitativně prakticky nehodnotitelný.

Relativně významnější by mohla být, podle vypočtených krátkodobých maximálních koncentrací NO₂ a PM₁₀, při souběhu nejméně příznivých emisních a rozptylových podmínek vlastní etapa výstavby. I když tento vliv sám o sobě nedosahuje významné úrovně, v souběhu s imisním pozadím se může za zhoršených

rozptylových podmínek podílet na riziku zvýšené respirační nemoci u exponovaných obyvatel. Je proto opodstatněné s ohledem na obyvatele nejbližších bytových domů důsledně plnit opatření ke snížení prašnosti a k omezení emisí ze stavební činnosti a staveništní dopravy při inverzních situacích, navržená zpracovatelem rozptylové studie.

II.2.5.1.2 D.I.1.3. Ovlivnění faktoru psychické pohody

V této kapitole je správně upozorněno na to, že nelze negativní vlivy stavby na psychickou pohodu obyvatel zcela eliminovat, ale lze je významně omezit vhodnými organizačními a technickými opatřeními. Dále je konstatováno, že z pohledu minimalizace tohoto negativního vlivu je Návrh 2016, který obsahuje i revitalizaci veřejného prostoru a zeleně v okolí záměru a prostoru v sousedství metra včetně návrhu úprav poloveřejných prostorů na vlastních pozemcích i úprav veřejného prostoru a výsadbu zeleně na přilehlých pozemcích. Návrh 2016 se projevuje lépe na psychickou pohodu obyvatel i zrušením příjezdu automobilů do parkoviště objektu Alfa z ul. Brdičkové – to se projevuje jak v období výstavby, tak provozu.

II.2.5.1.3 D.I.1.5. Vliv na proslunění a denní osvětlení

V rámci dokumentace z roku 2014 byly pro varianty 1 a 2 záměru zpracovány studie zaměřené na problematiku oslunění a denního osvětlení (Jakeš, 2013; Jakeš, 2014).

Jako součást Doplňku Dokumentace byla pro návrh 2016 záměru zpracována světelně technická studie (Pelech, AWAL 2016), která vyhodnotila vlivy záměru na proslunění a denní osvětlení okolních bytových domů v ulicích Brdičkova, Bronzová, Píškova a Zázvorkova z hlediska požadavků norem ČSN 73 4301 a ČSN 73 0580 a komerčního objektu a základní školy v ulici Brdičkova z hlediska požadavků normy ČSN 73 0580.

Z provedených posouzení denního osvětlení varianty 1 a varianty 2 vyplynulo, že i po mírném zastínění místností v přízemí domů bude hodnota činitele denní osvětlenosti nad požadovanými normovými hodnotami a lze proto konstatovat, že požadované parametry budou splněny. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že posuzované body splňují požadavky norem z hlediska přístupu denního světla k fasádě jak za stávající situace, tak po realizaci záměru.

Na základě provedeného posouzení Návrhu 2016 lze konstatovat, že posuzované body splňují požadavky norem z hlediska přístupu denního světla k fasádě jak za stávající situace, tak po realizaci záměru.

Na základě provedených posouzení oslunění lze pro varianty 1 a 2 záměru konstatovat, že u stávajících domů (referenčních místností) nedojde vzhledem k vzájemné orientaci nové a stávající zástavby k žádným změnám. Také v případě návrhu 2016 záměru bylo provedeným hodnocením prokázáno, že všechny posuzované body z hlediska oslunění splňují požadovanou dobu na oslunění dle ČSN 73 4301 potřebnou pro oslunění bytu.

S provedeným posouzením i uvedenými závěry souhlasím.

II.2.5.1.4 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“

Vlivy stavby, včetně stavební dopravy, na kvalitu ovzduší v zájmovém území záměru a v jeho okolí, byly pro varianty 1 a 2 záměru vyhodnoceny v rozptylových studiích (ATEM 2013; ATEM, 2014), které jsou uvedeny v příloze 4 dokumentace z roku 2014. Vlivy výstavby návrhu 2016 záměru na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny v rozptylové studii (ATEM, 2016), včetně aktualizace informací o stávající kvalitě ovzduší.

Posouzení vlivu výstavby je prakticky shodné pro všechny 3 varianty. Z výsledků modelových výpočtů je patrné, že nejvyšší příspěvky maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého byly v průběhu zemních prací vypočteny v nejbližším okolí staveniště, a to $116,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Se zvětšující se vzdáleností od staveniště bude vliv stavební činnosti na kvalitu ovzduší rychle klesat. Podél odjezdových a příjezdových tras ve větší vzdálenosti od staveniště nepřekročí $1,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výskyt nejvyšších emisí maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého (NO_2) ze stavební činnosti se v naprosté většině případů odehraje v jiné době, než se vyskytnou maximální emise z ostatních zdrojů (maxima emisí ze stavební činnosti se v naprosté většině případů míjejí s maximy emisí z ostatních zdrojů). Lze tedy důvodně předpokládat, že k překročení hranice $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ bude docházet velmi výjimečně. Protože legislativa toleruje překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 v 18 případech za rok, lze důvodně předpokládat, že k překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 vlivem stavební činnosti v zájmovém území nedojde.

Nejvyšší příspěvky stavby ke koncentracím suspendovaných částic frakce PM_{10} (prachu) byly vypočteny v nejbližším okolí staveniště. Nejvyšší příspěvky stavebních prací byly vypočteny ve výpočtových bodech 9 až 11, a to na úrovni $9,4\div 11,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Se zvyšující se vzdáleností od staveniště bude vliv stavební činnosti na kvalitu ovzduší rychle klesat. Podél odjezdových a příjezdových tras staveništní dopravy nepřekročí $0,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} je stanoven na $50 \text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tolerováno je 35 překročení za rok. Na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek v ovzduší a výsledků měření na blízké stanici imisního monitoringu Praha 5 – Stodůlky (ASTO) lze konstatovat, že tento limit není ve výchozím stavu překročen. V průběhu provádění stavebních prací lze v hodnocené lokalitě očekávat navýšení denních koncentrací PM_{10} o jednotky $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přesto tyto poměrně příznivé výsledky výpočtů jsou do návrhu stanovisky začleněny opatření pro minimalizaci negativních vlivů výstavby ne emise prachu do okolí.

Nejvyšší průměrné roční koncentrace NO_2 byly pro rok 2020 vypočteny v západní části hodnoceného území v blízkosti křižovatky ulic Jeremiášova a Mukařovského, kde se projevuje vliv automobilové dopravy. V této lokalitě lze očekávat koncentrace NO_2 v úrovni mírně přes $23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Koncentrace nad $22 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ lze dále zaznamenat v centrální části území mezi Jeremiášovou a Archeologickou ulicí. Nejnižší hodnoty byly vypočteny zejména v jihovýchodním okraji výpočtové oblasti, kde budou klesat pod $21 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Hodnota imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého je $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvky varianty 1 se pohybují do hodnoty 0,3 % limitní hodnoty, varianty 2 do hodnoty 0,18 % limitní hodnoty s Návrhu 2016 do hodnoty 0,06 %.

Přímo v místě hodnoceného záměru (na ploše navrhovaných domů) byly pro rok 2020 hodnoty maximálních hodinových koncentrací NO_2 vypočteny v rozmezí přibližně $130 - 135 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je pro výhledový stav uvažována ve výši $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší nárůst hodnot maximálních hodinových koncentrací byl vypočten pouze lokálně (severně od navrhovaných objektů záměru) a pro variantu 1 nepřekročí úroveň $0,88 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pro variantu 2 nepřekročí $0,42 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a pro Návrh 2016 nepřekročí $0,17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. U varianty 1 a 2 se ještě mírně projeví vliv provozu diesela-gregátů – a do úrovně $4,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, resp. $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (var.1 resp. Var.2). U Návrhu 2016 budou vyhrazená elektrická zařízení napájena ze záložních zdrojů UPS.

V žádném referenčním bodě nedojde vlivem zprovoznění navrhovaného záměru u žádné varianty k překročení imisního limitu NO_2 .

Nejvyšší průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} lze v roce 2020 v místě záměru očekávat v rozmezí v rozmezí 25,0 až 26,2 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} je stanoven ve výši 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvky varianty 1 se pohybují do hodnoty 0,45 % limitní hodnoty, varianty 2 do hodnoty 0,43 % limitní hodnoty s Návrhu 2016 do hodnoty 0,38 %.

Přímo v místě plánovaného záměru lze ve výhledovém stavu v roce 2020 bez realizace záměru očekávat hodnoty maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} v rozmezí od 145 do 155 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Dle platné legislativy je limit pro 24hodinové koncentrace překročen tam, kde se hodnoty vyšší než 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ vyskytují častěji než 35× za rok. V prostoru hodnoceného záměru je třeba očekávat překračování úrovně imisního limitu do 7 % roční doby. Častější překračování úrovně imisního limitu ve více než povolených 9,6 % roční doby nebylo na posuzovaném území zaznamenáno.

Nejvyšší nárůst hodnot maximálních denních koncentrací byl vypočten pro variantu 1 na úrovni 1,05 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pro variantu 2 na úrovni 0,97 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a pro Návrh 2016 a úrovni 1,15 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V žádném referenčním bodě pro žádnou variantu nebylo vlivem provozu záměru zaznamenáno zvýšení počtu překročení maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} o jeden nebo více případů za rok.

Přímo v místě plánovaného záměru lze v roce 2020 ve stavu bez realizace záměru očekávat hodnoty průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce $PM_{2,5}$ do 14 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce $PM_{2,5}$ byl pro hodnocený výhledový stav uvažován ve výši 25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic velikostní frakce $PM_{2,5}$ v důsledku realizace záměru byl vypočten v nejbližším okolí západního objektu záměru, a to pro variantu 1 v úrovni do 0,053 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pro variantu 2 v úrovni do 0,049 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a pro Návrh 2016 do 0,038 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V žádné části zájmového území nebylo vlivem provozu záměru vypočteno pro žádnou variantu překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce $PM_{2,5}$.

V textu Dokumentace se v této kapitole konstatuje, že „Pro koncentrace benzo(a)pyrenu nejsou z dostupných podkladů k dispozici údaje o imisním pozadí.“ Nicméně v kap. C.2.1. jsou uvedeny hodnoty pětiletých průměrů koncentrací (zdroj ČHMÚ), kde je uvedena hodnota ročního průměru 1,43 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, přičemž limit je 1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší není imisní limit pro benzo[a]pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo[a]pyrenu pouze přihlíží, nevychází z ní. Nejvyšší příspěvky hodnoceného záměru byly vypočteny pro variantu 1 a Návrh 2016 na úrovni do 0,3 % imisního limitu, pro variantu 2 v úrovni do 0,004 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Je zřejmé, že provoz objektu nebude v reálné situaci patrný a je pod rozlišovací schopností jakékoliv měřicí techniky. Chyba měření koncentrací benzo[a]pyrenu ve vnějším ovzduší je o několik řádů vyšší, než je teoretický vliv objektu.

Přímo v místě pro stavbu hodnoceného záměru byly pro výhledový stav v roce 2020 bez realizace navrhovaného záměru vypočteny hodnoty průměrných ročních koncentrací benzenu v rozmezí do 0,55 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, roční průměr dle ČHMÚ je v území 1,2 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzenu je 5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. U benzenu byl ve variantě 1 záměru vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací nejvýše 0,037 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (0,75 % limitu) a ve variantě 2 činí vypočtený nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu 0,024 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (0,48 % limitu). V případě návrhu 2016 záměru byl pro stav po jeho uvedení do provozu vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého o 0,006 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (tj. 0,12 % imisního limitu).

U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Realizace záměru nebude mít určující vliv na imisní zatížení předmětné lokality.

Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek.

Přestože vlivy záměru byly vyhodnoceny jako nevýznamné navrhuje investor realizaci kompenzační zeleně, která sníží zátěž území benzo(a)pyrenem a záchyt prachu. Z posouzení provedeného dle metodického návodu vydaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR v listopadu 2012 vychází minimální počet pro kompenzaci produkovaných emisí benzo(a)pyrenu z provozu záměru na 3 ks.

Problematika vlivů záměru na ovzduší a klima je zpracována podrobně ve zcela vyhovujícím rozsahu pro potřeby procesu EIA.

II.2.5.1.5 „D.1.3.1 Vlivy na hlukovou situaci“

Hodnoty hluku v zájmovém území pro realizaci záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ byly pro varianty 1 a 2 záměru i pro návrh 2016 záměru stanoveny v rámci hlukových studií modelovými výpočty celkem ve 29 referenčních výpočtových (kontrolních) bodech u okolní zástavby. Tyto referenční body byly pro varianty 1 a 2 záměru i pro návrh 2016 záměru umístěny stejně. Posouzení bylo provedeno pro období výstavby a provozu a to pro všechny tři varianty.

Pro období výstavby je z vypočtených hodnot uvedených v hlukových studiích pro varianty 1 a 2 záměru i pro návrh 2016 záměru patrné, že hluk ze samotné obslužné dopravy stavby nepřekročí hodnotu $L_{Aeq,s} = 50,2$ dB a je tedy nižší než hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti ($L_{Aeq,s} = 65$ dB). Hodnoty $L_{Aeq,T}$ vypočtené pouze pro hluk z obslužné staveništní dopravy splňují i hygienický limit pro silnice a místní komunikace III. třídy.

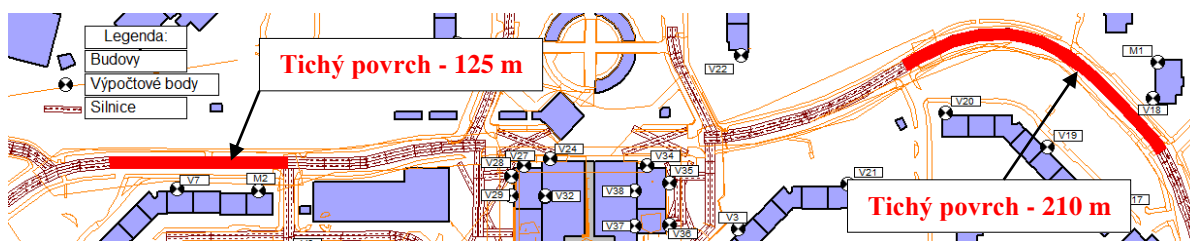
Pro zajištění plnění limitů pro hluk ze stacionárních a liniových zdrojů hluku na staveništi byly navrženy protihlukové opatření. Tato protihluková opatření jsou začleněna do opatření uvedených v návrhu stanoviska.

Pro všechny tři varianty bylo vypočteno, že v hodnoceném území je na veřejných komunikacích I. a II. třídy splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž (Průkaz použití hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž je proveden v hlukové studii v příloze číslo 4 Doplněk dokumentace). Vlivem provozu záměru nedochází k hodnotitelné změně akustické situace v kontrolních výpočtových bodech. U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje převážně do 0,1 dB a jen v jednom kontrolním bodě do 0,2 dB.

Téměř ve všech kontrolních výpočtových bodech dochází ke splnění hygienického limitu z provozu dopravy na silnicích a místních komunikacích III. třídy. Ve výpočtových bodech, kde dochází k překročení (stejně pro všechny tři varianty) hygienického limitu na komunikacích III. třídy (místní komunikace) jak ve stavu bez záměru, tak se záměrem, se změna hlukové situace vlivem obslužné dopravy záměru pohybuje v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB (ve variantě 2 záměru nejvýše 0,3 dB).

Přestože dle metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008 a v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu, byla v místech, kde dochází k překročení hygienického limitu pro hluk z automobilové dopravy již ve stavu bez provozu záměru, navržena realizace tichého povrchu.

Tichý povrch byl navržen ve variantě Návrh 2016 o délce 125 m v okolí výpočtových bodů V7 a M2 a o délce 210 m v okolí výpočtových bodů V17, V18 a V20 (viz následující obrázek).



Díky realizaci tichého povrchu bude zajištěno, že ve výpočtových bodech, kde dochází u chráněných staveb k překročení hygienického limitu pro silnice III. třídy a účelové komunikace i bez realizace navrženého záměru, dojde nejen k eliminaci nárůstu $L_{Aeq,T}$ souvisejícího s realizací záměru, ale navíc dojde v těchto bodech k celkovému snížení hlučnosti $L_{Aeq,T}$ z provozu obslužné dopravy záměru při porovnání se stavem bez záměru.

Z výpočtu vlivu stacionárních zdrojů hluku na chráněný venkovní prostor staveb vyplývá, že ve všech výpočtových bodech jsou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní i noční dobu nižší, než je hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů 50/40 dB (den/noc). Ve variantě 1 záměru je splnění hygienického limitu podmíněno realizací protihlukové konstrukce nad vjezdem do západního objektu o minimální délce 19 m a vyložení minimálně 3,6 m.

V kapitole jsou dále uvedena protihluková opatření pro jednotlivé varianty záměru, které zajistí plnění hygienických limitů. Protože v návrhu stanoviska je doporučena k realizaci pouze varianta Návrh 2016, jsou v návrhu stanoviska uvedeny protihluková opatření navržená pro tuto variantu záměru.

V kapitole D.I.3. jsou dále ve vyhovujícím rozsahu vyhodnoceny vlivy na vibrace, záření, biologické vlivy a produkci odpadů.

Problematika hluku i dalších vlivů v této kapitole D.I.3. je zpracována velmi dobře, ve zcela vyhovujícím způsobem pro potřeby procesu EIA.

II.2.5.1.6 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

V kapitole je vyhodnocen vliv na charakter odvodnění oblasti, na možné změny hydrologických charakteristik a jakost vody. Z posouzení plyne, že výstavba a provoz záměru nezpůsobí negativní vlivy na povrchové a podzemní vody.

S celkovými závěry souhlasím, některé nejistoty plynoucí z připomínek uvedených v komentáři kap. B.II.2. a B.III.3. budou automaticky řešeny v dalších stupních povolování výstavby záměru a není je proto potřeba řešit v rámci procesu EIA.

II.2.5.1.7 „D.I.5. Vlivy na půdu“

Realizací záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Pozemky pro výstavbu objektů záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny podle druhu pozemku jako ostatní plocha a podle stávajícího způsobu využití jako jiná plocha. V současnosti je celé předmětné území zcela antropogenně změněno, a proto budou vlivy záměru na způsob a užívání půdy zanedbatelné. Možnost znečištění půdy je a bude v tomto případě v potřebném rozsahu řešena standardními požadavky na výstavbu a provoz tohoto druhu staveb na území hl.m.Prahy. Výstavba nevliví stabilitu půdy ani erozi půdy.

Kapitola je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.5.1.8 „D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

S provedeným hodnocením souhlasí.

II.2.5.1.9 „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“

Flóra, fauna a ekosystémy nebudou významně ovlivněnou složkou životního prostředí. V důsledku stávajícího využití antropogenně ovlivněné lokality lze v zájmovém území pro realizaci záměru vyloučit přítomnost cenných lokalit výskytu fauny a flóry a hodnotných ekosystémů.

Na místě plánované stavby, na obou pozemcích, sloužících jako parkovací a manipulační plochy OC Lužiny (původně jako zásobovací dvory), se díky jejich funkci prakticky nevyskytuje zezeň. Oba dvory lemují aleje vzrostlých stromů osazených v zatravněných zelených pasech, lemujících stávající obvodové opěrné zdi zásobovacích dvorů.

Z varianty 1 a 2 se předpokládalo pokácení 11 stromů a odstranění části zelených ploch. Návrh sadových úprav nebyl podrobněji řešen.

V Návrhu 2016 je proveden mnohem podrobnější návrh řešení zeleně s menším počtem dotčených stromů. V souvislosti s realizací záměru se předpokládá pokácení 1 stromu situovaného v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Dále se předpokládá přesazení jednoho stromu, z rušeného květníku, který se nachází v prostoru při severní stěně budoucího objektu Beta, do chodníku.

V rámci realizace záměru je nabízena výsadba až 24 nových stromů (další nový strom bude vysazen jako náhrada za strom odstraněný). Návrh sadových úprav je vypracován ve dvou variantách, které se liší v pojednání západní části zájmového území podél objektu Alfa.

První varianta sadových úprav předpokládá odstranění javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů - červenolistého kultivaru javoru mléče (*Acer platanooides 'Royal Red'*), který je u obchodního centra již použit, a tím dojde z estetického hlediska k jednotnému sladění výsadby. Stávající javor stříbrný je rychle rostoucí dřevina dorůstající rozměrů přes 25 m, zatímco navrhovaný kultivar javoru mléče dorůstá rozměrů 10 - 15 m. Pokud se při budování komunikace zbudují kvalitní kořenové mísy a vysadí se nové stromy s méně vzrůstnou korunou, tyto stromy se od začátku dobře přizpůsobí danému stanovišti a budou na daném stanovišti lépe prospívat než stávající stromy a rychleji vytvoří kvalitní korunu odpovídajícího rozměru pro daný prostor.

Druhá varianta navrhuje zachování stávajících javorů stříbrných (*Acer saccharinum*), jejich šetrné převedení do dlážděné komunikace a dosazení další řady stejného druhu stromu do parkoviště. Převedení stromů z volné půdy do dlážděné komunikace je finančně a technologicky náročná operace, nejen při vlastním procesu převedení, ale vyžaduje zvýšené náklady a péči po celou dobu života stromů. Jedná se o rychle rostoucí vzrůstný strom, který bude třeba tvarovat vzhledem k omezenému prostoru vůči budově. Pravidelná úprava koruny se bude muset provádět jednou za 3 až 5 let. Jižní část zájmového území zůstane zachována beze změn.

Východní strana zájmového území podél objektu Beta zůstane v maximální možné míře zachována. Dva stromy červenolistého kultivaru javoru mléče budou převedeny do dlážděné komunikace, jeden pak bude

přesazen z rušených květníků do chodníku. Jeden strom je z důvodu kolize s vjezdem do navrhovaného objektu navržen k odstranění. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Na severní straně zájmového území zůstane zachován stávající strom a budou dosazeny pravidelné řady červenolistých kultivarů javoru mléče (*Acer platanoides 'Royal Red'*), čímž celý prostor dostane jednotný ráz liniových výsadeb ze stejného stromu a zároveň se navrátí k původnímu záměru sadových úprav, který nebyl zcela realizován.

V této kapitole jsou dále vyhodnoceny vlivy na územní systémy ekologické stability (ÚSES) a vlivy na soustavu Natura 2000, protože se tyto prvky v území a v širším území, které by mohlo být provozem a výstavbou záměru ovlivněno nenacházejí, jsou vlivy nulové.

V této kapitole mi chybí názor zpracovatele Dokumentace, kterou variantu sadových úprav preferuje. Jinak je problematika zpracována v potřebném rozsahu.

II.2.5.1.10 „D.I.8. Vlivy na krajinu“

V Dokumentaci byly posouzeny podrobně varianty 1 a 2. v posouzení byla vyhodnocena kritéria krajinného rázu jak z pohledu Krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu tak i z vlivu na zásahy do krajinného rázu. Pro všechna posouzená kritéria bylo vyhodnoceno, že zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebude žádný. Zpracovatel Doplnku dokumentace následně analogicky z porovnání Návrhu 2016 s variantami 1 a 2, které jsou vesměs objemově větší vyvozuje, že ani Návrh 2016 nebude mít žádný negativní vliv na krajinný ráz.

S tímto zpracováním a prezentovaným závěrem souhlasím.

II.2.5.1.11 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky“

Souhlasím se zpracovatelem Dokumentace a Doplnku dokumentace, že výstavbou a provozem záměru nedojde k nepříznivému ovlivnění hmotného majetku, nebo kulturních památek.

II.2.5.1.12 D.I.10. Doplnující údaje

V této kapitole jsou uvedeny výsledky posouzení vlivu záměru na přirození provětrávání území a synergické vlivy.

Z provedeného podrobného posouzení vlivu varianty 1 a 2 na provětrávání území vyplynulo, že změny v přirozeném provětrávání bude nevýznamné, žádná obytná část stávající zástavby se neposune do oblasti zhoršeného nebo špatného provětrávání, a není proto odůvodněné z hlediska provětrávání území s realizací záměru nesouhlasit. Výsledek posouzení z Dokumentace zpracovatel Doplnku dokumentace využívá i pro posouzení Návrhu 2016, s tím že i pro tuto variantu záměru platí výsledky posouzení pro variantu 1 a 2. z pohledu procesu EIA s tímto závěrem souhlasím.

V Doplnku dokumentace je oproti Dokumentaci přidáno posouzení synergických vlivů. V této kapitole je provedeno rozbor a porovnání intenzit dopravy na komunikační síti v roce 2020 a ve výhledu po naplnění ÚP HMP a to včetně informací o trendu vývoje dopravních intenzit v Praze. Z provedeného rozboru plyne, že předpokládané změny celkových intenzit automobilové dopravy na sledovaných komunikacích mezi uvažovaným výpočtovým rokem 2020 (TSK ÚDI) a celkové dopravy po naplnění územního plánu (IPR) jsou malé. Vzhledem ke stále se snižujícím emisním parametrům aut jak z hlediska emisí hluku, tak z hlediska emisí do ovzduší lze proto mít za prokázané, že hluková situace ani imisní situace v ovzduší se po naplnění územního

plánu nezmění oproti výpočtovému stavu v roce 2020 způsobem, který by mohl ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k poloze hodnocené lokality a možnému rozvoji v území s tímto závěrem souhlasím.

II.2.5.2 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V kapitole jsou identifikovány jako potencionálně nejvýznamnější vlivy dopady na hluk a kvalitu ovzduší.

Z hlediska celkové úrovně imisní zátěže v ovzduší lze charakterizovat hodnocenou lokalitu jako mírně až středně zatíženou. U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je možno hodnotit jako nevýznamné. Realizace záměru nebude mít určující vliv na imisní zatížení předmětné lokality. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek.

Relativně nejnepříznivější vlivy na ovzduší se mohou projevit v období výstavby, přestože vliv výstavby na kvalitu ovzduší byl vyhodnocen jako málo významný, jsou do návrhu stanoviska navrženy opatření na ochranu kvality ovzduší při výstavbě.

Dominantním zdrojem hluku v zájmovém území je automobilová doprava. Na základě provedeného matematického modelování počáteční akustické (hlukové) situace v zájmovém území a jednorázového (kalibračního) měření je možno hodnotit území podél odjezdových a příjezdových tras k záměru jako území s částečně zvýšenou hlukovou zátěží.

Přestože v souvislosti s realizací záměru nedochází k hodnotitelné změně akustické situace, byla v místech, kde dochází k překročení hygienického limitu z provozu dopravy již ve stavu bez provozu záměru, navrženo protihlukové opatření - realizace tichého povrchu. Díky realizaci tichého povrchu bude zajištěno, že ve výpočtových bodech, kde dochází u chráněných staveb k překročení hygienického limitu pro silnice III. třídy a účelové komunikace i bez realizace navrženého záměru, dojde nejen k eliminaci nárůstu $L_{Aeq,T}$ souvisejícího s realizací záměru, ale navíc dojde v těchto bodech k celkovému snížení hlučnosti $L_{Aeq,T}$ z provozu obslužné dopravy záměru při porovnání se stavem bez záměru.

Z vyhodnocení zdravotních rizik ze znečištění ovzduší ani vlivů na hluk v území lze konstatovat, že prakticky nedojde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika obyvatel v okolí záměru.

V kapitole je dále uvedeno, že pozitivním vlivem realizace záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ bude výstavba nových bytů a v případě návrhu 2016 záměru také návrh na revitalizaci veřejného prostoru a zeleně v okolí záměru, který předkládá komplexní řešení prostoru v okolí záměru s důrazem na prostor v sousedství metra. Návrh 2016 záměru nabízí, kromě úprav poloveřejných prostorů na vlastních pozemcích i velký rozsah úprav veřejného prostoru a výsadbu zeleně.

V kapitole mohlo být alespoň souhrnně dále okomentována charakteristiky ostatních hodnocených vlivů na životní. Z výsledků předcházejících kapitol je zřejmé, že vlivy jsou vesměs malé až žádné. Informace jsou uvedeny v předcházejících kapitolách, jedná se proto spíše o formální připomínku.

II.2.5.3 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola je zpracována velmi podrobně v dostatečném rozsahu a podchycuje všechna významná rizika.

II.2.5.4 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření jsou navržena pro fázi přípravy záměru, realizace záměru a provozu záměru. Pro období likvidace záměru nejsou žádná opatření navrhována. V případě potřeby u hluku byly navrženy pro jednotlivé varianty záměru. Opatření nejsou číslována, celkem lze identifikovat 47 navržených požadavků.

Navržená opatření podchycují zásadní problematiky, nicméně vyskytují se zde i některá opatření, které budou prakticky automaticky řešena v rámci další přípravy a povolování záměru podle dalších neopomenutelných předpisů a zákonů. Tento druh opatření není proto potřeba řešit či podmínkovat v procesu EIA.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby zpracování posudku.

II.2.5.5 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou uvedeny základní metodiky a použité programy. K řešení kapitoly ani k použitým metodikám nemám námitek.

II.2.5.6 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.II.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V kapitole je uvedeno, že prakticky byly posouzeny 3 varianty, varianta 1 – uvedená v Oznámení, varianta 2 – přidaná v Dokumentaci a Návrh 2016 – ten byl přidán v Doplněku dokumentace. Navržené varianty záměru pak byly vždy porovnány s variantou, že by záměr nebyl vůbec realizován.

Ze souhrnného porovnání variant plyne, že Návrh 2016 má nejnižší vyvolanou intenzitu dopravy, nejnižší vlivy na kvalitu ovzduší a hluk a tím i na zdraví obyvatelstva (i když tyto rozdíly jsou z pohledu vlivů záměru na životní prostředí velmi malé, prakticky nevýznamné), Dále se uvádí, že vlivy na ostatní hodnocené složky životního prostředí se prakticky neliší pro všechny 3 varianty, kromě vlivů na flóru, kdy se ve variantě Návrh 2016 kácí nejmenší počet stromů a její součástí je i návrh nové výsadby.

Osobně považuji za další výrazný rozdíl u Návrhu 2016 oproti oběma předcházejícím variantám (1 a 2) komplexní řešení veřejného prostoru jak v těsné blízkosti objektů, tak v přilehlém okolí, dále zrušení vjezdu z ul. Brdičkovy a omezení počtu vjezdů do navrhovaných objektů, náhradu záložních zdrojů elektrické energie místu dieselagregáty zdrojem UPS, odvětrání garáží nad střechu objektu a dále objemové řešení objektů, kdy výšková část objektů je u metra a směrem ke stávající zástavbě je nižší mírně členitá část.

V kapitole mi chybí názor zpracovatele doplňku, kterou variantu preferuje či návrh preference jednotlivých variant. Jedná se spíše o formální nedostatek, protože informace je uvedena hned v následující kapitole.

II.II.7 „ČÁST F. ZÁVĚR

Závěr je zpracován stručně a obsahuje zásadní informaci, že dle názoru zpracovatele Dokumentace i Doplňku dokumentace jsou všechny 3 varianty záměru přijatelné z hlediska vlivů na životní prostředí. Jako nejvhodnější doporučuje variantu Návrh 2016.

Kapitole je zpracována v potřebném rozsahu pro potřeby procesu EIA.

II.II.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola je v Dokumentaci i v Doplňku dokumentace zpracována ve vyhovujícím rozsahu. Za vhodné považují, že v Doplňku dokumentace je prakticky provedeno shrnutí všech 3 variant, aby bylo možno je všechny jednoduše porovnat a nebylo nutno porovnávat 2 různé dokumenty.

Vhodně je i v závěru kapitoly v Doplňku dokumentace uveden souhrnný názor zpracovatele na přijatelnost variant z hlediska životního prostředí včetně preference Návrhu 2016.

II.II.9 H. Přílohy

V Dokumentaci bylo přiloženo 17 příloh, v Doplňku dokumentace pak 7 příloh. Rozsah příloh v Dokumentaci lze označit za zcela vyhovující pro hodnocený záměr. Za vhodné považují i vypořádání připomínek k Oznamení, které není v zákoně EIA požadováno.

Do příloh Doplňku dokumentace byly vloženy i vyjádření IPR, OÚR MHMP. Za vhodné lze označit vložení dalších výkresových příloh pod přílohu č.2, vhodnější by bylo je i očíslovat, aby se v nich dalo lépe orientovat. Z výkresů porovnávacích jednotlivé varianty dle zastavěných objemů, kde jsou všechny 3 varianty barevně odlišeny si lze velmi dobře udělat představu o objemových rozdílech mezi variantami. Poměrně názorná je i mapa benefitů varianty Návrh 2016, kde jsou zakresleny navrhované úpravy veřejného prostoru v okolí záměru pro obě varianty sadových úprav.

Celkově lze rozsah příloh i jejich zpracování považovat za zcela vyhovující pro potřeby tohoto procesu EIA.

II.II.10 Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru Polyfunkční domy-Centrum Lužiny

V této příloze č.7 Doplňku dokumentace jsou samostatně vypořádány připomínky uvedené v požadavku OCP HMP na doplnění dokumentace. Řešení připomínek lze zjistit i z vlastního Doplňku, ale toto řešení zpracovatele Doplňku umožňuje získat jednoduše přehled o vyřešení připomínek.

Základní připomínka požadující doplnění návrhu záměru o další variantu byla splněna. Následující 11 požadavků o upřesnění některých údajů z Dokumentace je zde podrobně vysvětleno, a to včetně porovnání s novou variantou záměru – Návrh 2016.

Rozsah provedeného vypořádání požadavků považuje za vyhovující pro proces EIA.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a Doplnku dokumentace a jejich přílohy byly zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dosavadním procesu EIA byly prakticky posouzeny 3 varianty, varianta 1 – uvedená v Oznámení, varianta 2 – přidaná v Dokumentaci a Návrh 2016 – ten byl přidán v Doplnku dokumentace. V Doplnku dokumentace byly jednotlivé varianty porovnány ze všech zásadních hledisek. Navržené varianty záměru pak byly vždy porovnány s variantou, že by záměr nebyl vůbec realizován.

Ze souhrnného porovnání variant plyne, že Návrh 2016 má nejnižší vyvolanou intenzitu dopravy, nejnižší vlivy na kvalitu ovzduší a hluk a tím i na zdraví obyvatelstva (i když tyto rozdíly jsou z pohledu vlivů záměru na životní prostředí velmi malé, z pohledu preference jednotlivých variant prakticky nevýznamné), to plyne hlavně z celkově velmi malých vlivů záměru na hluk a kvalitu ovzduší. Vlivy na ostatní hodnocené složky životního prostředí se prakticky neliší pro všechny 3 varianty, kromě vlivů na flóru.

Významnější rozdíly jsou v architektonickém a urbanistickém návrhu variant, řešení sadových úprav a veřejných prostor a napojení objektů na komunikační síť. Nejvíce se stávající okolní zástavbou koresponduje Návrh 2016, kdy dně přední 16-ti podlažní věže směrem k stávající panelové zástavbě přecházejí na 9 podlaží, což je méně než stávající objekty.

V Návrhu 2016 se počítá s rozsáhlou úpravou veřejných prostor jak v těsné blízkosti záměru, tak v přilehlém okolí. Návrh prakticky řeší dotvoření celého území ve vazbě na stávající okolní prostory.

V Návrhu 2016 bylo změněno řešení vjezdů do navrhovaných objektů za zásadní je nutno považovat zrušení vjezdu z ul. Brdičkové a pak i změnu organizace vjezdů ze stávajících dvorů po obou stranách dnešního objektu. Tímto novým řešením není nutno kácet ve variantách 1 a 2 navrhovaných 11 stromů, ale pouze jeden.

Ve variantě Návrh 2016 je místo (ve variantě 1 a 2) navržených záložních zdrojů elektrické energie dieselagregáty navržen zdroj UPS, tudíž opadají jak emise do ovzduší, tak negativní vlivy na hluk v okolí (toto řešení by ale nebylo patrně problém začlenit i do varianty 1 či 2).

Ve variantě Návrh 2016 je navrženo odvětrání garáží nad střechu objektu, zatímco v předchozích variantách byl odvod veden do okolního prostoru.

Z výše uvedených důvodů se doporučuje k realizaci varianta Návrh 2016.

Protože vlivy na jednotlivé hodnocené složky životního prostředí jsou u všech variant malé, bylo by možno z pohledu vlivů na životní prostředí připustit realizaci varianty 1 či 2, ale bylo by nutno provést úpravu těchto variant u řešení vjezdů, sadových úprav, veřejných prostor a odvětrání garáží což by ale znamenalo kompletní přepracování těchto variant.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Posuzovaný záměr nebude producentem žádných vlivů, které by mohly zasahovat přes státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stavební řešení jednotlivých variant záměru lze označit za moderní odpovídající standardním požadavkům tohoto druhu objektů i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí. Z pohledu vlivů na životní prostředí je v tomto směru nejvhodnější variantou Návrh 2016, kdy jsou náhradní zdroje elektrické energie místo dieselagregátů navrženy pomocí UPS a kde odvětrání garáží je navrženo nad střechy objektů. Současně se v záměru počítá s využitím zelených střech.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření jsou navržena pro fázi přípravy záměru, realizace záměru a provozu záměru. Pro období likvidace záměru nejsou žádná opatření navrhována. V případě potřeby např. u problematiky hluku byla navržena i pro jednotlivé varianty záměru. Opatření nejsou číslována, celkem lze identifikovat 47 navržených požadavků.

Navržená opatření podchycují zásadní problematiky, nicméně vyskytují se zde i některá opatření, které budou prakticky automaticky řešena v rámci další přípravy a povolování záměru podle dalších neopomenutelných předpisů a zákonů. Tento druh opatření není proto potřeba řešit či podmínkovat v procesu EIA.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1 Vyjádření

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce, orgány státní správy a veřejnost:

V.I.1 Dotčené územní samosprávné celky

Městská část Praha 13, Zn. 89/star/2015 z 17.2.2015

V.I.2 Dotčené správní úřady

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 83132/2015/OOP ze dne 27.1.2015

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1314516.002/15/PVZ, ze dne 9.2.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 3116/2015 Z.HK/PE, ze dne 16.2..2015

Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy, č.j. 615/2015 ze dne 17.2.2015

Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-0961122/2013/3/OZP/VI ze dne 18.2.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 262261/2015, ze dne 23.2.2015

Lesy hl.m. Prahy, zn. 162/15, z 3.4.2015

V.I.3 Vyjádření veřejnosti

K Dokumentaci bylo podáno 9 vyjádření SVJ, spolků a a BD z okolí záměru a 49 vyjádření veřejnosti.

1	Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955	05.02.2015
2	Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.	06.02.2015
3	Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1907 až 1909	11.02.2015
4	Vlastníci byt. jedn. v domě Piškova 32	12.02.2015
5	SBD Pokrok	16.02.2015
6	BD Piškova 1956-1958	17.02.2015
7	Občanské sdružení PD Lužiny	17.02.2015
8	Petice "Nechceme výstavbu polyfunkčních domů-Centrim Lužiny Praha 13"	17.02.2015
9	SVJ Brdičkova 1910-1915	17.02.2015

1	E. Vlach -1	07.02.2015
2	pí. Ivana Skvorová	07.02.2015
3	J. Skálová	07.02.2015
4	pí. Bohumila Fleyberková	09.02.2015

5	pí. Helena Lukasová	09.02.2015
6	Ing. Jaroslav Pavel	09.02.2015
7	p. Karel Fleyberk	09.02.2015
8	Prof.RNDr. Zuzana Trojanová, DrSc	10.02.2015
9	Dr. Richard Nouza	10.02.2015
10	Jan a Jarmila Vondráčkovi	10.02.2015
11	Mgr. Byček	10.02.2015
12	Ing. Vladimír Vosátka	11.02.2015
13	pí Marie Šestáková	11.02.2015
14	Bc. Ing. Bodiš	12.02.2015
15	pí. Jana Hrubá	12.02.2015
16	Z. Hříbalová	12.02.2015
17	Ing. Irena Lejsalová	13.02.2015
18	R. Nešetřil	13.02.2015
19	p. Novák Pavel	15.02.2015
20	E. Vlach -2	15.02.2015
21	Ing. Alena Klikar	15.02.2015
22	Ing. Sylva Šimová	15.02.2015
23	JUDr. Jan Čížek	15.02.2015
24	Mgr. Bartůňková	15.02.2015
25	B. Havlová + 127 podpisů	16.02.2015
26	Bc. Radek Vališ	16.02.2015
27	H. Haufendoferová	16.02.2015
28	Ing. Vladimír Soběslavský	16.02.2015
29	Ing. Veronika Valčíková	16.02.2015
30	J. Mareš	16.02.2015
31	J. Kollertová	16.02.2015
32	Mgr. Borsanyiová s rodinou	16.02.2015
33	MUDr. Eva Machalková+4	16.02.2015
34	Ing. Jiří Mastný	17.02.2015
35	D. Křivánková	17.02.2015
36	Ing. Ivo Doležal	17.02.2015
37	J. Ruisová	17.02.2015
38	manželé Kulíškovi	17.02.2015
39	Luboš Petříček, DiS.	17.02.2015
40	p. Michal Chytka	17.02.2015
41	Mgr. Hrdlička	17.02.2015
42	Mgr. Svobodová, Eva Bergrová a rodiny	17.02.2015
43	Mgr. Kazi Šikolová	17.02.2015
44	RNDr. Nedbal	17.02.2015
45	V. Melniková	17.02.2015
46	Eva a Dušan Jánsky	18.02.2015
47	Ing. Lubomír Krňávek	18.02.2015
48	Z. Bartoš	18.02.2015
49	Ing. arch. Jana Horáčková	19.02.2015

V.2 Vyhodnocení připomínek

V následujícím textu je vždy nejprve uvedena podstata připomínky či vyjádření, a za ním následně vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku, pro lepší orientaci je vypořádání psán jiným druhem písma a kurzívou. Uváděny jsou vždy jen ty relevantní části vyjádření, které jsou komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

V.II.1 Městská část Praha 13, Zn. 89/star/2015 z 17.2.2015

Z hlediska ochrany přírody a krajiny – požadují vysvětlit jak a na jakých pozemcích je realizována výsadba kompenzační zeleně za navržených 11 stromů určených ke kácení s tím, že kompenzační zeleň musí být prioritně řešena na pozemcích investora.

V Dokumentaci nebyla tato problematika dostatečně podrobně řešena, a i proto bylo požadováno její upřesnění v rámci doplnění Dokumentace. V novém návrhu záměru je ke kácení navržen pouze jeden strom a navrhuje se výsadba 25-ti nových stromů. Oznamovatel záměru obdržel od Hlavního města Prahy, zastoupeného odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, souhlas s výsadbou 6 stromů na pozemku města p.č. 2131/377. Tím je možnost kompenzační výsadby jak za kácený strom, tak na zlepšení kvality ovzduší zajištěna. Výsadba dalších stromů mimo pozemky záměru bude předmětem dalšího jednání. U varianty 1 řešení zeleně by ještě navíc bylo nahrazeno 7 stávajících javorů stříbrných (podél západní strany objektu Alfa) 7 novými stromy červenolistého kultivaru javoru mléče, který je u obchodního centra již použit, a tím dojde z estetického hlediska k jednotnému sladění výsadby.

Z hlediska ochrany ovzduší –

- I mírné navýšení imisní zátěže bude znamenat značné zhoršení kvality životního prostředí pro místní obyvatele, proto doporučují snížení celkové kapacity záměru

Na základě výsledků provedených rozptylových studií není důvod se domnívat, že mírné navýšení imisní zátěže v ovzduší bude mít za následek značné zhoršení kvality životního prostředí z hlediska zvýšení znečištění ovzduší. Významné vlivy záměru nevyplývají ani z provedeného hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Podrobné posouzení nové varianty Návrh 2016 v Doplnku dokumentace a porovnání výsledků s variantami 1 a 2 ukazují, jak velmi malý vliv mají varianty na kvalitu ovzduší v území a tím i jak malý vliv má snižování celkového objemu záměru.

- V dokumentaci je navrženo odvětrání z nadzemních garáží volně do prostoru, domnívají se, že tímto řešením dojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší v nejbližším okolí a doporučují nucený odtah odpadního vzduchu.

Přestože posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší provedené v Dokumentaci vyvrací obavu uvedenou v připomínce, že odvětrání nadzemních garáží volně do prostoru podstatně negativně ovlivňuje kvalitu ovzduší v okolí, tak v Návrhu 2016, který byl podrobně posouzen v Doplnku dokumentace, je navrženo odvětrání garáží nad střechu objektu.

- Protože období výstavby může být zdrojem podstatného zvýšení znečištění ovzduší, požadují zpracovat pro výstavbu podrobný organizační plán zaměřený na omezení znečišťování ovzduší. Současně doporučují respektovat při používání strojů noční klid a klid o svátcích a víkendech.

S připomínkou souhlasím. Do návrhu opatření jsou začleněny požadavky na ochranu kvality ovzduší při výstavbě i požadavek na jejich zapracování do plánu organizace výstavby. Stavební práce budou prováděny pouze v pracovní dny v denní době. Ve dnech pracovního klidu, o svátcích a v noční době budou stavební práce přerušeny. Výjimkou mohou být pouze práce, které nelze z technologických důvodů přerušit (betonáž základů). V takovém případě budou realizovány pouze tyto práce a bude zajištěno, aby nedošlo k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavebních prací v noční době.

Vyjádření odporu dopravy-

- Při vedení dopravy do ul. Brdičkové nepovažují za vhodné a požadují doložit alternativní řešení napojení objektu jen z ul. Archeologické.

V novém návrhu záměru bylo napojení objektu z ul. Brdičkové zrušeno a objekt Alfa je dopravně napojen jen z ul. Archeologické.

- Požadují doložit, jak bude zajištěna trvalá bezplatná náhrada za rušená veřejně přístupná parkovací místa.

Náhradní parkovací stání za 14 rušených parkovacích stání na veřejných plochách v Návrhu 2016 budou umístěna v objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně.

V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

V případě varianty 1 záměru se předpokládá vybudovat celkem 12 náhradních stání, která představují jednak náhradu za parkovací stání zabraná výstavbou v prostoru budoucích vjezdů (přístupových ramp) do objektů záměru.

V případě varianty 2 záměru se předpokládá vybudovat celkem 19 náhradních stání, která představují jednak náhradu za parkovací stání zabraná výstavbou v prostoru budoucích vjezdů (přístupových ramp) do objektů záměru.

- Požadují vyhodnotit vliv staveništní dopravy na dopravu v klidu v území

Špatná průjezdnost stávajících komunikací a křižovatek je zcela dominantně zapříčiněna nedodržováním dopravních předpisů pro parkování na veřejných komunikacích, které jsou jinak pro i výhledové intenzity dopravy se záměrem z pohledu dopravních předpisů plně kapacitní. Intenzity staveništní dopra-

vy jsou menší než intenzity vyvolanou provozem záměru, tudíž i pro ně jsou kapacity stávajících komunikací vyhovující. Pro úplnost přikládám návrh režimu dopravy při výstavbě.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno především na pronajatých parkovacích plochách. Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavateli smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutou.

V době dokončovacích fází výstavby bude možné využít pro parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby nadzemní prostory objektu Alfa, které budou sloužit jako zařízení stavenišť. Tyto prostory budou využity i pro parkování vozidel generovaných stavbou.

Nákladní automobily obsluhující stavbu budou parkovat na vyhrazených plochách mimo stavenišť, které budou vymezeny tak, aby stojící automobily neomezovaly parkování ani provoz na komunikacích. Příjezdy a odjezdy nákladních automobilů obsluhujících stavbu budou organizovány tak, aby bylo minimalizováno jejich stání v prostoru staveniště.

Po dobu výstavby budou parkovací stání, která v současné době slouží veřejnosti a návštěvníkům OC Lužiny, zabraná v souvislosti s realizací stavby záměru nahrazena v rozsahu odpovídajícím průběhu a harmonogramu výstavby. Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na strážných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

- *Navržené vstupy do objektů nenavazují na chodníky u metra a neřeší bezbarierový přístup osob s pohybovými problémy, nevidomých, atd., a proto musí být zpracován aktualizovaný návrh pěších dopravy*

V souvislosti s realizací záměru se neuvažuje žádné zásobování PDCL s výjimkou stěhování obyvatel. V objektu PDCL budou na úrovni terénu umístěny prostory pro zásobování OC Lužiny, které nahradí stávající plochy pro zásobování umístěné v zásobovacích dvorech, na kterých bude provedena výstavba objektů záměru. Zásobování OC Lužiny bude realizováno stejným způsobem jako dosud a v souvislosti s realizací záměru nedojde ke změně.

V návrhu 2016 záměru od arch. Lábus byla věnována řešení veřejného prostoru v okolí záměru mimořádná pozornost. Návrh 2016 nabízí komplexní řešení prostoru v okolí záměru. Kromě úprav polo-veřejných prostorů na vlastních pozemcích nabízí návrh 2016 i úpravy veřejného prostoru, které jsou pouze částečně nezbytné pro zajištění přístupnosti bytových domů z nových pochozích chodníků podél původních zásobovacích dvorů využitých na dostavbu bytových domů Alfa a Beta.

Výstavba obou bytových objektů vedle OC Lužiny přispěje k realizaci pěších komunikací – chodníků podél domů postavených v místě stávajících zásobovacích dvorů, dnes lemovaných pouze zatravně-

nými pásy a parkovištěm bez jednoznačně vymezených pochozích ploch. Návrh 2016 záměru je zpracován plně v souladu s platnými předpisy a normami.

Graficky jsou úpravy veřejného prostoru v okolí záměru, včetně pěších komunikací, znázorněny v příloze číslo 2 doplnění dokumentace ve dvou variantách" ve výkresech „Mapa benefitů – varianta 1" a „Mapa benefitů – varianta 2, které se liší v pojednání západní části zájmového území podél objektu Alfa.

- Dopravní průzkum byl proveden pro jeden den, a proto musí být zaktualizován, dále je nutné zohlednit další navýšení dopravy dle ÚP HMP.

Jako součást další přípravy záměru a doplnění dokumentace EIA byl proveden nový dopravní průzkum, který posloužil jako jeden z podkladů pro dopravní studii (dopravně inženýrské podklady) zpracované TSK ÚDI v dubnu 2016 jako podklad pro doplnění dokumentace.

Na základě porovnání intenzit dopravy v dopravně inženýrských podkladech zpracovaných pro variantu 1 záměru, variantu 2 záměru a Návrh 2016 záměru TSK ÚDI a výhledových modelových intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou pro výhledové období platného ÚP hl. m. Prahy (výhledový stav naplnění územního plánu), který počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch podle tohoto plánu, zpracovaného Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) konstatovat, že nedojde k takovým změnám intenzit dopravy, které by mohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Kromě toho lze uvést, že dle Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) dochází z hlediska vývoje automobilové dopravy podle údajů TSK-UDI publikovaných v Ročenkách dopravy Prahy celopražsky ke kulminaci, respektive poklesu (a v centrální části dokonce už několik let) výkonů automobilové dopravy. Navíc ve výhledovém modelu odvozeném z platného ÚP hl. m. Prahy jsou zaneseny takové předpoklady urbanistického rozvoje, které se na základě posledního vývoje ukazují být jako obtížně naplnitelné (extenzivní rozvoj města a z toho vyplývající nárůst výkonů automobilové dopravy).

V případě modelových intenzit dopravy pro výhledové období platného ÚP hl. m. Prahy se tedy dle IPR z pohledu vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj se sice jedná o výsledky na straně bezpečnosti, protože jde o scénář maximálního rozvoje, ale pro přípravu staveb, etapizaci, dimenzování a modelování křižovatek se ukazují být tyto podklady v kontextu výše popsáno a s postupujícím časem pravděpodobně nadhodnocené.

Vyjádření odboru stavebního-

- V první části vyjádření je sdělení o základních parametrech záměru, umístění záměru vzhledem k funkčním plochám dle ÚP HMP, že soulad s ÚP HMP z hlediska míry využití území, prostorového uspořádání a výškové hladiny bude podrobně posuzován v rámci územního řízení a že plocha SV je stabilizovanou plochou ve smyslu závazné části ÚP HMP. V posledním bodě je uvedeno sdělení, že takto navržený objekt (v Dokumentaci) je pro území příliš hmotný.

Sdělení obsahuje informace, které jsou uvedeny i v Dokumentaci a není je proto potřeba komentovat. Lze jen doplnit, že v nové variantě Návrh 2016 Oznamovatel provedl oproti variantám uvedeným v Dokumentaci redukci celého záměru.

- V druhé části je uvedeno upozornění (jedná se o upozornění, ale protože některé body mají charakter připomínky, byly v rámci posudku okomentovány) na –
 - Nebyl respektován závěr zjišťovacího řízení na snížení objemu záměru

Snížení objemu záměru ve variantě 2 oproti variantě 1 (uvedené v Oznámení, nebylo velké – celková hrubá podlažní plocha (HPP) o cca 7 %, potřebný počet parkovacích míst záměru cca o 21 %).

K výraznějšímu snížení objemu záměru došlo ve variantě Návrh 2016, který byl posouzen v Doplnku dokumentace (celková hrubá podlažní plocha (HPP) o cca 27 %, potřebný navržený počet parkovacích míst cca o 27 % - při použití stejného předpisu jako u var.1 a var.2 by bylo snížení o 36 % - viz kap.2.6. Příloha č.7 Doplnku dokumentace).

- Vzhledem k tomu, že v území je překračován denní imisní limit pro PM₁₀ a benzo(a)pyren, je třeba snížit celkovou kapacitu záměru

Tvrzení, že je v lokalitě překračován denní imisní limit pro PM₁₀ se nezakládá na relevantních údajích. Na základě měření na stanici imisního monitoringu ČHMÚ č. 1520 Praha 5 – Stodůlky (viz tabulka) lze konstatovat, že denní imisní limit pro PM₁₀ je v území plněn. Monitorovací stanice, která se nachází ve vzdálenosti zhruba 200 metrů severně od území záměru, má poloměr reprezentativnosti 0,5 až 4,0 kilometry a je tedy pro území reprezentativní, překročení nepotvrzuje ani model ATEM.

PM ₁₀	Limit	2009	2010	2011	2012	2013	2014
24 hod (36 nejv. h.*)	50	38,0	47,0	49,7	41,8	42,3	46,8
24 hod – četnost překročení	35 dnů	14 dnů	29 dnů	35 dnů	25 dnů	25 dnů	26 dnů
1 rok	40	21,8	25,7	26,5	24,6	25,1	26,2

Jediný imisní limit, který je v území překračován, je imisní limit pro benzo(a)pyren. Tato situace je typická pro většinu území hl. m. Prahy i dalších větších měst.

Výše uvedené je třeba vnímat v následujících souvislostech:

- *Podle § 12 odstavec 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, není imisní limit pro benzo(a)pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo(a)pyrenu pouze přihlíží, nevychází z ní.*
- *Naprostá většina imisní zátěže benzo(a)pyrenem v ovzduší prokazatelně pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava.*
- *Oznamovatel navrhl kompenzační výsadbu stromů, která eliminuje nárůst benzo(a)pyrenu vlivem záměru.*

- Překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti po 36 měsících výstavby je pro stávající obyvatele nepřijatelná a zdraví škodlivá zátěž

K překračování hygienického limitu by došlo (jak uvádění výpočty v hlukových studiích) pokud by nebyla realizována ochranná opatření. Protihluková opatření pro období výstavby jsou navržena a začleňna do návrhu stanoviska, proto není odůvodněné počítat s překračování hygienického limitu pro období výstavby, po celou dobu výstavby to není ani prakticky reálné.

- Postrádají odůvodnění (na základě inženýrskogeologického posudku) proč objekty budou založeny na pilotách a nebudou podsklepené

Na základě archivních sond jsou základové poměry v místě výstavby objektů záměru hodnoceny jako poměrně složité. Hladina podzemní vody se vyskytuje relativně mělce pod povrchem terénu a zeminny kvartérního pokryvu představují pro posuzované objekty zcela nevhodnou základovou půdu. Na základě geologického průzkumu lze očekávat únosnost základové spáry při klasickém zakládání na úrovni napětí vyvozovaném 5 ti podlažním objektem. Vzhledem k tomu, že podloží tvoří sprašové hlíny a navětralé břidlice a nesmí dojít k poškození a ovlivnění založení objektu OC a opěrné stěny, je jediným vhodným technickým řešením hlubinné zakládání na pilotách.

Stavebně technické řešení stavby objektu Alfa je předurčeno dispozicí okolních staveb a terénu. Podél západní hrany pozemku je vedena opěrná železobetonová stěna, která na jižní straně dosahuje výšky okolo 10 metrů. S ohledem na výšku opěrné stěny lze předpokládat minimálně stejnou hloubku založení. Proto nelze v případě domu ALFA uvažovat o realizaci podzemních podlaží, pod stávající úrovní původního zásobovacího dvora.

Stavební provedení objektu Beta bude velmi podobné s objektem ALFA. Založení bude opět na pilotách, z důvodů požadavku vyšší únosnosti základové spáry, než nabízí podloží v úrovni založení OC a současně proto, že nesmí být ohroženo stávající založení OC Lužiny.

Vzhledem k jednodušším základovým poměrům, respektive menším omezujícím vlivům statiky stávajících staveb, je v případě stavby objektu Beta možné uvažovat v návrhu 2016 záměru s jedním podzemním podlažím. To bude podmíněno provedením určitých technických opatření, která zajistí, aby nedošlo k porušení založení a spodní stavby OC Lužiny.

-
- V tomto bodě jsou upozornění na nevhodné řešení garážových stání směrem k metru, nevhodné řešení a vliv na veřejný prostor u metra, neřešení drobné architektury, dopravy pro pěší atd.

Řešení garážových stání ve směru na malé pěší náměstí tvořené plochou u stanice metra Lužiny bylo v návrhu 2016 záměru významně upraveno a do čelních stěn obou objektů záměru orientovaných do tohoto prostoru byly umístěny drobné obchodní plochy.

Na základě předaných připomínek k architektonickému řešení objektů byl záměr v návrhu 2016 zásadním způsobem přepracován a současně byl doplněn o komplexní návrh řešení veřejného prostoru v okolí objektů záměru. Nový návrh záměru (návrh 2016), který mimo jiné věnuje značnou pozornost vy-

tvoření přívětivého a atraktivního prostředí v okolí OC Lužiny, zpracoval v roce 2016 prof. Ing. arch. Ladislav Lábus.

Návrh záměru od prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse (návrh 2016) zpracován v souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství schváleným usnesením Rady HMP č. 1495 ze dne 24.6.2014.

Návrh 2016 záměru zhodnocuje výhodu sousedství objektů záměru s trasou B metra a významně zkvalitňuje svou vazbou na veřejný prostor v okolí záměru. Návrh 2016 záměru nabízí mimo jiné také komplexní úpravy veřejného prostoru v okolí záměru s důrazem na prostor v sousedství metra. Většina navrhovaných úprav řeší plochy, které nesouvisí přímo s realizací dostavby, ale nabízí dotvoření záměru v širších souvislostech a vztazích. Největší rozsah úprav spočívá v kultivaci povrchů pochozích ploch i parkovišť na severní straně OC Lužiny a dostaveb bytových domů od stanice metra až po uliční čáru obou – stávajících i navrhovaných staveb. Počítá se zdlážděním chodníků pražskou mozaikou a provedení parkovacích ploch na sever od centra z malých žulových kostek formátu 10/10 cm. V tomto prostoru je nabízena i úprava veřejné zeleně, výsadbou rastru stromů podél parkovišť a drobnými korekcemi linie trávníků či ploch zeleně a pochozích ploch.

Návrh 2016 od prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse také řeší současnou nízkou propustnost území v případě uzavření OC Lužiny a předpokládá realizaci dvou pěších komunikací – chodníků podél domů postavených v místě stávajících zásobovacích dvorů, které jsou v současnosti lemovány pouze zatravněnými pásy a parkovištěm bez jednoznačně vymezených ploch pro chodce. Podél objektu Alfa vznikne pěší komunikace na hraně opěrné stěny, se zakomponovanou zelení oddělující chodník od parkovací plochy. Chodník bude vyústovat na stávající schodiště vedoucí do ulice Brdičkova. Podobně bude proveden nový chodník podél objektu Beta na východní straně, s přímým napojením na chodník v ulici Piškova. Oba chodníky zajistí nejen přístupnost nových bytových domů a komerčních ploch lemujících chodníky, ale zároveň vytvoří, pro případ uzavření průchodu v OC Lužiny, plnohodnotné bezpečné paralelní pěší spojení pochozí plochy u stanice metra a severní fasády OC s pěší magistrálou Jihozápadního města, lemující jižní stranu OC Lužiny.

V neposlední řadě je v návrhu 2016 posíleno zapojení objektů záměru do veřejného prostoru tím, že v objektu Alfa i v objektu Beta jsou v parteru navrženy drobné plochy pro obchod a služby. Plochy pro obchod a služby umístěné v objektu Alfa jsou navrženy na dvou místech. Část obchodních ploch v objektu Alfa bude přístupná z chodníku vedeného kolem západní strany objektu Alfa a menší část obchodních ploch (drobné obchodní plochy umístěné v severní stěně objektu Alfa) bude přístupná z prostoru mezi OC Lužiny a prostorem metra. Plochy pro obchod a služby umístěné v objektu Beta budou přístupné z chodníku vedeného kolem východní strany objektu Beta. Tyto plochy budou otevřené jak do veřejného prostoru mezi OC Lužiny a prostorem metra, tak do prostoru chodníku podél východní stěny objektu Beta.

- Řešení parkovišť uvnitř objektů, poddimenzování vstupů pro obyvatele, kolizní průchody garážovými prostory pro pěší.

Ve všech třech variantách návrhu záměru jsou parkovací stání pro potřeby záměru i náhradní stání za stání na veřejných plochách zrušená v souvislosti s realizací záměru umístěna v rámci objektů

záměru. Na základě předaných připomínek k dopravnímu napojení záměru je návrh 2016 záměru řešen bez vjezdových ramp na veřejných pozemcích (vjezdy do objektů záměru jsou navrženy ze stávajících komunikací a parkovacích ploch). Návrh 2016 záměru rovněž nově řeší vstupy pro obyvatele a návaznost na peší komunikace.

- Balkony přesahují na pozemky, které nejsou v majetku investora a komunikace i chodníky jsou plánovány z části také na cizí pozemky včetně kácení zeleně na cizích pozemcích

Návrh záměru byl na základě zaslaných připomínek upraven. V návrhu 2016 záměru nejsou uvažovány balkóny a objekty záměru jsou situovány výhradně v ploše pozemků investora.

V hl. m. Praze není neobvyklé, že příjezdové/odjezdové komunikace a chodníky k objektům jsou zčásti nebo zcela umístovány na cizích pozemcích (v případě záměru jde o pozemky Hlavního města Prahy). Veškeré zásahy do pozemků hl. m. Prahy musí být projednány s jejich vlastníkem a budou realizovány pouze s jeho souhlasem, což je zajištěno v rámci navazujících řízení v procesu povolování stavby..

Také v případě kácení zeleně na cizích pozemcích (na pozemcích hl. m. Prahy) bude toto kácení provedeno pouze na základě souhlasu vlastníka pozemku a povolení ke kácení (bude-li povolení ke kácení relevantní). Pokud jde o rozsah kácení, byl rozsah kácení v návrhu 2016 zásadně redukován. V souvislosti s realizací záměru se v návrhu 2016 záměru předpokládá pokácení pouze 1 stromu situovaného v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou.

Vedle toho návrh 2016 nabízí značný rozsah další nové výsadby stromů. V současnosti již stavebník obdržel souhlas Magistrátu hl. m. Prahy s výsadbou stromů na pozemcích města a lze předpokládat, že vlastník pozemku bude souhlasit s nezbytným kácením.

- Záměr je s převažující funkcí bytovou - objekt Beta 100% v obou variantách a objekt Alfa s malým procentem administrativy ve variantě 1 a 2. variantě 100% bydlení. Název Polyfunkční domy je zavádějící. V obytném souboru Lužiny v současné době výrazně převažuje funkce bydlení, z tohoto důvodu není nová výstavba bytových domů přínosem do této lokality.

Název Polyfunkční domy – centrum Lužiny byl původně použit v oznámení EIA, protože v západním objektu (objekt Alfa) byly navrženy v částech 5. NP a 6. NP administrativní plochy. Kvůli zachování kontinuity v rámci procesu EIA, kdy se název záměru používá mimo jiné k vyhledávání informací o záměru v informačním systému EIA (CENIA), byl název zachován i při zpracování dokumentace a při zpracování doplnění dokumentace.

Název záměru reflektuje také skutečnost, že v objektech záměru, a to jak ve variantách 1 a 2 záměru, tak v návrhu 2016 záměru, umístěny manipulační a zásobovací plochy stávajícího OC Lužiny (plochy pro obchod a služby) a parkovací stání pro potřeby zaměstnanců a návštěvníků OC Lužiny, tedy parkovací stání pro nebytovou funkci. Vedle toho jsou v návrhu 2016 navrženy drobné plochy pro obchod a služby v parteru obou objektů.

- Fasáda je standardního řešení, architektonicky nenápaditá stejná pro byty i nebytové prostory

Jako jeden z podkladů pro doplnění dokumentace zpracoval arch. Lábus, který je spoluautorem původního architektonického řešení obchodního centra Lužiny a okolní zástavby, nový návrh záměru – Návrh 2016, který přináší nové řešení objektů, včetně jejich fasád. Nicméně problematiky architektury a urbanismu bude řešena v rámci navazujících procesů povolování výstavby.

- Existují stále pochybnosti o zhoršení osvětlení a oslunění stávající obytné zástavby, v koordinační situaci nejsou okótovány vzájemné odstupové vzdálenosti

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

- Označení nedostateční řeší potřebu občanské vybavenosti především předškolní a školní docházky

Problematika škol a školek v území byla podrobně popsána i v Doplněku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13. V dalších školách je obsazenost ještě menší. Na základě provedeného prověření lze konstatovat, že v zájmovém území a jeho blízkém okolí není nedostatek míst v základních školách (v ZŠ Kuncova byla část kapacity pronajata). Mateřské školy by měly být zhruba naplněny. V případě zájmu bude možno zřídit v OC Lužiny nestátní zařízení pro předškolní děti.

V závěru je uvedeno, že všechny komentované problémy by měla prověřit urbanistická studie, která bude předcházet územnímu řízení. Dále je uvedeno, co vše řeší dle stavebního zákona územní řízení.

Z pohledu procesu EIA lze pouze uvést, že na základě připomínek IPR a dalších subjektů zpracoval v roce 2016 architektonický ateliér LÁBUS AA, vedený prof. Ing. arch. Ladislavem Lábusem, ve spolupráci s architektonickým ateliérem HLAVÁČEK & PARTNER architektonickou studii pro nový návrh záměru (návrh 2016). Architektonická studie je předmětem projednávání s dotčenými subjekty veřejné správy a je podkladem pro posouzení návrhu 2016 záměru dle zákona 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. K návrhu 2016 záměru bylo vydáno souhlasné vyjádření Institutu plánování a rozvoje HMP (IPR).

V.II.2 Odbor památkové péče Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP

83132/2015/OOP ze dne 27.1.2015

OOP MHMP sděluje, že lokalita leží mimo památkově chráněná území ve smyslu § 14 odst.2 zákona č.20/1987 Sb. Dále sdělují, že záměr je umístěn v území s archeologickými nálezy a upozorňuje na povinnosti z toho plynoucí.

Bez komentáře.

V.II.3 Česká inspekce životního prostředí, č.j. č.j.

ČIŽP/41/IPP/1314516.002/15/PVZ, ze dne 9.2.2015

Vyjádření ČIŽP bez připomínek

V.II.4 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 3116/2015 Z.HK/PE, ze dne 16.2..2015

V závěru vyjádření je uvedeno, že při dodržení navržených opatření (v Dokumentaci), k minimalizaci negativních vlivů, nebude provoz záměru v žádné variantě představovat zvýšení zdravotního rizika obyvatel v okolí stavby a záměr lze proto považovat za přijatelný.

Bez komentáře.

V.II.5 Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, č.j. 615/2015 ze dne 17.2.2015

Ve vyjádření se uvádí, že IPR se záměrem výstavby v řešeném území nesouhlasí a v dalších stupních projektové přípravy požadují zohlednit následující podmínky-

1. Předložený záměr výrazně mění urbanistickou strukturu dané stabilizované funkční plochy a není tak v souladu s ÚP HMP. Možnost dostavby by tak byla podmíněna změnou ÚP HMP.

Zákon č. 100/2001 Sb. V platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Toto vyjádření včetně vyjádření OUP HMP zpracovatel Dokumentace přiložil a z obou vyjádření plyne, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Definitivně spadá tato problematika plně do pravomoci územního řízení, a proto ji není potřeba v rámci procesu EIA dále řešit. V rámci Doplnku dokumentace byla předložena další varianta záměru Návrh 2016. K této variantě vydal IPR HMP dne 5.8.2016 souhlas. Vyjádření je uvedeno v příloze Doplnku dokumentace.

2. Záměr zanedbává tvorbu přívětivého a atraktivního veřejného prostoru a považují za nevyhovující zejména
 - a. Řešení parteru budov požadují jeho otevřením do veřejného prostoru a alespoň částečné umístění obchodu a služeb

- b. Požadují umístění veškerých parkovacích ploch do objektů, aby mohl být vhodněji využíván veřejný prostor
 - c. Požadují zajištění pěší prostupnosti území a to zejména v severo-j jižním směru
 - d. Požadují výsadbu stromů, případně tvorbu zelených ploch na úkor zpevněných ploch
3. V závěru upozorňují, že záměr spoluvytváří veřejné prostranství ulice a proto je potřeba ho uvést do souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství.

Ve variantách 1 a 2 posouzený v Dokumentaci nebyla skutečně problematika veřejného prostoru prakticky řešena. V variantě Návrh 2016, která je uvedena v Doplňku dokumentace je veřejnému prostoru věnována velká pozornost. V návrhu jsou řešeny jak plochy v těsné blízkosti objektů, tak veřejný prsto v blízkém okolí záměru. S řešením uvedeným v návrhu 2016 již vydal IPR HMP k variantě Návrh 2016 souhlasné vyjádření.

V.II.6 Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-0961122/2013/3/OZP/VI ze dne 18.2.2015

K záměru, posouzeném v Dokumentaci, má OŽP připomínky pouze z hlediska ochrany ovzduší.

Ve vyjádření je proveden velmi podrobný rozbor realizovaného posouzení s průběžně uváděnými připomínkami, které jsou následně shrnuty v závěru do těchto podmínek:

V závěru je uveden požadavek, aby investor v dalších stupních projektové přípravy stavby dopracoval návrh záměru o kompenzační opatření, která zajistí alespoň zachování stávající úrovně znečištění B(a)P v území, případně její snížení. Požadavek je odůvodněn stávající hodnotou B(a)P, která v území překračuje imisní limit o 25÷30 %.

V Doplňku dokumentace bylo proveden výpočet kompenzačních opatření formou výsadby stromů tak aby kompenzovali nárůst B(a)P vlivem realizace záměru. Výpočet prokázal, že pro kompenzaci B(a)P stačí výsadba 3 nových stromů. Požadavek na tuto kompenzaci je začleněn do návrhu stanoviska.

V.II.7 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 262261/2015, ze dne 23.2.2015

1. Z hlediska kvality ovzduší je záměr situován v území s výrazně zhoršenou kvalitou ovzduší, kde dle ČHMÚ je překračován limit benzo(a)pyrenu a vlivem inverzí a nepříznivých meteorologických podmínek dochází i k překračování limitu 24h koncentrace PM₁₀. Dále se uvádí, že z předložených variant považují za přijatelnější var.2, avšak požadují záměr redukovat.

Zájmové území pro realizaci záměru není územím s výrazně zhoršenou kvalitou ovzduší. S výjimkou benzo(a)pyrenu nedochází v území k překračování imisních limitů. Podle § 12 odstavec 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, není imisní limit pro benzo(a)pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo(a)pyrenu pouze přihlíží. Vliv vlastního objektu je minimální a pohybuje se pro samotný záměr nejvýše na úrovni do 0,003 ng/m³, (tj. 0,3 % imisního limitu). Je zřejmé, že provoz objektu nebude v reálné situaci patrný a je pod rozlišovací schopností jaké-

koliv měřící techniky. Chyba měření koncentrací benzo(a)pyrenu ve vnějším ovzduší je o několik řádů vyšší, než je teoretický vliv objektů záměru.

K hygienickému limitu se nejlépe přibližují denní koncentrace PM_{10} . Zhruba 200 metrů severně od území záměru, se nachází stanice imisního monitoringu ČHMÚ č. 1520 Praha 5 – Stodůlky (ASTOA). Hodnoty denních koncentrací PM_{10} (36 nejv. hodnota) se na ní v posledních 6-ti letech pohybují v rozmezí $37,0 \div 49,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (nejnižší hodnota byla dosažena v roce 2015) – limit je $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Podle pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek (které jsou dle zákona zásadní) bylo ve sledovaném čtverci dosaženo hodnoty denních koncentrací PM_{10} (36 nejv. hodnota) $47,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a konečně podle matematického modelu Atem je hygienický limit $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ překročen v bodech sledované sítě v rozmezí $5,8 \div 6,8 \%$, přičemž povolené překročení je $9,6 \%$. Všechny další sledované látky mají v území hygienické limity s rezervou splněny.

Investor na základě požadavků doplnil do Doplnku dokumentace další variantu – Návrh 2016, který je oproti předcházejícím dvěma variantám redukován.

2. Z hlediska městské zeleně požadují snížit podíl zpevněných ploch a úkor dosadeb stromů a zatravněných ploch.

V Návrhu 2016 je oproti předcházejícím variantám snižen počet kácených stromů na 1 a je navrhována výsadba 24 nových stromů včetně návrhu okolních veřejných prostor. Dále se počítá s realizací částí střech (na nižších budovách) se zelení.

Dále jsou uvedeny připomínky z hlediska architektonicko-urbanistické koncepce. Tato část vyjádření je shodná s vyjádřením IPR Praha, odkazují zde proto na vypořádání vyjádření IPR Praha.

V.II.8 Lesy hl.m. Prahy, zn. 162/15, z 3.4.2015

Ve vyjádření se upozorňuje na požadavek na hospodaření s dešťovými vodami v souladu s Generellem odvodněn hl.m.Prahy a dalšími souvisejícími předpisy. Požadavky by byly splněny např. návrhem retenčních zařízení, popř. objektů, které jsou schopny zajistit také zdržení odtoku srážkových vod – např. zelené střechy. Splnění požadavků musí být dokladováno průkaznými podrobnými výpočty.

Požadavky vycházejí ze stávajících platných předpisů pro stavby na území hl.m.Prahy. Doložení splnění těchto požadavků musí být uvedeno v projektu pro územní povolení a bude automaticky kontrolováno i v projektu pro stavební povolení a při kolaudaci. S těmito požadavky souhlasím, ale protože budou automaticky řešeny v rámci procesu povolování výstavby není potřeba je v tomto případě dále v procesu EIA samostatně řešit či podmínkovat. Pouze pro úplnost dodávám, že v Návrhu 2016 se s realizací zelených střech na nižších střechách počítá.

V.II.9 Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955 z 05.02.2015

V úvodu se uvádí, že se jedná o stanovisko členů BD Harmonie, kteří zásadně nesouhlasí s navrhovanou výstavbou a plně se ztotožňují se stanoviskem starosty MČ Praha 13.

Dále se uvádí, že zamýšlená výstavba bude mít negativní dopady zejména na kvalitu bydlení občanů žijících v bezprostřední blízkosti záměru, sníží ceny jejich nemovitostí a hrubě naruší soukromí obyvatel ve stávajících bytových domech. Domnívají se, že investor poruší zákony č.101/2000Sb. O ochraně osobních údajů.

Vypřádání připomínek MČ Praha 13 je uvedeno v kap. V.2.1. Problematiku vlivu záměru na výhledové snížení ceny stávajících nemovitostí není v pravomoci procesu EIA vyřešit. Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

Tato problematika včetně požadavků na oslunění a osvětlení bude definitivně řešena v rámci územního řízení, do kterého svou podstatou spadá.

Vlivem zprovoznění záměru dojde ke zvýšení provozu na pozemních komunikacích a k omezení parkovacích ploch. Návrh neřeší parkování návštěvníků Obchodního centra a zaměstnanců.

Zvýšení provozu včetně problematiky parkovacích stání bylo podrobně posouzeno ve Vypořádání požadavků na doplnění Dokumentace a v Doplněné dokumentaci. Z provedených posouzení křížovatek plyne že jsou dostatečně kapacitní pro všechny 3 varianty záměru. Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněné dokumentaci. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Po dobu výstavby dojde ke zvýšení hluku a znečištění ovzduší a změnou životního prostředí k narušení zdraví a psychiky stávajících obyvatel.

Aby nedošlo k neúnosnému zatížení obyvatel hlukem a negativními dopady na ovzduší slouží jednak hygienické limity, které musí být pro období výstavby dodrženy a nad jejich rámec jsou ještě do návrhu stanoviska dány podmínky na ochranu jak před hlukem a tak i prachem, který bývá nejproblematičtější negativním dopadem při obdobné výstavbě. Tato opatření dávají nadstandardní předpoklad, že nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění zdraví a psychiky stávajících obyvatel.

Další výstavbu považují vzhledem k počtu neprodaných bytů a kancelářských prostor v Praze na nepřijatelnou a odporující základním zásadám ochrany životního prostředí a konstatují, že Jihozápadní město má být nejzelenější část Prahy, s čímž souhlasí.

Není v pravomoci procesu EIA posuzovaného záměru rozhodovat o otázce, zda v Praze dále budovat obytné či kancelářské objekty. K otázce zeleně lze jen konstatovat, že navržený záměr je situován do stávajících zpevněných parkovacích ploch a ploch zásobovacích dvorů.

V závěru je uveden požadavek na paní primátorku, aby byl záměr zamítnut.

Bez komentáře. Není v pravomoci zpracovatele posudku ani procesu EIA tento požadavek řešit.

V.II.10 Spolek občanských sdružení Jihozápadního města, z.s. z

06.02.2015

1. V prvním bodě je uvedena informace o základní činnosti spolku

Bez komentáře.

2. V druhém bodě je uveden zásadní nesouhlas se záměrem a to pro rozpor stavby se zákonem a prováděcími předpisy jakož i s ÚPn HMP. Dále se odkazují na odpor obyvatelstva doložený peticemi s více jak 2000 podpisy.
3. Konstatuje, že návrh zůstal prakticky beze změn a že do řešeného návrhu nebyly zapracovány žádné připomínky občanů ani spolků oproti verzi návrhu, který byl předložen ve zjišťovacím řízení. Pro nejasnost v podání a variantnost, která nemá oporu v dokumentaci, považují návrh za nesrozumitelný.
4. Konstatují, že vyjádření dotčených institucí je jen k původní dokumentaci s 5-ti věžemi.

Jako podklad pro zpracování Dokumentace dle zák.č.100/2001 Sb. Se používá Oznámení (zpracované dle stejného zákona a vyjádření k Oznámení. Dokumentace se následně opět rozesílá k vyjádřením. Není proto prakticky možné, aby součástí Dokumentace byly vyjádření dotčených institucí k variantě nově navržené v rámci zpracování Dokumentace. V Dokumentaci EIA byly posouzeny 2 varianty návrhu záměru a vyjádřily se k ní dotčené instituce ve standardním rozsahu – jejich připomínky a vyjádření jsou komentovány v tomto posudku. V rámci Doplnku dokumentace je navržena nová varianta – Návrh 2016, který bude připomínkován v rámci připomínek k posudku.

5. Studie oslunění je zcela obecná, stanovená pouze pro kritický den, bez posouzení svitu v ročních obdobích.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580. použití kritického dne je v souladu s těmito normami, kde splnění požadavků pro tento den deklaruje splnění požadavků příslušných ČSN v celém kalendářním roce.

6. Konstatuje, že připomínky orgánů a občanů jsou v části 17 dokumentace EIA a tzv. vysvětleny a jsou tam i „perly“ jako např. nesmyslný názor zpracovatele, že po realizaci záměru dojde k růstu cen přílehlých nemovitostí.

Vzhledem k účelu procesu EIA a jeho pravomocem není potřeba uvedený názor zpracovatele Dokumentace na změny cen nemovitostí po výstavbě záměru komentovat - problematika nespadá do procesu EIA.

7. Vyjádřen nesouhlas s architektonicko-urbanistickým řešením záměru. Upozornění na informace z Dokumentace EIA, dle kterých se životní prostředí zhorší jen do povolených limitů. Příkladem je uveden hluk z nástřešních, klimatizačních jednotek, který bude v hygienickém limitu pouze při zavřených oknech a nepůjde tedy v létě větrat.

Z výsledků hlukové studie plyne, že hygienické limity od stacionárních zdrojů záměru budou i v součtu se stacionárními zdroji OC Lužiny u chráněných objektů plněny. V úrovni procesu EIA se vždy jedná o předpokládané emise od stacionárních zdrojů, proto je do návrhu opatření začleněn požadavek na ověření vlivu stacionárních zdrojů na akustickou situaci v území po zprovoznění záměru.

8. Navýšení intenzit dopravy o 760 jízd denně považují za nesmyslnou zátěž, na kterou nejsou přílehlé komunikace dimenzovány. Developer by měl být zavázán k zvýšení únosnosti komunikací.

V Doplňku dokumentace v příloze Vypořádání požadavků magistrátu hl. M. Prahy, odboru ochrany prostředí jsou uvedeny intenzity vyvolané dopravy včetně vyhodnocení přetížení jednotlivých komunikací. Jen pro úplnost uvádím, že v nové variantě Návrh 2016 se bude jednat o 494 aut/den. Skladba vozovek je standardně navrhovaná s ohledem na intenzity dopravy a skladbu projíždějících vozidel (je nutno také zohlednit nákladní auta a TIR). Problematika dostatečné únosnosti komunikací po realizaci záměru je plně v kompetenci správce komunikace, v jehož pravomoci je i požadavek na případnou rekonstrukci komunikací. Proto není třeba tuto problematiku v rámci procesu EIA v tomto případě řešit.

9. Počet obyvatel, který bude v objektech bydlet, není uveden, a proto jsou velmi pochybné bilance, které z tohoto počtu vycházejí. V případě, že platí obecné pravidlo, že „úředník nepočítá“ má být dokumentace vrácena k dopracování, nebo zamítnuta.
10. V připomínce je odvozen počet obyvatel ze spotřeby vody a to pro var. 1 na 671 obyvatel a pro var.2 na 632 obyvatel

V Doplňku dokumentace v příloze Vypořádání požadavků magistrátu hl. M. Prahy, odboru ochrany prostředí jsou uvedeny i předpokládané počty obyvatel a zaměstnanců. Pro variantu 1 se uvádí 798 obyvatel, pro var.2 632 obyvatel a pro Návrh 2016 pak 506 obyvatel.

11. Developer deklaruje že pro první variantu vybuduje 227 residentních parkovacích míst, pro stouhou variantu pak 244 stání
12. Navazuje na bod 10. (počet obyvatel záměru) a na bod 11. (počet nově budovaných, residentních parkovacích stání). Výpočtem – za použití průměrné automobilizace v Praze, je upozorněno, že počet navržených parkovacích stání, určených pro nové residenty, je nedostačující. První varianta chybí 92 stání, druhé variantě 103 stání, aby zajištěna potřebná kapacita, daná předchozím výpočtem. Budoucí parkovací stání, jež bude kvůli tomuto deficitu nutné vybudovat, budou realizovány na ploše, které by mohla využita odlišně, např. domem pro seniory, atd.

Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplňku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny.

13. Dokumentace EIA se nezabývá přetížením škol v okolí. Odkazem na metodické pokyny k platnému územnímu plánu je žádáno o závazek developera, aby zajistil výstavbu jeslí, škol a školek do deklarované kapacity.

V Doplňné Dokumentaci v kap. C.2.11. je uveden podrobný rozbor obsazenosti mateřských a základních škol v území. Na základě provedeného rozboru lze konstatovat, že v zájmovém území není nedostatek míst v základních školách (v ZŠ Kuncova byla část kapacity pronajata). Mateřské školy by měly být zhruba za dva roky naplněny. V případě zájmu bude možno zřídit v OC Lužiny nestátní zařízení pro předškolní děti. Uplatnění tohoto požadavku je v tomto případě plně v pravomoci MČ Praha 13.

14. Dokumentace EIA neřeší navýšené zátěže metra. Je uvedeno, že jelikož je lokalita řešena jako pěší, není možné posílit veřejnou dopravu.

Počty obyvatel byly pro všechny 3 varianty v Doplňku dokumentace doplněny. Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2 % tohoto počtu (ro variantu Návrh 2016, která je doporučena k realizaci). Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

15. Konstatují, že problémů, které proces EIA neřeší je hodně. Proces EIA je neřeší, protože nejsou k řešení předloženy.

Jedná se o konstatování, ke kterému lze pouze uvést, že rozsah procesu EIA je poměrně přesně dán zákonem a v tomto případě zpracovatel Dokumentaci vypracoval dle požadavků zákona ve standardním a některých směrech nadstandardním rozsahu pro tento typ záměru. Mnoho komentovaných problematik uvedených v připomínkách nelze vyřešit v rámci procesu EIA. Jejich řešení je plně v pravomoci následujících stupňů povolování výstavby, při kterých se může Spolek občanských sdružení Jihozápadního města stát účastníkem řízení.

16. Z dokumentace není patrné, kdo je stavebník, jelikož jako investor jsou uvedeny dvě společnosti.

Pro proces EIA je zásadní Oznamovatel záměru. V rámci procesu EIA se neřeší majetkoprávní vztahy komentovaného charakteru.

17. Připomínka se týká územního plánu a možnosti využití plochy SV. uvádí s, že bude dosaženo koeficientu KPP 3,6 což je zastavěnost jako v Hong-Kongu (maximum v Praze je 3,2). Tato zastavěnost bude mít citelný negativní dopad do pohody bydlení v místě.

18. Druhá varianta je monofunkční. Nevyhovuje tedy definici dané funkční plochy.

19. Konstatuj, že ve stabilizovaném území v ploše SV, kde nejsou stanoveny koeficienty KPP, KZ a KP se nepředpokládá jakákoliv výstavba a jestli, tak za dodržení podmínek OTP.
20. V připomínce se tvrdí, že napojení stavby na stávající uliční síť neodpovídá funkčnímu využití území a míře zastavěnosti pozemků dle požadavků ÚP HMP. Následující část připomínka upozorňuje na nevodné umístění, nevhodné řešení veřejných prostor atd. což vše je v rozporu s územním plánem.

Všechny 3 body se týkají souladu s ÚP HMP. Soulad s ÚP HMP byl v Dokumentaci doložen dle požadavku zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. V Doplnku dokumentace je doloženo Vyjádření OUR MHMP z 8.9.2016 a Stanovisko OÚR MČ Praha 13 dokládající soulad Návrhu 2016 s platným ÚP HMP. Problematika bude automaticky řešena v procesu územního povolení záměru, v procesu EIA není proto potřeba žádná další prověření. Architektonické a urbanistické řešení záměru se v procesu EIA hodnotí z pohledu vlivů na životní prostředí jeho vlivy na plnění územního plánu jsou součástí procesu územního rozhodování. Návrh 2016 zpracovaný a posouzení v rámci Doplnku dokumentace řeší veřejný prostor v mnohem větší podrobnosti, než varianta 1 a 2 posouzení v Dokumentaci.

21. Připomínka se týká řešení dopravy v klidu a poukazuje ne nedostatek navržených parkovacích míst.

Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Parkovací stání budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.

22. Odvětrávání garáží do volného prostoru bez nuceného odtahu je zcela vyloučené.

V Dokumentaci bylo prokázáno, že odvětrání garáží do volného prostoru nezpůsobí překročení hygienických limitů. Nicméně v Návrhu 2016 je navržen odvod z garáží nad střechu objektů což považují za opatření přispívající pro obyvatele k lepší kvalitě ovzduší.

23. Stavba bude škodit životnímu prostředí provozem ventilací a zvýšeným provozem automobilů.

Vliv provozu stacionárních zdrojů a automobilů byl v procesu EIA posouzen a bylo prokázáno, že lze hygienické limity splnit. V Doplnku dokumentace je v Návrhu 2016 upraven rozsah navržených úseků na kterých je navržena realizace tichého asfaltu. Při realizaci těchto opatření bude i ve výhledu dodrženo na přilehlých objektech hygienický limit pro komunikace III.tříd. bez realizace těchto tichých asfaltů by

tento limit nebyl splněn, ani kdyby se záměr nerealizoval. Jedná se proto prakticky o kompenzační opatření.

24. Projekt nesplňuje požadavky na kapacitně vyhovující komunikace jak uvnitř jak navenek.

V připomínce není uvedeno v čem navržený objekt nesplňuje požadavky OTHP, nicméně dodržení podmínek všech platných předpisů, tudíž včetně OTHP bude automaticky opětovně kontrolováno v rámci územního rozhodnutí a stavebních povolení. V rámci procesu EIA není proto potřeba tuto problematiku podmínkovat ani dále prověřovat.

25. V EIA není žádná zmínka o vlivu staveb na OC Lužiny

Vliv na objekt OC Lužiny je v Dokumentaci a Doplnku dokumentace řešen v rozsahu potřebné pro proces EIA, což se kromě jiného promítlo do návrhu zakládání objektu a podzemních podlaží, řešení příjezdů a parkovišť pro OC Lužiny, atd. Jen pro doplnění objekt OC Lužiny není z pohledu hygienických předpisů na hluk či kvalitu ovzduší chráněným objektem, proto není potřeba mu věnovat takovou pozornost, jako okolním obytným objektům.

26. Připomínka k plnění požadavků architektonických, urbanistických a dalších standardně požadovaných opatření a podmínek mezi záměrem a OC Lužiny

27. Stavba nesplňuje odstup od protilehlých stěn obytných budov, která musí být (pokud jsou ve stěně umístěny okna obytných pokojů) alespoň rovna výšce vyšší z protilehlých stěn.

28. Stavba nesplňuje povinnost zajištění rozptylových ploch (chodník, veřejná plocha), ale pouze využívá stávajících komunikací. Zcela jsou opomenuta dětská hřiště.

V rámci procesu EIA se provádí posouzení navrženého záměru na životní prostředí. Dodržení požadavků plynoucích ze stavebních předpisů, OTHP, územního plánu, atd. bude automaticky prověřeno v dalších povolenacích řízení – územní rozhodnutí, stavební povolení, atd. v případě, že by investor pro splnění některých těchto požadavků musel provést úpravu technického řešení záměru, bude tato změna podle stávající úpravy zákona 100/2001 Sb. automaticky prověřena a posouzena. V případě, že by nesplnila požadavky ze závěrů procesu EIA pro daný záměr, bude muset investor proces EIA opakovat, nebo změny upravit do akceptovatelné podoby. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují aktuálním Pražským stavením předpisům.

29. Návrh neřeší situaci škol a školek. ZŠ Brdičkova je již v současném stavu přeplněna. O domově pro seniory projekt mlčí.

Problematika škol a školek v území byla podrobně vyhodnocena v rámci Doplnku dokumentace (kap. C.2.11). v tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve škol-

ním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13. Domov pro seniory není v záměru navržen, nelze ho proto v rámci procesu EIA posoudit.

30. Stavba je rizikem pro životní prostředí a veřejné zdraví pro nedostatek zeleně a veřejné infrastruktury. Stavbou dojde a již dochází k frustraci obyvatel, která je způsobena stresem ze zhoršeného životního prostředí a snížené ceny místních bytů což dokládají výsledky petice proti výstavbě záměru. Stres má dopady na ekonomiku celé společnosti i na veřejné zdraví.

V rámci procesu EIA lze vyhodnotit a posoudit jen problematiku, které jsou zákonem dány a které mají vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Prakticky u jakékoliv nové výstavby (bez ohledu na její velikost a rozsah ovlivnění okolí) se stává, že s její realizací není všeobecný souhlas. V případě, že všechny podrobné hodnocení vlivů záměru neprokáží neúnosné zatížení životního prostředí a zdraví obyvatelstva, není v rámci procesu EIA odůvodnitelné nedoporučení realizace záměru z tohoto důvodu.

31. Upozornění, že chráněná zařízení z hlediska zdravých životních podmínek by měla být zvláště školní a předškolní zařízení. Dále bod shrnuje výsledky výzkumů, které poukazují na spojitost mezi zvýšeným hlukem, zhoršenými podmínkami dětí v takto zasažených vzdělávacích zařízeních a celkovým negativním dopadem hluku na jejich psychiku. Je požadováno, aby se zpracovatel dokumentace EIA zaměřil právě na tento problém, a aby jej do dokumentace doplnil. Blízký komplex Brdečkova vyžaduje zvláštní pozornost.

Zákony a vyhlášky podle kterých se provádějí posouzení např. hluku, ovzduší, bezpečnosti provozu na komunikacích, atd. vycházejí i z působení na více citlivé jedince, děti, seniory, atd. Školní komplex Brdičkova je umístěn jižně od navrženého záměru, prakticky na opačné straně budov, než kde se záměr negativně projeví nejvíce. Prakticky postřehnutelné negativní ovlivnění tohoto školního komplexu záměrem se v hodnoceních neprokázalo ani u standardně nejvýznamnější vlivů obdobných záměrů a to v hluku a ovzduší.

32. Stavba se umísťuje do území se zvýšenou ochranou zeleně, ale navržená řešení v Dokumentaci jsou trestuhodná a nedostatečná.

Je pravda, že ve variantě 1 a 2 nebyla problematika sadových úprav příliš řešena. V Návrhu 2016 je této problematice věnována mnohem větší pozornost. V této variantě jsou i podrobně navrženy řešení veřejných ploch jak přímo souvisejících s areálem, tak i ploch v přilehlém okolí. Návrh řešení vychází od prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse, který je autorem Návrhu 2016 a navržená řešení mají odpovídat i řešení celého území, kterého je spolutvůrcem. Jen pro doplnění v Návrhu 2016 je ke kácení navržen jen jeden strom (v předchozích návrzích jich bylo 11) a je navržena výsadba celkem 25 stromů.

33. Protestují proti kácení stromořadí po boku OC Lužiny.

Ve variantě Návrh 2016 je navržen ke kácení jen jeden strom u objektu Beta. Řešení stromořadí podél objektu Alfa je navrženo ve dvou variantách. První varianta sadových úprav předpokládá odstraně-

ní javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů - červenolistého kultivaru javoru mléče (Acer platanooides 'Royal Red'), který je u obchodního centra již použit, a tím dojde z estetického hlediska k jednotnému sladění výsadby. Druhá varianta počítá se zachováním stávajících javorů stříbrných a jejich převedením do dlážděné komunikace a dosazením další řady stejného druhu stromu do parkoviště.

34. V závěru je uvedena žádost o zamítnutí návrhu, a to pro naprostý nesoulad se zákonem, pro odpor veřejnosti a pro nejasnost ve zdroji financování stavby.

Z textu připomínky není zřejmé, se kterým zákonem je naprostý nesoulad záměru. Z mé strany lze proto pouze konstatovat, že záměr byl posouzen v Dokumentaci v souladu s požadavky zákona č.100/2001 Sb., rozsah posouzení a tím i použití souvisejících zákonů je ve vyhovujícím rozsahu pro tento druh staveb v takto exponovaném území. Provedená hodnocení prokazují možnost plnění požadovaných limitů pro jednotlivé složky životního prostředí, proto nelze v rámci procesu EIA záměr zamítnout jen s ohledem na nesouhlasné petice veřejnosti. Současně nelze v rámci procesu EIA zamítnout záměr z důvodů nejasností financování stavby, která není součástí posuzování v rámci procesu EIA. Z uvedených důvodů nebyl záměr zamítnut.

V.II.11 Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1907 až 1909 z 11.02.2015

Úvodní a závěrečná část vyjádření obsahuje prosbu směřovanou na paní primátorku.

Ze strany zpracovatele posudku proto bez komentáře.

Objekt SVJ se nachází v Brdičkově ulici v těsném sousedství záměru. Po seznámení se záměrem žádají zrušení celého záměru z následujících důvodů:

1. Odmítají zahušťování oblasti Lužiny, při kterém se vychází vstříc developerům a majitelům OC Lužiny

Možnost realizace výstavby v území vychází z možností daných územním plánem, proto ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

2. Odmítají trvalé zhoršení podmínek životního prostředí v lokalitě, a neúměrné zvýšení automobilového provozu v ul. Brdičkové příjezdy do hromadných garáží objektu Alfa z této ulice.

Tento vjezd navržený ve variantě 1 a 2 byl opravdu ve svých důsledcích pro místní obyvatele nepříznivý. Vjezd do garáží z ul. Brdičkové byl v nové variantě Návrh 2016 zrušen a v návrhu stanoviska je doporučena k realizace varianta Návrh 2016 bez vjezdu z ul. Brdičkové.

3. Dále odmítají zhoršení podmínek vlivem zvýšené koncentrace obyvatel, nárůstu zatížení veřejné dopravy, obslužnosti obyvatel a možným nárůstem kriminality.

V rámci Dokumentace a Doplňku dokumentace bylo prokázáno, že realizací záměru nedojde k překročení hygienických limitů ani k neúměrnému zatížení území, negativní dopady na kvalitu ovzduší,

hluk, zdraví obyvatel, atd. budou velmi malé v mnoha případech zcela zanedbatelné. V rámci procesu EIA není proto odůvodnitelné s realizací vybrané varianty záměru nesouhlasit.

V.II.12 Vlastníci byt. jedn. v domě Píškova 32 z 12.02.2015

Poukazují na to, že stávající počet parkovacích stání pro potřeby OC Lužiny je poddimenzovaný, a proto není v pořádku počet nahrazovaných parkovacích stání budovaných v rámci záměru. Dále se ptají, jak bude řešeno parkování v období výstavby.

V Doplněku dokumentace a v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je podrobný rozbor jak potřebných parkovacích stání, včetně výpočtu dopravy v klidu, tak i informace o řešení náhradních parkovacích stání. V souvislosti s realizací návrhu 2016 záměru bude zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných plochách. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střezných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutou

V.II.13 SBD Pokrok z 16.02.2015

Požadují, aby byla dokumentace vrácena k přepracování, zejména proto, že nebyl splněn požadavek bodu 4) závěru zjišťovacího řízení na předložení varianty se sníženým objemem záměru.

Dokumentace byla vrácena k doplnění i s požadavkem na vypracování varianty, která sníží objem záměru. Tato varianta je v doplnění dokumentace označena jako Návrh 2016.

Upozorňují, že ve vyjádření k Oznámení požadovali posoudit vliv záměru na zvýšení frekvence dopravy, hluk a ovzduší. Posouzení var. 2 v Dokumentaci uvedené problematiky nijak významně nesnižuje.

V Dokumentaci byla var.2 podrobně posouzena a skutečně rozdíl var. 1 a var.2 na uvedené problematiky je velmi malý. Je to dáno jednak malým rozdílem v objemech obou variant, ale také tím, že vlivy záměru jsou na uvedené složky poměrně malé. Což potvrzují i posouzení provedená v Doplnku dokumentace, kde jsou porovnány vlivy všech tří variant.

V.II.14 BD Píškova 1956-1958 z 17.02.2015

Nesouhlasí s odvětrávání hromadných garáží do okolí fasádou z drátěného pletiva

Tento způsob odvětrávání hromadných garáží byl navržen ve variantách 1 a 2. V Návrhu 2016 je již navrženo odvádění zplodin z garáží nad střechu objektů.

Připomínka se týká zpracování rozptylové studie. Tvrdí, že vlivem startování, popojíždění aut v garážích, atd. budou výsledné vypočtené hodnoty koncentrací látek v ovzduší mnohem vyšší a budou překračovat předepsané limity ne krátkodobě, ale trvale. Zároveň nesouhlasí s tím, že při uvedených přetížení intenzit dopravy, kdy např. v ul. Brdičkové a Plíškové dojde ke zvýšení intenzit téměř o 100% dojde na základě modelu k poklesu imisní situace.

V rozptylové studii byl pro posouzení použit model ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro stanovení rozptylu znečišťujících látek v ovzduší. Hodnocení bylo provedeno jak pro průměrné roční koncentrace hodnocených látek v ovzduší, tak pro maximální krátkodobé koncentrace látek. V případě oxidu dusičitého byly použity maximální hodinové koncentrace a u částic frakce PM₁₀ maximální denní koncentrace. Byly tedy použity stejné charakteristiky jako charakteristiky sledované při měření kvality ovzduší na stanicích imisního monitoringu. Při výpočtu vlivu automobilové dopravy na kvalitu ovzduší se v případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého vychází z dopravy ve špičkové hodině a ve výpočtech je uvažován také vliv studených startů zaparkovaných automobilů a pojezdy po parkovištích. Příspěvky záměru se na celkové imisní situaci v lokalitě projevují prakticky velmi malý až zanedbatelný, zásadní vliv ne celkovou imisní situaci má vliv pozadí.

Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přetížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Píškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 %.

Následující námitka se týká celkové koncepce záměru, protože neodpovídá urbanistické koncepci Ing.arch. I. Obrsteina, neřeší dostatečně stávající dopravní situaci ani bezpečný pohyb chodců. Nepovažují za vhodné ani masivní věže objektů, ani umístění garáží v 5-ti nadzemních patrech.

Ve variantách 1 a 2 byla v návrhu okolnímu veřejnému prostoru věnována poměrně malá pozornost a tím nebylo v některých případech řešení okolí objektů jednoznačně patrné. V Návrhu 2016 je podrobně řešen nejen veřejný prostor v těsném okolí objektu, ale jsou uvedeny i návrhy na dotvoření a

revitalizaci veřejného prostoru v nejbližším okolí centra na sousedních pozemcích dle nově navržené koncepce prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse. K větší bezpečnosti provozu a chodců přispívá i zrušení vjezdu do objektu Alfa z ul. Brdičkové a zjednodušení nájezdů do obou objektů.

Konstatují, že magistrát ujišťoval obyvatele Lužin až do zveřejnění záměru, že půjde pouze o rekonstrukci, což vypadá jako tichá dohoda mezi magistrátem a investorem.

Ze strany zpracovatele posudku nelze tuto informaci komentovat.

Mrzí je, že je nikdo ze strany investora či developera nekontaktoval a nevysvětlil jim navrhovaný záměr, čímž by se mohlo předejít nedorozuměním a nepřesnostem.

Bez komentáře.

Mrzí je, že se v projektu počítá pouze s nároky budoucích obyvatel a na nároky současných obyvatel není brán zřetel.

K tomu lze ze strany zpracovatele posudku pouze uvést, že v rámci procesu EIA se posuzují právě vlivy záměru na okolí, což bylo v souladu s požadavky zákona provedeno. Případné další požadavky mimo rámec procesu EIA nelze v rámci tohoto posouzení řešit.

V.II.15 Občanské sdružení PD Lužiny z 17.02.2015

V úvodu je uveden zásadní nesouhlas s realizací záměru z 5-ti následně uvedených důvodů, které jsou dále upřesněny v textu.

Staveniště –

Zařízení staveniště pro objekt Beta má být umístěno na pozemku pro výstavbu objektu Alfa, což bude znamenat, že se bude muset dopravovat velké množství materiálu po veřejném chodníku mezi stanicí metra Lužiny a hlavním vchodem OC Lužiny.

Objekt Alfa má být budován z prostoru na kterém bude stát vlastní objekt. Považují za nesmysl, že zábor veřejného pozemku bude krátkodobý a že je možno využívat např. pro betonářské vozy výjezd do vyšších podlaží. Žádná speciální technická opatření řešící oddělení umístění staveniště od stavěného objektu v exponované lokalitě ani řešení výškového staveniště není v dokumentaci zmíněno.

V první etapě dojde k vážnému narušení životního prostředí ohrožujícím zdraví a životy občanů na velmi frekventovaném místě. V druhé etapě chybí věrohodné technické řešení omezené jen na pozemek investora. Investor zjevně spoléhá na to, že vynutí zábor veřejného prostranství.

Upozorňují, že při rekonstrukci OC Lužiny nestačilo pro zařízení staveniště oba uvedené prostory a docházelo k poškození veřejných prostor, např. chodníku mezi OC Lužiny a stanicí metra.

Schválení projektu organizace výstavby včetně zajištění dostatečných průchozích koridorů a bezpečnosti provozu pro veřejnou dopravu a chodce, včetně přístupu do metra, bude podrobně řešeno a projednáváno v projektu pro stavební povolení. Povolení bude vydávat stavební úřad, který standardně respektuje i požadavky policie ČR a dalších zainteresovaných orgánů a účastníků stavebního povolení,

kterým může být i OS PD Lužiny. To se týká i případných dočasných záborů pozemků, které nejsou ve vlastnictví investora, kde navíc musí být souhlas majitele pozemku. V procesu EIA se proto řeší jen takové vazby a podmínky, které by nebyly či nemuseli být řešeny automaticky při vlastním povolení výstavby, přičemž se vychází ze zásad řešení zařízení staveniště. Z těchto zásad vychází např. i hluková studie, která hodnotily vliv výstavby na chráněné objekty. Zařízením staveniště standardně obsahuje např. kanceláře, sklady drobného materiálu (ochranné pomůcky a podobně), objekty hygienického zázemí (umývárny, kuchyňky) a podobné. Zařízení staveniště tedy nepředstavuje vlastní plochu staveniště se stavebními stroji a stavebním zařízením. Hromadná doprava materiálů a stavebních strojů prostorem mezi OC Lužiny a metrem není proto reálná ani možná. Dle navržených zásad řešení staveniště budou obě obsluhována generelně po příslušné větvi komunikace Archeologická. Přijezd veškeré stavební dopravy na staveniště, které bude umístěno západně od budovy stávajícího obchodního centra, je navržen ulicemi Jeremiášova, Mukařovského, Archeologická. Příklad stavební dopravy na staveniště situované východně od budovy stávajícího obchodního centra je navržen ulicemi Jeremiášova a Archeologická. Odjezd staveništní dopravy bude vždy veden ve stejné trase v obráceném pořadí.

Případná poškození veřejných prostor využívaných při výstavbě – komunikací, chodníků, parkovišť atd. musí investor na vlastní náklady uvést do provozuschopného stavu – tento požadavek plyne z obecných předpisů, a proto není potřeba ho zakotvovat do procesu EIA.

U tohoto typu záměru lze z pohledu životního prostředí požadovat aktualizaci hlukové studie těsně před započítáním výstavby, aby byla protihluková opatření aktualizována s ohledem na definitivní řešení zařízení staveniště, dodavatelem používané stroje a harmonogram výstavby. Tento požadavek je zapracován do podmínek realizace záměru.

Hustota osídlení – v připomínce se uvádí, že dojde zhruba ke zdvojnásobení hustoty osídlení v lokalitě výstavby s následným negativním dopadem na životní prostředí. Protože se jedná o druhá zdvojnásobení hustoty osídlení, jde tedy o čtyřnásobek proti původnímu projektu.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Problematika parkovacích míst a náhrad za rušená parkovací místa byla v Dokumentaci řešena dost nepřehledně. Proto bylo ve vrácení Dokumentace požadováno doplnění a upřesnění řešení parkovišť. V Doplněku dokumentace a jeho příloze - Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je problematika parkovacích míst včetně náhradních parkovišť za rušená veřejná parkovací místa řešena. V Návrhu 2016 bude zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných plochách. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro ná-

vštvěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře

Neúplné a zavádějící argumentace – připomínka upozorňuje na dominantní využití objektů pro byty a nesouhlasí s argumentací uvedenou v kapitole o Zdůvodnění potřeby záměru.

V procesu EIA se posuzují vlivy navrženého záměru na životní prostředí. Problematika architektury a urbanismu, do které zpochybňované odůvodnění patří, je plně v kompetenci územního a stavebního povolení, kde bude včetně souladu s ÚP HMP automaticky řešena. proto ji zde ponecháván bez dalšího komentáře. Pro úplnost zde lze jen dodat, že IPR HMP, který má uvedené problematiky také ve své kompetenci (a měl by v nich zastupovat Hlavní město Prahu), vydal k variantě Návrh 2016 souhlasné vyjádření.

Významná škoda způsobená obyvatelům v okolí – připomínka obsahuje úvahu o tom, že je chybná premisa, že lidé žijící na sídlišťích jsou nešťastní a že na nich žijí, protože jim vyhovuje koncept dostatku zeleně, volných ploch, atd. Dále že na úkor obohacení několika málo osob dojde k finančním škodám tisícům drobných investorů v okolí plánované stavby.

V textu této části není uveden žádný požadavek a konkrétní připomínka, kterou by mohlo být možno komentovat či vysvětlit, proto ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Dále je uvedena žádost na magistrát, aby vzal v úvahu zájmy občanů – majitelů bytů a ochránil jejich investice.

Požadavek směřovaný na magistrát nelze ze strany zpracovatele posudku komentovat.

Dále se uvádí, že je lživý argument, tvrdící, že je sociální potřeba stavět nové byty, protože jich je v Praze dostatek a že místo výškové dominanty – vysoké části objektu lze jako dominantu udělat rozhlednu s restaurací na střeše objektu OC Lužiny.

V rámci procesu EIA se provádí posouzení vlivu navržených záměrů na životní prostředí. Proces EIA nemůže v tomto případě nijak rozhodnout o potřebě výstavby nových bytů ani o výstavbě navrhované rozhledny.

Dopravní zatížení, parkování – upozorňuje se na to, že metro Lužiny momentálně funguje jako záchranné parkoviště pro přestup na metro. Alarmující je situace v ul. Brdičkové, která je příjezdovou trasou k ZŠ Brdičkova a je vedena okolo 2 školek. Její přetížení příjezdem do garáží objektu záměru způsobí velké dopravní komplikace včetně ohrožení provozu vozů záchranné služby a hasičů.

V Doplnku dokumentace i jeho příloze - Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je problematika parkovacích míst včetně náhradním parkovišť za rušená veřejná parkovací místa podrobně řešena pro Návrh 2016, uvedené řešení nezavádá předpoklad k tomu, že by mělo dojít k zásadnější změna stávajícího stavu parkování v území. Zpracovatel posudku nepovažoval také vjezd z ul. Brdičkové do objektu Alfa za optimální, v Návrhu 2016 je již tento vjezd zrušen a ul. Brdičkova není pro příjezd do nového objektu záměru využívána.

V poslední části je požadavek na magistrát, aby tento projekt zahrnul v samém počátku s tím, že volnou plochu lze kdykoliv využít lepším způsobem, např. park, pěší zóna, zeleň atd.

Požadavek směřovaný na magistrát nelze ze strany zpracovatele posudku komentovat.

V příloze vyjádření je uvedeno Vyjádření Doc.Ing.arch.Ivo Obersteina, CSc. z 12.10.2013 o nepravdivých údajích k jeho osobě.

Vyjádření beru na vědomí s doplněním, že se nemůže týkat Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

V.II.16 Petice "Nechceme výstavbu polyfunkčních domů-Centrum Lužiny Praha 13" z 17.02.2015

Nesouhlasí s navrhovanou výstavbou, protože stavba negativně ovlivní kvalitu bydlení stávajících obyvatel a způsobí velký pokles ceny nemovitostí.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů.

Soukromí obyvatelstva bude velmi hrubě narušeno novými objekty v těsné blízkosti stávajících obytných objektů.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.. Není proto opodstatněné očekávat nestandardní (na městské prostředí) možnost narušení soukromí stávajících obyvatel. Tato problematika bude definitivně řešena v rámci územního řízení, do kterého svou podstatou spadá.

V území dojde k rapidnímu zvýšení provozu a nároků na parkování.

Zvýšení provozu včetně problematiky parkovacích stání bylo podrobně posouzeno ve Vypořádání požadavků na doplnění Dokumentace a v Doplněné dokumentaci. Z provedených posouzení křížovek plyne že jsou dostatečně kapacitní pro všechny 3 varianty záměru. Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněné dokumentaci. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa zá-

měru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Vjezd do vyšších pater je navržen zul. Brdičkové, s čímž nelze souhlasit.

V variantě Návrh 2016 byl vjezd do objektů z ul. Brdičkové zrušen. K realizaci je navržena jen varianta Návrh 2016.

Stavba ovlivní nejen obyvatele v těsné blízkosti, ale i ze sousedních sídlišť, protože Lužiny jsou záchytným bodem pro parkování obyvatel z okolních vesnic ve Středočeském kraji.

Pro parkování mimopražských aut jsou primárně určeny parkoviště P+R, které v lokalitě není. Nicméně tato problematika spadá do procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení.

V okolí se nachází několik základních a mateřských škol a pro školáky bude zvýšený provoz nebezpečný.

Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přetížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Piškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 %. S ohledem na stávající intenzity dopravy by se nemělo jednat o zvýšení, které přinese významné zvýšení nebezpečí automobilového provozu pro chodce a děti. Tu lze zvýšit např. vhodnými bezpečnostními prvky na komunikacích. Kapacity komunikací jsou pro toto přetížení vyhovující.

Při výstavbě bude kriticky zvýšen hluk a znečištění v okolí stavby a nebudou dodržovány požadavky na pracovní dobu.

Provedená posouzení prokázala reálnost dodržení hygienických limitů jak pro hluk tak pro kvalitu ovzduší. Do návrhu stanoviska jsou začleněny podmínky pro zajištění dodržování hygienických limitů. Výstavba objektů zámětu bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních prací a dokončovacích prací bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektu mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektu.

Jihozápadní město bylo navrženo v minulosti tak, aby bylo nejzelenější částí Prahy a obyvatelé chtějí, aby to tak zůstalo.

Navržená výstavba je umístěna na stávající zpevněné plochy, tudíž k negativnímu vlivu na zeleň v území nedochází. V Návrhu 2016 je navržena i výsadba stromů jak u objektu, tak v přilehlém okolí a současně se počítá s realizací zelených střech na nižších objektech.

V závěru je uveden požadavek na zamítnutí záměru z mnoha důvodů včetně negativních vlivů z výstavby tak negativních vlivů i na vzdálenější sídliště.

V rámci Dokumentace a Doplňku dokumentace bylo prokázáno, že realizací záměru nedojde k překročení hygienických limitů ani k neúměrnému zatížení území, negativní dopady na kvalitu ovzduší, hluk, zdraví obyvatel atd. budou velmi malé v mnoha případech zcela zanedbatelné. V rámci procesu EIA není proto odůvodnitelné s realizací vybrané varianty záměru nesouhlasit.

V.II.17 SVJ Brdičkova 1910-1915 z 17.02.2015

V úvodu SVJ zásadně nesouhlasí s výstavbou záměru z důvodu nezajištění staveniště, zvýšení hustoty obyvatelstva, neobjektivní a neúplné argumentace v dokumentaci a významné škodě způsobené obyvatelům v okolí výstavby. V následujícím textu je uvedeno podrobné zdůvodnění v části „Staveniště“, „Hustota osídlení“ a „neúplná a zavádějící argumentace“, které jsou prakticky stejné jako stejně označení připomínky v kap.V.2.15 Občanské sdružení PD Lužiny z 17.02.2015. Ve vypořádání těchto připomínek proto odkazují na vypořádání těchto připomínek v kap. V.2.15.

Poškození stávajících obyvatel – v této části je uvedeno, že o významném negativním vlivu jsou přesvědčeni tisíce občanů a že uvažovaná výstavba výrazně sníží cenu nemovitostí v okolí, vzniklou škodu odhadují na 60-100 mil. Kč.

Ze strany zpracovatele posudku lze k první části uvést, že názor občanů, že stavba bude mít negativní vlivy na životní prostředí je doložen jak vyjádřeními k Dokumentaci tak peticí. Vypořádání konkrétních připomínek k vlivům stavby je uvedeno ve vypořádání jednotlivých vyjádření a v dalších částech posudku. Celkově lze konstatovat, že vlivy záměru jsou (při splnění závazných podmínek uvedených v návrhu stanoviska) z pohledu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí dle stávajících předpisů akceptovatelné. Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

Dál je uvedeno upozornění, že výstavba bude v případě povolení probíhat v období komunálních voleb, což výrazně ovlivní mínění velkého počtu obyvatel.

Bez komentáře, nespadá do procesu EIA.

V závěru je uvedeno, že SVJ doufá, že se bude magistrát HMP uvedenými argumenty vážně zabývat.

Ze strany zpracovatele posudku lze pouze konstatovat, že uvedené požadavky byly řešeny v rámci posudku dle požadavků zákona č.100/2001 Sb. Přístup magistrátu nelze ze strany zpracovatele posudku nijak komentovat.

V.II.18 E. Vlach 07.02.2015

- 1) Připomínka se týká architektonického a urbanistického řešení a uvádí, že kdysi platilo pravidlo, že výškové domy mohou být od sebe vzdáleny minimálně na výšku většího z nich.

Vliv záměru na stávající zástavbu byl posouzen z pohledu požadovaného oslunění a osvětlení a vyhověl požadavkům příslušných ČSN 734301 a ČSN 730580. Urbanistické a architektonické řešení záměru bude automaticky řešeno v rámci územního řízení a stavebního povolení, kam tato problematika i spadá.

- 2) V připomínce je komentována výstavba na sídlišti Lužiny s tím, že již jednou v rámci výstavby došlo k navýšení objektů a tím ke zvýšení hustoty obyvatel. V závěru je uvedena otázka – kolik procent bytů bude kolaudováno jako studia nebo ateliéry?

*Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Připomínkou je myšleno vynucené zařazení bytů jako ateliéry, pokud nevyhovují požadavkům kladeným na obytné místnosti. V rámci procesu EIA se pro-
věřuje primárně vliv záměru na životní prostředí, vlivy okolí na vlastní záměr a z toho plynoucí řešení (např. nemožnost zkolaudovat některé prostory jako byty), budou prověřena v projektu pro územní s stavební povolení. V jednotlivých Dokumentacích nebyl počet případných atelierů specifikován, protože to nemá prakticky význam pro závěry procesu EIA, nepovažují za potřebné tuto informaci doplňovat.*

- 3) Konstatuje, že výstavby polyfunkčních objektů není potřeba a že s ní souvisí i navýšení hluku.

Provedená posouzení v procesu EIA prokázala možnost dodržení hygienických limitů hluku, stacionární zdroje na objektech budou změřeny po dokončení výstavby (viz i podmínka v návrhu stanoviska) a tím bude ověřeno, zda splňují požadované parametry pro ochranu před hlukem. Potřebu výstavby polyfunkčních objektů nelze zodpovědět v rámci procesu EIA.

- 4) Připomínka se týká navýšení dopravy, kapacit komunikací včetně vjezdů z ul. Brdičkové a celkového počtu parkovacích míst.

Potřebné množství aut parkovacích stání se stanovuje dle platných předpisů. Nová varianta Návrh 2016 vyžaduje dle provedených výpočtů pro potřeby záměru 254 parkovacích stání, celkem je jich navrženo 366. Kapacita stávajících komunikací je pro potřeby všech 3 variant vyhovující. Dle TP188 „Posuzování kapacity neřízených úrovnových křižovatek“ je orientační celodenní kapacita neřízené křižovatky v rozmezí 18 až 24 tisíc vozidel za den, intenzity v řešené lokalitě však těchto hodnot nedosahují (nejzatíženější je křižovatka Archeologická x Podpěrova s intenzitou do 8000 vozidel/den). Vjezd z ul. Brdičkové do objektu Alfa byl ve variantě Návrh 2016 zrušen.

- 5) V připomínce je uvedena otázky, proč jsme dnes hloupější, než lidé před 45 lety a snižujeme kvalitu bydlení zahušťováním výstavby.

V procesu EIA se posuzují vlivy navržených záměrů na životní prostředí, obecnou možnost realizace záměru v tomto případě stanovuje územní plán a jednotlivé technické předpisy a zákona.

- 6) Výstavba a následný provoz bude mít nezanedbatelný negativní vliv na životní prostředí zde žijících obyvatel a bude narušen původní urbanistický ráz sídliště.

Provedená posouzení v procesu EIA prokázala možnost dodržení limitů pro jednotlivé složky životního prostředí i to, že u žádné složky nedojde k neúnosnému negativnímu zvýšení. Rozhodnutí o únosném vlivu na urbanistický ráz sídliště spadá do procesu územního rozhodování, nicméně zachování kontinuity na ráz sídliště se investor snažil zajistit i tím, že poslední variantu – Návrh 2016 zpracoval prof. Ing. arch. Ladislav Lábus a byla odsouhlasena IPR Praha.

V.II.19 pí. Ivana Skvorová 07.02.2015

Nesouhlasí se stavbou. V území jsou kanceláře i byty neobsazené a je jich dost. Kolik dostal pan starosta za povolení této stavby?

V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Možnost realizace další bytové i jiné výstavby vychází z územního plánu a není v pravomoci procesu EIA tyto možnosti využití území zakázat. Poslední část připomínky bez komentáře.

V.II.20 J. Skálová 07.02.2015

Nesouhlasí s výstavbou z hlediska architektonického s předpokladem, že zhyzdí jinak hezké sídliště.

V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. V tomto případě architektonické a urbanistické řešení bude posouzeno v rámci dalších procesů povolování výstavby – územním rozhodnutí a stavebních povolení.

V.II.21 pí. Bohumila Fleyberková 09.02.2015

Nesouhlasí s realizací záměru hlavně z důvodů –

- 1) Nedostatek parkovacích míst, který se ještě zhoršil otevřením OC Lužiny

Návrh parkovacích míst se vždy provádí podle příslušného platného předpisu. Jejich návrh je podrobně komentován v Doplněku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

- 2) Zvýšení počtu obyvatel, které nebude kompenzováno zlepšením infrastruktury, zvýšení četnosti spojů MHD, výstavbou školy, služeb zdravotnictví atd..

Součástí varianty Návrh 2016 jsou navrženy drobné plochy pro obchod a služby. Investor nabízí, že lze v rámci záměru vybudovat i prostor pro mateřskou školku. Využití uvedených prostor případně

výstavba mateřské školky závisí od poptávky, popř. požadavků MČ Praha 13. Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2 % tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné, jak je i prokázáno v příloze Kapacitní posouzení stanice metra B - Lužiny.

3) Důvody 1 a 2 zhorší kvalitu bydlení stávajících obyvatel včetně nových obyvatel

Z provedených hodnocení v rámci procesu EIA plyne, že uvedené důvody v předcházejících dvou připomínkách nejsou z pohledu procesu EIA natolik zásadní, aby vedly k nedoporučení varianty Návrh 2016 záměru k realizaci.

4) Nadměrné zatížení území (exhalace osobních vozidel, zásobování, atd.)

Posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší a další hodnocené složky životního prostředí neprokázala neúnosnost realizace tohoto záměru z pohledu procesu EIA.

V následujícím textu se uvádí, že rozhodnutí od projekčního stolu jsou vždy jiná než skutečnost a zodpovědní lidé by se měli jít podívat na místě plánované výstavby. Dále, že původní záměr sliboval jen přestavbu OC Lužiny, kde je nyní budována herna na úkor potřebné realizace pošty.

K této části lze pouze říct, že plně souhlasím s tím, že každý, kdo o záměru rozhoduje by se měl podívat na místo, kam je umístován. V procesu EIA nelze v tomto případě nařídit realizaci např. pošty na úkor herny apod. Uplatnění požadavků na realizaci takovýchto záměrů – pošta, mateřská škola, apod. jsou v možnostech MČ Praha 13.

V.II.22 pí. Helena Lukasová 09.02.2015

Nesouhlasí s výstavbou výškové budovy, na kterou budou mít výhled přímo z okna bytu. Dále si neumí představit, jak to bude s parkováním.

Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

V.II.23 Ing. Jaroslav Pavel 09.02.2015

Nesouhlasí s výstavbou, protože nové domy negativně a trvale ovlivní kvalitu bydlení v blízkosti stavby.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit.

Dojde k hrubému narušení soukromí vzhledem na blízkost a výšku nových objektů k zastínění a znemožnění výhledu ze stávajících objektů.

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou slněny.

Během výstavby se kriticky zvýší hluk a znečištění. Jakýkoliv hluk bude mít kritický dopad na zdraví a psychiku stávajících obyvatel.

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k minimalizaci emisí prachu a bahna do okolí výstavby. Výstavba objektů zámětu bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí (1. až 4. etapa výstavby záměru) se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních a dokončovacích prací (5. a 6. etapa výstavby záměru) bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektů. Tento požadavek je začleněn do podmínek stanoviska. Navržená protihluková opatření umožní dodržení hygienických limitů. Není ale v pravomoci procesu EIA kontrolovat a zajistit jejich dodržování, to provádí stavební úřad, hygienická stanice a ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel. Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a musí být kontrolovány v dalších fázích povolovacího procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek. Na základě Vaší připomínky byla do návrhu opatření přidána podmínka na ochranu obytných objektů před reflektory stavby.

V.II.24 p. Karel Fleyberk 09.02.2015

Nesouhlasí s realizací záměru hlavně z důvodů –

- 1) Nedostatek parkovacích míst, který se ještě zhoršil otevřením OC Lužiny

Návrh parkovacích míst se vždy provádí podle příslušného platného předpisu. Jejich návrh je podrobně komentován v Doplněku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

- 2) Zvýšení počtu obyvatel, které nebude kompenzováno zlepšením infrastruktury, zvýšení četnosti spojů MHD, výstavbou školy, služeb zdravotnictví atd..

Součástí varianty Návrh 2016 jsou navrženy drobné plochy pro obchod a služby. Investor nabízí, že lze v rámci záměru vybudovat i prostor pro mateřskou školku. Využití uvedených prostor případně výstavba mateřské školky závisí od poptávky popř. požadavků MČ Praha 13. Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2 % tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

- 3) Důvody 1 a 2 zhorší kvalitu bydlení stávajících obyvatel včetně nových obyvatel

Z provedených hodnocení v rámci procesu EIA plyne, že uvedené důvody v předcházejících dvou připomínkách nejsou z pohledu procesu EIA natolik zásadní, aby vedly k nedoporučení varianty Návrh 2016 záměru k realizaci.

- 4) Nadměrné zatížení území (exhalace osobních vozidel, zásobování, atd.)

Posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší a další hodnocené složky životního prostředí neprokázala neúnosnost realizace tohoto záměru z pohledu procesu EIA.

V.II.25 Prof.RNDr. Zuzana Trojanová, DrSc 10.02.2015

- 1) Sídliště Lužiny má cca 30 tisíc obyvatel, není proto potřeba dále zahušťovat přelidněné sídliště.

Možnost realizace další bytové i jiné výstavby vychází z územního plánu. Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

V rámci procesu EIA nelze v tomto případě takové navýšení považovat za důvod nedoporučení realizace záměru.

- 2) Upozornění na to, že inženýrské sítě byly původně navrženy pro sídliště s objekty 6-ti podlažními, dnes mají objekty 12 podlaží. Je otázkou, zda inženýrské sítě jsou dostatečně kapacitní a zda nedojde silnými čerpali nových objektů k vysátí vody z okolí.

Problematika dostatečné kapacity inženýrských sítí spadá v Praze plně do kompetence jejich správců a provozovatelů. V rámci procesu EIA proto není potřeba tuto problematiku řešit, bude automaticky prověřena v rámci dalších stupňů povolování realizace záměru.

- 3) Upozornění, že v Praze je několik tisíc volných bytů a přibývají nové kancelářské prostory, není proto žádný tlak na výstavbu nových.

V rámci procesu EIA se posuzuje navržený záměr, nelze zde posuzovat koncepci bytové politiky, apod. možnost výstavby je dána územním plánem, který se z hlediska vlivů na životní prostředí posuzuje v rámci SEA.

- 4) Nové polyfunkční domy zaberou stávající parkoviště u metra, kde parkují i lidé z okolí Prahy. Předpokládají, že náhradní parkovací místa nebudou zadarmo.

Problematika náhradních parkovišť nebyla v Dokumentaci EIA příliš podrobně vyřešena. Na základě požadavku ve vrácení Dokumentace k doplnění je v Doplnění dokumentace uveden pro variantu Návrh 2016 podrobný rozbor náhradních parkovišť z kterého uvádím - Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stánkami v 1. nadzemní podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

- 5) Nové domy zastíní byty v ul. Brdičkově z východní strany a dojde ke změně výhledu místo do ranního sluníčka od zdi nového objektu.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580. použití kritického dne je v souladu s těmito normami, kde splnění požadavků pro tento den deklaruje splnění požadavků příslušných ČSN v celém kalendářním roce. K zastínění pohledu na ranní sluníčko zcela a určitě u některých bytů po realizaci záměru dojde, ale z tohoto důvodu nelze v rámci procesu EIA v této lokalitě nesouhlasit s realizací záměru.

- 6) Projekt počítá s nájezdem do garáží z Brdičkovy ulice.

Ve variantě Návrh 2016 (která je jako jediná doporučena k realizaci) byl vjezd z Brdičkovy ulice zrušen.

- 7) Projekt představuje nevratný, nekoncepční, veskrze škodlivý zásah do dlouhodobě stabilizované zástavby.

Pro zpracování nové varianty Návrh 2016 investor najal prof. Ing. arch. Ladislava Lábusa, právě proto, aby jako spoluautor původní koncepce sídliště maximálně zajistil řešení návrh tak, aby odpovídala

původní koncepcí celého sídliště. Podrobně je tato problematika vysvětlena v kap. B.I.5 a B.I.6 Doplněk dokumentace. Škodlivost záměru na životní prostředí byla v rámci procesu EIA posouzena a z provedených posouzení neplyne (při dodržení navržených opatření) že by mělo dojít k neúměrnému škodlivému zásahu, ani že všechny vlivy záměru jsou jednoznačně škodlivé.

V.II.26 Dr. Richard Nouza 10.02.2015

V úvodu je vyjádřen nesouhlas s další variantou „již odmítnutého a zhovadilého projektu“ a žádost na jeho zamítnutí. Z následujícího textu má charakter konkrétní připomínky komentář, že dojde k nevratnému, nekonceptnímu, veskrze škodlivému zásahu do dlouhodobě stabilizovaného území. V závěru je upozornění, že starosta MČ Prahy 13 dal jasný veřejný příslib, že takovou stavbu neumožní.

V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Možnost realizace další bytové i jiné výstavby vychází z územního plánu a není v pravomoci práce EIA tyto možnosti využití území zakázat.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Poslední část připomínky bez komentáře.

V.II.27 Jan a Jarmila Vondráčkovi 10.02.2015

V úvodu se konstatuje, že původní sídliště mělo být s objekty o pár pater nižšími. V současné době je v území velmi problematické zaparkovat, a to i proto, že zde parkují mimopražští řidiči a auta parkují bez ohledu na dopravní předpisy. Dojde k zakrytí výhledu do centrálního parku, naroste množství aut, prach a hluk. Uvádějí, že často je v lokalitě smog, kdy je cítit síra.

V rámci procesu EIA nelze ovlivnit přístup MČ Prahy 13 k parkování a dodržování stávajících předpisů pro parkování. Tato problematika je obvykle dvousečná, již na více panelových sídlištích v Praze došlo k prosazení parkování jen na vyhrazených parkovištích, tím došlo k výraznému zlepšení průjezdnosti komunikací a současně k výraznému zhoršení dostupnosti parkovacích míst. Obyvatelé jsou pak nuceni parkovat buď na placených parkovištích, nebo mnohdy ve vzdálenostech přes 0,5 km od bydliště.

Podrobně byla problematika parkovišť řešena až v Doplněk dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových po-

žadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Koncentrace síry v ovzduší navrhovaný záměr, s ohledem na jeho charakter a intenzity dopravy nemůže prakticky postřehnutelným způsobem ovlivnit.

V.II.28 Mgr. Byček.....10.02.2015

Architektonické hledisko –

V připomínce je komentováno architektonické řešení záměru, jeho vazby na okolní území, že dojde k přelidnění území. Závěry posouzení mají pouze charakter slibů, které nejsou ničím závazné a nejsou efektivně vymahatelné. Jsou uvedeny požadavky Odboru životního prostředí HMP na rozsah zpracování Dokumentace. Upozorňuje se, že pozitivní přínos pro zvýšení zaměstnanosti firem provádějících záměr není přínos pro lidi v území, nesouhlasí se závěrem „realizace záměru nebude ve srovnání se stávajícím stavem znamenat významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst vlivů na zdraví obyvatel.“ i proto, že dnes jsou již překračovány zákonné normy jako příklad je uveden benzo(a)pyren. V závěru bodu je konstatování, že nedošlo v Dokumentaci k zásadní změně původního návrhu.

K avizovanému přelidnění lze pouze podotknout, že dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách (Lužiny jih, Lužiny střed a Luka) cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. V celých Stodůlkách je pak cca 59300 obyvatel.

Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a musí být kontrolovány v dalších fázích povolovacího procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek

Problematika architektonického a urbanistického řešení bude definitivně posuzována v rámci územního a stavebního řízení, kam spadá. Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit.

Osobně nepovažuji v podmínkách Prahy nabídku pracovních příležitostí při výstavbě za nijak významnou, nicméně to nijak nemění celkové závěry hodnocení v Dokumentaci, a hlavně v Doplnku dokumentace.

Kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou splněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší, a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM₁₀, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží. Přestože vlivy záměru byly vyhodnoceny jako nevýznamné navrhuje investor realizaci kompenzační zeleně, která sníží zátěž území benzo(a)pyrenem a záchyt prachu.

Ve variantě Návrh 2016 posouzení v rámci Doplnku dokumentace a jediné doporučené k realizaci dochází k výraznějšímu snížení jak počtu obyvatel, tak objemových parametrů objektů.

Problematika celkové dopravní situace v území a z toho vyplývajících vlivů na ovzduší, akustickou situaci a vlivy na veřejné zdraví.

Ve variantě Návrh 2016 došlo k redukci záměru a v rámci Doplnění dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení této varianty včetně porovnání s předcházejícími variantami. Dále byl upřesněn návrh protihlukových opatření – realizace úseků komunikací s tzv. tichým asfaltem. Toto opatření sníží hluk v místech, kde by ve výhledu byl překročen hygienický limit i bez realizace záměru. Dále byl proveden návrh kompenzační výsadby stromů, pro eliminaci nárůstu benzo(a)pyrenů vlivem výstavby a redukci prachu v lokalitě.

Oslunění a osvětlení stávajících budov –

Vliv záměru na stávající zástavbu byl posouzen z pohledu požadovaného oslunění a osvětlení a vyhověl požadavkům příslušných ČSN 734301 a ČSN 730580. definitivně bude tato problematika řešena v územním rozhodnutí.

Snížení objemu záměru a respektování studie Doc. ing. arch. Ivo Obersteina, CSc.

Ve variantě 2 nedošlo k faktickému snížení objemu záměru. Dokumentace neřeší nutný pokles finanční hodnoty bytů.

Rozhodnutí o nutnosti respektování studie Doc. ing. arch. Ivo Obersteina, CSc. není v pravomoci procesu EIA. V nové variantě Návrh 2016 došli jak ke snížení objemů, tak i počtu bytů.

V rámci procesu EIA lze vyhodnotit a posoudit jen problematiku, které jsou zákonem dány a které mají vliv na jednotlivé složky životního prostředí. V pravomoci procesu EIA není vyřešit případné snížení ceny bytů.

Výstavbou by došlo jednoznačně k významnému zhoršení kvality života dosavadních obyvatel této části města, jejich životosprávy, zdraví, životního prostředí a dále k devalvaci jejich majetku. Z těchto důvodů rozhodnutí, zda je toto zhoršení přijatelné či ne, musí být v kompetenci místních obyvatel, organizací a samospráv.

Proces EIA dává podklad pro další rozhodovací procesy potřebné pro povolení realizace záměru. Jeho pravomoc je dána zákonem č.100(2001 Sb. V platném znění. Kompetence účastníků dalších řízení jsou upraveny stavební zákonem.

V závěru je požadavek na Ing. Pacnera (zástupce OCP hMP v této akci) aby záměr posoudil z hlediska reálného ovlivnění životního prostředí a podmínek dotčené městské části, nikoli jen z hlediska záměrně zkrusovaného v předkládaných zprávách a záměr zamítl.

Požadavek nelze ze strany zpracovatele posudku komentovat.

V.II.29 Ing. Vladimír Vosátka 11.02.2015

Nesouhlasí s výstavbou z následujících důvodů

Dojde k prohloubení nedostatku parkovacích míst, špatné kvalitě příjezdových komunikací, nárůstu hluku, prachu a zplodin výfukových plynů, zaslepení našich oken, nedostatku volnočasových prostor a volných míst v MŠ a ZŠ, snížení hodnoty domů a hodnoty bytů.

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplňku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Současně dojde v rámci výstavby záměru k realizaci nových povrchů komunikací s použitím tzv. tichých asfaltů (které snižují hluk oproti klasickým asfaltům) tím současně dojde i k opravě povrchů. Obecně oprava veřejných komunikací poškozených vlivem stavby je řešena správcem komunikací, který také v dalším průběhu přípravy stavby (územní a stavební povolení) si může stanovit podmínky pro rozsah komunikací, které bude muset investor stavby rekonstruovat. rozsah oprav komunikací v rámci vlastního záměru je zřejmý z výkresových příloh. Problematika škol a školek v území byla podrobně popsána i v Doplňku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. Problematika vlivu záměru na cenu stávajících nemovitostí nespadá do procesu EIA a nelze ji proto v rámci tohoto procesu vyřešit.

Stavba těchto domů není potřebná z hlediska kapacity bydlení ve čtvrti, nevyřeší ani parkování v oblasti, nezlepší funkci obchodního střediska ani nepřispěje k jeho lepšímu architektonickému, resp. estetickému vyznění.

V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr s pohledu jeho vlivů na životní prostředí. V tomto případě jeho potřeba, architektonické a urbanistické řešení bude posouzeno v rámci dalších procesů povolování výstavby – územním rozhodnutí a stavebních povolení.

Proč se těm domům má říkat polyfunkční, když kromě deklarovaných několika pater parkovacích míst se počítá v domech pouze s umístěním bytů, a ne s rozvojem služeb poskytovaných v obchodním centru?

Název záměru zůstal stejný po celý proces EIA, tj. od Oznámení, kde byl navržen větší počet administrativních ploch. Ponechání názvu i při provedené úpravě části využití ploch záměru neznemožňuje jeho posouzení v procesu EIA, a proto byl ponechán.

Dojde k poklesu cen bytů, při celkovém postižení minimálně 200 bytů lze očekávat pokles o cca 60 mil. Kč. Dále se uvádí, zda nepodat hromadnou žalobu, a požaduje nepodkopávat těžce obnovenou důvěru občanů v místní samosprávu.

Pokles ceny bytů je komentován v první části tohoto vyjádření a u dalších obdobných vyjádření. Ostatní problematiky nelze řešit v procesu EIA, kam nespádají, proto nejsou komentovány.

V.II.30 pí Marie Šestáková 11.02.2015

V úvodu je vysloveno negativní stanovisko k projektu Polyfunkční domy-Centrum Lužiny.

Dále se upozorňuje na slepou ulici Brdičkovu, do které záměru umisťuje vjezd do parkoviště záměru. Výstavbou ubyde již takto velmi malý počet stávajících parkovišť. Vysoké domy zastíní stávající byty. V době, kdy je OC Lužiny zavřeno, vede přes přilehlé parkoviště cesta, která bude výstavbou zrušena. Zahuštění výstavby znehodnotí stávající bydlení a neúměrně zatíží životní prostředí.

Ve variantě Návrh 2016 (která je jako jediná doporučena k realizaci) byl vjezd z Brdičkovy ulice zrušen.

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny.

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit.

V.II.31 Bc. Ing. Bodiš 12.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavba má být umístěna v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby, vůbec není zohledněna přítomnost školy a pohyb žáků s rodiči, Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičkova.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zapracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejneprůzračnější kombinace jednotlivých etapy výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplňku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

V nové Variantě Návrh 2016 je po obou stranách budovaných objektů zachován průchod pro pěší, které budou v provozu i při případných uzavírkách obchodního centra. Pohyb pěších a tím i žáků chodících do školy tak nebude nijak omezen, naopak oproti stávajícímu stavu bude průchod ve směru sever-jih zkapacitněn.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střežených pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokuto

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěrohodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci беру na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

V.II.32 pí. Jana Hrubá 12.02.2015

V úvodu je uveden nesouhlas s plánovaným záměrem z následujících důvodů-

- 1) Měl by se respektovat projekt JZM, tak jak byl naprojektován Doc. Obersteinem, s úctou ke krajině.

I s ohledem na připomínky občanů k Variantě 1 a 2 nechal investor zpracovat novou variantu - Návrh 2016 od prof. Ing. arch. L. Lábusa, který je spoluautor vlastního návrhu OC Lužiny.

- 2) Zhoršení kvality ovzduší

Kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou splněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality

ovzduší, a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM₁₀, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží. U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Realizace záměru nebude mít určující vliv na imisní zatížení předmětné lokality. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek. Přestože vlivy záměru byly vyhodnoceny jako nevýznamné navrhuje investor realizaci kompenzační zeleně, která sníží zátěž území benzo(a)pyrenem a záchyt prachu.

3) Zvýšení frekvence dopravy a problémy s parkováním.

Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přetížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Piškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 %. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

V.II.33 Z. Hříbalová 12.02.2015

V úvodu je uveden nesouhlas s plánovaným záměrem z následujících důvodů-

Doba stavby – po dobu výstavby se kriticky zvýší hluk, znečištění prachem, blátem s následnými vlivy na zdraví na psychiku obyvatel a vlivy staveništní dopravy. Při rekonstrukci OC Lužiny nebyl dodržován noční klid a obávají se, že to nyní nebude jiné.

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k minimalizaci emisí prachu a bahna do okolí výstavby. Výstavba objektů záměru bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí (1. až 4. etapa výstavby záměru) se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních a dokončovacích prací (5. a 6. etapa výstavby záměru) bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektů. Tento požadavek je začleněn do podmínek stanoviska. Navržená protihluková opatření umožní dodržení hygienických limitů. Není ale v pravomoci procesu EIA kontrolovat a zajistit jejich dodržování, to provádí stavební úřad, hygienická stanice a ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel. Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a

musí být kontrolovány v dalších fázích povolenáčního procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek. Na základě Vaší připomínky byla do návrhu opatření přidána podmínka na ochranu obytných objektů před reflektory stavby.

Nedodržení odstupové vzdálenosti –

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

Oslunění, zastínění –

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění –

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Doprava – upozorňuje na nevhodný vjezd do objektu záměru z ul. Brdičkovy a to i s ohledem na žáků škol.

Vjezd do objektu byl ve variantě Návrh 2016 (která je jediná doporučena k realizaci) zrušen.

Parkovací místa – došlo by k úbytku parkovacích míst, náhradní místa nebudou zadarmo a ptají se, kde budou obyvatelé parkovat v období výstavby.

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplnění dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střežených pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutou.

Zeleň – muselo by dojít k pokácení bříz v ulici Brdičkovy.

Protože se v Návrhu 2016 vjezd z ulice Brdičkovy nebude realizovat, nedojde ani k nutnosti kácení bříz v této ulici.

Ovzduší – zvýšené množství automobilů povede ke zhoršení ovzduší nejen v okolí OC Lužiny, ale v celém sídlišti.

Posouzení vlivu na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro všechny hodnocené varianty. V žádné se neprokázalo neúměrné zhoršení kvality ovzduší vlivem záměru. U varianty Návrh 2016 je ještě navrženo odvětrání garáží nad střechu objektu.

V poslední části je uvedeno, že původně byla odsouhlasena jen rekonstrukce OC Lužiny, a to ještě přes autorizovaného inspektora, z modelů si lze jen velmi obtížně udělat představu, jak bude záměr vypadat, pro obyvatele Lužin nepřinese výstavba žádné zlepšení, naopak zhoršení všech stránek bydlení. Upozorňují na nedávnou rekonstrukci objektů v ul. Brdičkové, s tím, že by se výstavba záměru nepochybně podepsala na stavu nových omítek. Závěrem uvádějí svůj nesouhlas se záměrem.

Tato část obsahuje prakticky souhrn předcházejících připomínek, které jsou vypořádány v předcházejícím textu.

V.II.34 Ing. Irena Lejsalová 13.02.2015

Nesouhlasí s výstavbou, která povede k zahušťování výstavby bez ohledu na stávající obyvatele. Vlastní byt v ul. Brdičkově a obávají se zhoršení parkování, zvýšení provozu ve slepé ulici, zastínění okolí stavby, nadměrného hluku a prašnosti po dobu výstavby a následného zhoršení klimatu a komfortu bydlení.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Protože se v Návrhu 2016 vjezd z ulice Brdičkovy nebude realizovat, nedojde ani k nutnosti kácení bříz v této ulici.

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby

vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k dodržení požadovaných hygienických limitů pro hluk z výstavby a k minimalizaci emisí prachu do okolí výstavby.

V Návrhu 2016 je navržen chodník podél západní strany objektu Alfa, který zajistí lepší pěší dostupnost z metra do ul. Brdičkové při zavřeném OC Lužiny. Průchod pro pěší na východní straně záměru bude upraven a zachován.

V rámci výstavby budou zastavěny dnes téměř zcela zpevněné plochy, z posouzení vlivu záměru na klima neplyne možnost vzniku zaznamenaných negativních změn v okolí záměru.

V.II.35 R. Nešetřil.....13.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavby mají být umístěny v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby, Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičková.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zapracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejnepríznivější kombinace jednotlivých etapy výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplnku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na strážných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutu

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplnění dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemní podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěhodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci beru na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

Nesouhlasí s výstavbou s doplněním, že za Makrem je místa dost.

V rámci procesu EIA je nutno posoudit navržený záměr, nelze proto v rámci posudku posoudit možnost přesunutí záměru za Makro.

V.II.36 p. Novák Pavel 15.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavba má být umístěna v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby. Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a v praxi tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičkova.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zpracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejnepříznivější kombinace jednotlivých etap výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplnku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střežených pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutu

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplnku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující par-

kovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěrohodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci beru na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

V.II.37 E. Vlach 15.02.2015

- 1) Měření hluku nebylo provedeno v nejkritičtějších měřících bodech chráněných venkovních prostor staveb.

Naměřené hodnoty $L_{Aeq,T}$ vyjadřují ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v místě měření a primárně neslouží pro zjištění z akustického hlediska nejzatíženějších míst, ale především jako podklad pro ověření nastavení 3D výpočtového modelu v rámci zpracovaného akustického posouzení (zak. č. 14.0392-01). V akustickém posouzení jsou pak kromě míst, kde probíhalo měření vyhodnoceny z akustického hlediska nejzatíženější místa, např. pro objekt v ulici Bömova čp. 1976 se jedná o výpočtový bod V18, který je vyhodnocen ve výškách 13,5 a 34,5 nad terénem. Nejzatíženější místa jsou tedy zcela relevantně vyhodnocena v rámci zpracovaného akustického posouzení. Ještě je nutno upozornit, že při posuzování liniových zdrojů nedochází při zvětšení vzdálenosti na dvojnásobek k poklesu hladiny akustického tlaku A o 6 dB, ale pouze o 3 dB.

- 2) Upozorňuje, že vzdálenosti měřících bodů M1 a M2 uvedené v protokolu, nejsou od osy, ale od krajnice jízdního pruhu.

Z fotodokumentace a grafického znázornění jednoznačně vyplývá, jaké vzdálenosti byly změřeny. Místo měření je jednoznačně definované vzdáleností 2 m od fasády, jakékoliv údaje v popisu nemají nejmenší vliv na naměřenou hodnotu $L_{Aeq,T}$.

- 3) V protokolu o zkoušce je zcela zanedbán hluk z provozu metra

Pokud není v protokolu uvedeno, není metro vylučováno. Metro je zde vedeno v betonovém tunelu a vzhledem k celkové intenzitě silniční dopravy v posuzované lokalitě se zjevně akusticky neprojevovalo. Vyhodnocené intervaly tedy samozřejmě zahrnují i provoz metra, ale protože tento zdroj nebyl na místech měření významným zdrojem hluku, není uveden.

- 4) V akustickém posouzení je opět zcela zanedbán hluk z provozu metra.

Posuzovaný záměrem nebude ovlivňovat provoz metra ani hluk vznikající tímto provozem. Jedná se specifický zdroj hluku, za jehož provoz je odpovědný vlastník, resp. správce tohoto zdroje. V rámci zpracovaného akustického posouzení jsou zohledněny všechny relevantní silniční liniové zdroje hluku v oblasti.

- 5) V akustickém posouzení jsou v hlukovém modelu zcela zanedbána parkoviště

V akustickém posouzení je vyhodnocen provoz na parkovištích, která jsou relevantně ovlivněna provozem záměru. Ostatní parkoviště nejsou provozem záměru ovlivněna. Výsledky akustického posouzení nejsou zkrácené, neboť ve vztahu k hodnocení vůči hygienickým limitům dochází k oddělenému hodnocení těchto zdrojů hluku od provozu na pozemních komunikacích.

- 6) V akustickém posouzení jsou zcela zanedbány stávající stacionární zdroje hluku

V akustickém posouzení jsou v souladu se zákonem vyhodnoceny stacionární zdroje hluku související s provozem samotného záměru, neboť každý provozovatel je legislativně zodpovědný za provoz svých zařízení.

- 7) V akustickém posouzení je v místě výpočtu V18 (jihozápadní roh bytového domu čp. 1976/1 v ul. Béhmová) uvažovaná pouze výška od země 13,5 a 34,5m.

V akustickém posouzení jsou vyhodnoceny 2 výšky, tedy nejvyšší NP a dále nižší NP ve výšce 13,5 m nad terénem. Pro potřeby posouzení vlivu záměru na akustickou situaci jsou tyto výšky zcela postačující, neboť je v nich následně vyhodnocen i stavu bez záměru a se záměrem. Dalším z výstupů jsou i hlukové mapy, které zohledňují akustickou situaci z provozu dopravy na místních komunikacích I. a II. třídy a místních komunikacích III. třídy ve výšce 4 m nad terénem v noční době.

- 8) V akustickém posouzení je ve výpočtu (viz. tab. 9 a 10 akustického posouzení) zaměněna výška výpočtového (měřicího) bodu M2 (ul. Archeologická) a M3 (ul. Jeremiášova),

V akustickém posouzení nedochází ke změně výšek oproti výškám, ve kterých probíhalo měření hluku. V akustickém posouzení jsou ve výpočtu zachovány shodné výšky jako při měření – viz tabulka 8 „Specifikace umístění výpočtových bodů“. V tabulkách 9 a 10 došlo k písařské chybě, kde byly zaměněny výšky mezi místem M2 a M3.

Dále bych chtěl upozornit, že většina programu pro výpočet hluku pracuje s tolerancí cca 2 dB (viz. kapitola 6.2 akustického posouzení). Otázkou je, zda uvedené tolerance jsou již obsaženy ve výsledném výpočtu.

Hodnocení akustické situace je provedeno v souladu s platnou legislativou, která nestanovuje započítání nejistoty výpočtu v rámci hodnocení vůči hygienickému limitu.

Nebude snížena životnost nízkohlučného asfaltu navrženého v ul. Archeologická provozem stavební těžké techniky?

Životnost tzv. tichého povrchu se pohybuje řádově v rozmezí 7–10 let. Realizace tichého povrchu je vhodná až po výstavbě záměru, resp. těsně před jeho dokončením, aby nedošlo k jeho případnému poškození v rámci průjezdů nákladních vozidel stavby.

V závěru vyjádření je konstatováno, že výše uvedené nesrovnalosti znevěhodňují výsledky měření a akustického posouzení a z připomínek plyne, že zatížení hlukem bude vyšší, než je uváděno. Hluk z dopravy již dnes překračuje hygienické limity a výstavbou dojde ke zhoršení. Nesouhlasí proto s realizací záměru.

Po prověření připomínek a z jejich vypořádání neplyne, že připomínkové skutečnosti prokazují, že výsledný hluk v území bude vyšší, než je vypočteno. Díky realizaci tichého povrchu ve variantě Návrh 2016 bude zajištěno, že ve výpočtových bodech, kde dochází u chráněných staveb k překročení hygienického limitu pro silnice III. třídy a účelové komunikace i bez realizace navrženého záměru, dojde nejen k eliminaci nárůstu $L_{Aeq,T}$ souvisejícího s realizací záměru, ale navíc dojde v těchto bodech k celkovému snížení hlučnosti $L_{Aeq,T}$ z provozu obslužné dopravy záměru při porovnání se stavem bez záměru.

V.II.38 Ing. Alena Klikar 15.02.2015

- 1) Obecné připomínky – realizací záměru by došlo k narušení celkového charakteru zástavby v území, kde jsou převážně 11-ti podlažních rondelích, který navrhuje realizaci 15-ti podlažních a 26-ti podlažních objektů.

Připomínky k příloze č.8 – dopravně-inženýrské podklady - dopravní studie vycházela z průzkumu provedeného 17.4.2012 a nezahrnovala ul. Brdičkovu. V dopravní studii pro 2 variantu žádný nový průzkum proveden nebyl. Navrhují novou dopravní studii. Po dobu výstavby dojde k neúměrnému omezení parkovacích ploch v těsné blízkosti OC Lužiny.

Údaje o intenzitách dopravy zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zpracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze). Standardně se dopravní průzkum pro potřeby stanovení výhledových dopravních intenzit v místech, kde nejsou informace z pravidelného sčítání dopravy. Dopravní průzkum pak slouží pro potřeby zpracování modelu v rámci kterého jsou intenzity dopravy stanoveny. Není proto vždy nezbytně nutné provádět aktualizaci dopravního průzkumu. Rozhodnutí, zda jsou dostatečné údaje pro zpracování výhledových intenzit dopravy je v tomto případě na rozhodnutí UDI TSK.

- 2) Omezení po dobu výstavby – po zkušenostech s rekonstrukcí OC Lužiny věří, že dojde k opětovnému nárůstu prašnosti, hluku atd. při výstavbě. Protože v této fázi nejsou známy skutečné intenzity staveništní dopravy ani množství materiálů atd, nelze navrhnout správně opatření pro období výstavby.

V rozptylové i hlukové studii byly navrženy opatření pro ochranu při výstavbě, které vycházely z uvedeného množství staveništní techniky, nasazení stavebních strojů i kumulace prací při překrývání jednotlivých etap výstavby. Při změně vstupních podmínek musí být provedeno i nové posouzení a návrh opatření před započítáním výstavby.

- 3) Formální nedostatky přílohy č.14 – požadují uvedení řádného data u „Stanoviska k záměru BD-OC Lužiny od prof.Ing.arch. Ladislava Lábuse místo textu uvedeného v citované příloze „Psáno v Praze na třetí neděli adventní toku 2014“.

S nevhodností uvedeného stanovení data zpracování souhlasím, protože z textu nelze bez dalšího průzkumu či prověření, určit konkrétní den ve kterém ke zpracování došlo. Protože tato nesrovnalost neznemožňuje posouzení záměru v rámci procesu EIA, nepovažoval jsem za nutné požadovat opravu tohoto datumu.

V.II.39 Ing. Sylva Šímová 15.02.2015

V úvodu je žádost, aby stavba navrhovaných domů nebyla povolena ani v menším rozměru.

V rámci procesu EIA se nerozhoduje o povolení či nepovolení výstavby, pouze se vyhodnocuje, zda z pohledu vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu dle zák. č. 100/2001 Sb. s realizací záměru souhlasit.

Vlivem výstavby by došlo ke zvýšení počtu lidí, zhoršení hluku, kvality ovzduší, výhledu z objektů, přeplnění metra,

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a

má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přitížení pod 2 % tohoto počtu (ro variantu Návrh 2016, která je doporučena k realizaci). Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by vliv záměru na hluk a kvalitu ovzduší byl významný. Vlivem záměru nedojde nikde k překročení hygienických limitů, ani k jejich výraznému zvýšení. Při výpočtu vlivu na hluk v území nebylo nikde zaznamenáno zvýšení nad 0,9 dB, což je hodnota, kterou dle §20 odst. 5 nařízení vlády č.272/2011 Sb. V platném znění nelze považovat za hodnotitelnou změnu. Do podmínek stanoviska je začleněn návrh na protihlukové opatření – realizaci úseků komunikací s tzv. tichým asfaltem. Toto opatření sníží hluk v místech, kde by ve výhledu byl překročen hygienický limit i bez realizace záměru. Vlivy na kvalitu ovzduší jsou velmi malé téměř zanedbatelné. Přesto je do podmínek stanoviska začleněn návrh na kompenzační výsadbu stromů, pro eliminaci nárůstu benzo(a)pyrenů vlivem výstavby a redukci prachu v lokalitě.

V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů.

Domnívá se, že by došlo k porušení autorských práv původních architektů.

Tato problematika nespadá do procesu EIA, nicméně jen pro informaci doplňuji, že investor si nechal zpracovat novou variantu - Návrh 2016 od prof. Ing. arch. L. Lábusa, který je spoluautor vlastního návrhu OC Lužiny

V příloze vyjádření je uvedeno Vyjádření Doc.Ing.arch.Ivo Obersteina, CSc. z 12.10.2013 o nepravdivých údajích k jeho osobě.

Vyjádření беру na vědomí s doplněním, že se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

V.II.40 JUDr. Jan Čížek 15.02.2015

V úvodu je uveden kategorický nesouhlas se záměrem z důvodu jeho nepotřebnosti a nulovému přínosu z hlediska architektonického a negativnímu dopadu projektu na životní prostředí, který by byl jak po dobu výstavby tak provozu záměru.

Problematika architektonického a urbanistického řešení bude definitivně posuzována v rámci územního a stavebního řízení, kam spadá. Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů.

Negativní vlivy z výstavby jsou zejména zvýšená prašnost, zvýšený hluk, provoz těžké techniky se zvýšenou úrovní škodlivin do ovzduší, zábor území sloužících běžně pro místní obyvatele. Vše bude zhoršeno nedodržováním hygienických, stavebních a hlukových norem.

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k dodržení požadovaných hygienických limitů pro hluk z výstavby a k minimalizaci emisí prachu do okolí výstavby. Není ale v pravomoci procesu EIA kontrolovat a zajistit jejich dodržování, to provádí stavební úřad, hygienická stanice a ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel. Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a musí být kontrolovány v dalších fázích povolovacího procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek.

Při realizaci stavby by došlo k zatížení životního prostředí zvýšenou koncentrací obyvatel, neúnosné zvýšení počtu automobilů hlavně v ul. Brdičkové. Došlo by ke zhoršení výhledu a světelných podmínek.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Ve variantě Návrh 2016 byl vjezd do objektů z ul. Brdičkové zrušen. K realizaci je navržena jen varianta Návrh 2016. Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Vzdálenost mezi objektem Alfa a obytnými objekty v ul. Brdičkové i s rezervou vyhovuje Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

V závěru je uvedeno, že škodlivé vlivy na životní prostředí nejsou jedinými škodlivými vlivy záměru a že by vhodné řešení bylo vyměnit pozemky za jiné v Praze 13, které by bylo pro záměr vhodné.

V rámci procesu EIA lze řešit vlivy záměru na životní prostředí, proto není tato část komentována.

V.II.41 Mgr. Bartůňková 15.02.2015

- 1) Hluk – negativní vliv výstavby od brzkého ráno do pozdního večera po 365 dní v roce. Uvádějí, že nikdo nemůže zajistit dodržování režimu používání strojů a protihlukových opatření na stavbě. Tento zvýšený hluk bude mít negativní dopady na zdraví obyvatel. Uvádějí velmi nepříznivé zkušenosti z rekonstrukce OC Lužiny, kdy nebyly dodržovány časy na hlučné práce.

Výstavba objektů zámětu bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí (1. až 4. etapa výstavby záměru) se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních a dokončovací prací (5. a 6. etapa výstavby záměru) bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektů. Tento požadavek je začleněn do podmínek stanoviska. Navržená protihluková opatření umožní dodržení hygienických limitů. Není ale

v pravomoci procesu EIA kontrolovat a zajistit jejich dodržování, to provádí stavební úřad, hygienická stanice a ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel. Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a musí být kontrolovány v dalších fázích povoloovacího procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek.

- 2) Doprava a parkování – v posledních letech je dopravní situace v lokalitě kritická, zajíždí sem mnoho aut se středočeskými značkami a jsou porušovány předpisy pro parkování. Kritická situace v ul. Brdičkové bude dále zhoršena výstavbou příjezdu do navrhovaného objektu Alfa. Dále upozorňují na stávající špatný technický stav některých vozovek.

V rámci procesu EIA nelze ovlivnit přístup MČ Prahy 13 k parkování a dodržování stávajících předpisů pro parkování. Tato problematika je obvykle dvousečná, již na více panelových sídlištích v Praze došlo k prosazení parkování jen na vyhrazených parkovištích, tím došlo k výraznému zlepšení průjezdnosti komunikací a současně k výraznému zhoršení dostupnosti parkovacích míst. Obyvatelé jsou pak nuceni parkovat buď na placených parkovištích, nebo mnohdy ve vzdálenostech přes 0,5 km od bydliště.

V nové variantě Návrh 2016 je vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy zrušen. Současně dojde v rámci výstavby záměru k realizaci nových povrchů komunikací s použitím tzv. tichých asfaltů (které snižují hluk oproti klasickým asfaltům) tím současně dojde i k opravě povrchů. Obecně oprava veřejných komunikací poškozených vlivem stavby je řešena správcem komunikací, který také v dalším průběhu přípravy stavby (územní a stavební povolení) si může stanovit podmínky pro rozsah komunikací, které bude muset investor stavby rekonstruovat. rozsah oprav komunikací v rámci vlastního záměru je zřejmý z výkresových příloh.

- 3) Dostatečná nabídka kapacit stávajících bytů a administrativních prostor

V rámci procesu EIA lze pouze vzít tento názor zpracovatele připomínky na vědomí.

- 4) Nedostatek soukromí a prostoru obyvatel, snížení komfortu, zastínění.

Problematicky oslunění a osvětlení stávajících objektů byla v Dokumentaci i doplňku dokumentace prověřena s závěrem, že po realizaci záměru všechny varianty vyhoví požadavkům příslušných ČSN 734301 a ČSN 730580. V rámci územního rozhodnutí budou požadavky na dodržení odstupových vzdáleností automaticky prověřeny. Nově navržená varianta Návrh 2016, která je doporučena k realizaci se i jen z porovnání objemů objektů (viz Příloha č.2 Doplňku dokumentace) jeví jako varianta s nejmenšími negativními vlivy na oslunění a osvětlení. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá

1) Snížení hodnoty stávajících nemovitostí

Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

V.II.42 B. Havlová + 127 podpisů 16.02.2015

- 1) Z předloženého záměru je zřejmé, že dojde ke zhoršení všech parametrů, t. hluku, ovzduší, možnost parkování. Dále dojde k extrémní zátěži v době výstavby.

Vliv na jednotlivé složky byl v Dokumentaci i v Doplnku dokumentace podrobně prověřen. Posouzení prokázala, že (v některých případech po dodržení navržených podmínek výstavby a provozu) budou hygienické normy splněny. Např. u hluku jsou navrženy tiché asfalty, které zajistí dodržování (i přísnějších) hygienických limitů, které by jinak byly překročeny i bez realizace záměru, nárůstem dopravy od stávajících aut.

- 2) Území je hustě zalidněné přesto se do něj umisťují další bytové jednotky.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

- 3) Polyfunkční budovy budou v bezprostřední blízkosti školy, což bude zejména v ul. Brdičkové ohrožovat bezpečnost dětí.

V nové variantě Návrh 2016 (která jediná je doporučena k realizaci) již není vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy. Přijezdy do objektů jsou z ulice Archeologické a Píškovy, kde přetížení intenzit dopravy vlivem provozu záměru se pohybuje v rozmezí 4,5÷13,4 % - pro variantu Návrh 2016.

- 4) Přípomínka č.4÷6 upozorňuje na přetíženou ul. Brdičkovu a nedostatečné řešení dopadů realizace vjezdů do objektu Alfa z této ulice.

V nové variantě Návrh 2016 (která jediná je doporučena k realizaci) již není vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy.

V.II.43 Bc. Radek Vališ 16.02.2015

Úvodem je vyjádřen nesouhlas s plánovanou stavbou z následujících důvodů.

- 1) Doprava a parkování – v posledních letech je situace v MČ Praha 13 kritická. Projevil se vliv zavedení zón v centru města. Auta parkují zcela bez ohledu na dopravní předpisy a stížnosti na

MČ Praha 13 nepomáhají. Výstavba záměru v jakékoliv podobě zhorší ještě tuto dopravní situaci. Nevěří investorovi, že nabízená náhradní parkoviště budou zdarma.

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplňku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. S ohledem na stávající platný zákona EIA jsou uvedené navržené parkovací stání vymahatelná.

V rámci procesu EIA nelze ovlivnit přístup MČ Prahy 13 k parkování a dodržování stávajících předpisů pro parkování. Tato problematika je obvykle dvousečná, již na více panelových sídlištích v Praze došlo k prosazení parkování jen na vyhrazených parkovištích, tím došlo k výraznému zlepšení průjezdnosti komunikací a současně k výraznému zhoršení dostupnosti parkovacích míst. Obyvatelé jsou pak nuceni parkovat buď na placených parkovištích, nebo mnohdy ve vzdálenostech přes 0,5 km od bydliště.

- 2) Zhoršení podmínek života – výstavbou dojde k narušení konceptu původního sídliště s dostatkem zeleně a dostatečnou vzdáleností mezi domy. Dojde k zastínění stávajících objektů, zhorší se dopravní obslužnost MHD při výstavbě dojde k negativnímu ovlivnění obyvatel hlukem, prachem omezením dopravy atd. a bude problém v mateřských školkách.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2 % tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

- 3) Nesouhlas s postojem investora – není pravda, že investor chce realizovat to, co bylo plánováno.

V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr s pohledu jeho vlivů na životní prostředí. V tomto případě architektonické a urbanistické řešení bude posouzeno v rámci dalších procesů povolování výstavby – územním rozhodnutí a stavebních povolení.

- 4) Snížení hodnoty stávajících nemovitostí –

Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

V závěru je uvedeno, že odmítá jakýkoliv zásah do stávajícího sídliště a nesouhlasí s postojem investora, kterému nezáleží na názoru místních obyvatel. Apeluje, aby byly velmi vážně brány názory místních obyvatel.

Jako určitý doklad o přístupu k připomínkám občanů k záměru považuji vrácení Dokumentace k přepracování a investorem zpracovanou novou variantu Návrh 2016, která ke celkově menší a zároveň respektuje některé nejpřipomínanější požadavky, např. zrušení vjezdu z ul. Brdičkové.

V.II.44 H. Haufendoferová 16.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavby mají být umístěny v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby, Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičkova.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zapracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejneprůzračnější kombinace jednotlivých etap výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplnku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střežených pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokuto

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplňku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemní podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěrohodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci беру na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

Lužiny-místo k bydlení – uvádí se, že původní plán se kterým radnice souhlasila počítal s rekonstrukcí chátrajícího centra a nic nového nemělo vznikat. Nyní investor přichází s novou výstavbou 5 až 16-ti až 26-ti podlaží moha byty a parkoviště, která budou pár metrů od oken ložnic a dětských pokojů stávajících obyvatel.

V rámci procesu EIA je posuzován navržený záměr, ze strany zpracovatele posudku nelze komentovat dřívější plány či předpoklady rozvoje výstavby v území. Varianta předložená nově v Doplňku dokumentace nazvaná Návrh 2016 má oproti předcházejícím variantám poněkud upravený tvar objektů (viz. např. Příloha č.2 - Porovnání objemů záměru v Doplňku dokumentace). Požadavky na vzdálenosti objektů jsou dány technickými předpisy, které musí stavba splnit, ty budou podrobně kontrolovány v rámci územního povolení stavby.

V.II.45 Ing. Vladimír Soběslavský ... 16.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavby mají být umístěny v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby, Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičkova.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zapracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejnepříznivější kombinace jednotlivých etapy výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplnku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střezných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokuto

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplnku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou slněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Shoda s územním plánem – dle Územního plánu se záměr nachází ve stabilizovaném území, kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace území.

Zákon č. 100/2001 Sb. V platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Toto vyjádření včetně vyjádření OUP HMP zpracovatel Dokumentace přiložil a z obou vyjádření plyne, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Definitivně spadá tato problematika plně do pravomoci územního řízení, a proto ji není potřeba v rámci procesu EIA dále řešit. V rámci Doplnku dokumentace byla předložena další varianta záměru Návrh 2016. K této variantě vydal IPR HMP dne 5.8.2016 souhlas. Vyjádření je uvedeno v příloze Doplnku dokumentace.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěrohodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci беру na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

V.II.46 Ing. Veronika Valčíková 16.02.2015

Hluk, prach, světlo z reflektorů a další rušivé elementy – v připomínce jsou popsány zkušenosti z rekonstrukce OC Lužiny, kdy výstavba probíhala prakticky nepřetržitě bez dodržování povolených doby výstavby a realizace hlučných prací, okolí bylo zasaženo nadlimitními hodnotami hluku, prachu, špíny a nebylo možno ani stížnostmi zajistit nápravu. Stávající obytné objekty byly přímo osvětleny reflektory stavby, což se podařilo omezit až po několika stížnostech.

Výstavba objektů zámětu bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí (1. až 4. etapa

výstavby záměru) se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních a dokončovacích prací (5. a 6. etapa výstavby záměru) bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektů. Tento požadavek je začleněn do podmínek stanoviska. Navržená protihluková opatření umožní dodržení hygienických limitů. Není ale v pravomoci procesu EIA kontrolovat a zajistit jejich dodržování, to provádí stavební úřad, hygienická stanice a ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel. Navržené řešení záměru v EIA a podmínky uvedené v stanovisku EIA jsou v současné době závazné a musí být kontrolovány v dalších fázích povolovacího procesu stavby a případně při vlastní výstavbě. Tím je i dána větší možnost kontroly, a i prosazení dodržování uvedených podmínek. Na základě Vaší připomínky byla do návrhu opatření přidána podmínka na ochranu obytných objektů před reflektory stavby.

Špatná dopravní situace, nemožnost parkování, průjezdnost komunikací, ohrožení chodců, ROPID, MHD – upozorňují se na zábory potřebné pro výstavby, které při rekonstrukci PC Lužiny zabíraly i plochy v okolí, ke docházelo i k parkování aut účastníků výstavby, při výstavbě docházelo k omezení průchodnosti pro pěší a žáky, navštěvující okolní školy. V území je již dnes velký nedostatek parkovacích míst, což se při výstavbě ještě zhorší. V připomínce jsou doloženy komplikace v dopravě při stávajícím způsobu parkování. Poukazuje se na nevhodný vjezd z ul. Brdičkovy, která je dnes přetížená a doprava je komplikována parkujícími auty. Dále je připomínkována problematika průchodu pro pěší skrz a okolo navrhovaných objektů, kde bude docházet ke kolizím s auty a tím dojde ke zvýšení nebezpečí pro chodce a žáky okolních škol. Upozorňuje se na nejednoznačné řešení průchodů pro pěší ve vazbě na parkovací stání. Z vlastních zkušeností považují počet parkovacích stání dle předpisů za nedostatečný. Záměr nepočítá s plánovanou toučkou autobusů na křižovatce Mukařovská a Archeologická což rapidně zkomplikuje dopravní situaci v oblasti.

V rámci procesu EIA lze řešit jen předložený záměr a jeho vlivy na životní prostředí. Nelze zasahovat do organizace dopravy a parkování a dostupnosti parkovacích míst v území, atd. Tato problematika je obvykle dvousečná, již na více panelových sídlištích v Praze došlo k prosazení parkování jen na vyhrazených parkovištích, tím došlo k výraznému zlepšení průjezdnosti komunikací a současně k výraznému zhoršení dostupnosti parkovacích míst. Obyvatelé jsou pak nuceni parkovat buď na placených parkovištích, nebo mnohdy ve vzdálenostech přes 0,5 km od bydliště.

V nové variantě Návrh 2016 je vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy zrušen, doprava v této ulici tak nebude záměrem prakticky ovlivněna.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střezných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutu

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Ve variantě Návrh 2016 jsou navrženy veřejné průchody po obou stranách budovaných objektů, které doplní dnešní průchod přes OC Lužiny – viz Doplněk dokumentace.

Koordinace záměru s realizací točky autobusů musí být automaticky řešena v rámci povolovacího procesu obou akcí, není proto potřeba, vzhledem k charakteru těchto staveb a jejich možnému vzájemnému ovlivnění, v rámci procesu EIA tuto koordinaci dále řešit.

Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2 % tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

Ztráta soukromí, zastínění -

Problematika oslunění a osvětlení stávajících objektů byla v Dokumentaci i doplněku dokumentace prověřena s závěrem, že po realizaci záměru všechny varianty vyhoví požadavkům příslušných ČSN. V rámci územního rozhodnutí budou požadavky na dodržení odstupových vzdáleností automaticky prověřeny. Nově navržená varianta Návrh 2016, která je doporučena k realizaci se i jen z porovnání objemů objektů (viz Příloha č.2 Doplněku dokumentace) jeví jako varianta s nejmenšími negativními vlivy na oslunění a osvětlení. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

Nesoulad se stávající zástavbou, nepravdivé údaje ve vztahu k Doc.Ing.arch. Ivo Oberstainovi, CSc.

Architektonický a urbanistický soulad záměru s okolní zástavbou bude řešen v rámci územního rozhodnutí. Zde lze jen podotknout, že variantu Návrh 2016 zpracoval prof. Ing. arch. L. Lábus spoluautor vlastního návrhu OC Lužiny. Komentář k vyjádření Doc.Ing.arch. Ivo Oberstaina, CSc. beru na vědomí s doplněním, že se nemůže týkat Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

Nedostatečné kapacity MŠ a ZŠ -

Problematika škol a školek v území byla podrobně popsána i v Doplňku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13.

Pokles cen nemovitostí -

Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

Závěr – obsahuje shrnutí negativních vlivů stavby na psychiku a zdraví obyvatel, upozornění na nesouhlas s výstavbou velkého množství stávajících obyvatel (jen petici podepsalo cca 1600 osob) a v závěru je konstatováno, že záměr nebude pro nikoho ze stávajících obyvatel přínosem, naopak způsobí zdravotní, finanční a i bezpečnostní problémy. Proto žádají o zamítnutí stavby.

Závěr obsahuje prakticky souhrn předcházejících připomínek, které jsou vypořádány v předcházejícím textu. Lze proto doplnění uvést, že nesouhlas takového počtu místních obyvatel a některé jejich konkrétní připomínky přispěly k důkladnějšímu prověření vlivů výstavby na životní prostředí i k tomu, že investor předložil novou další variantu – Návrh 2016, který je navržen v menším objemu a zohlednil mnoho připomínek občanů (zrušení vjezdu z ul. Brdičkova, řešení veřejných prostor včetně cest pro pěší okolo objektů, atd.

V příloze přiložená petice je vypořádána v samostatné části – kap. V.2.16.

V.II.47 J. Mareš 16.02.2015

Doprava v pohybu a znečištění – stavby mají být umístěny v místě se zhoršenou kvalitou ovzduší a studie věrohodně nekvantifikuje další zátěže, není zohledněn vývoj veřejné dopravy, navýšení dopravy vlivem záměru, nedostateční vyhodnocení dopravy v průběhu stavby, Uváděný malý nárůst dopravy je podceněn a tím dojde k většímu nárůstu v ulicích Archeologická tak Brdičkova.

Posouzení vliv záměru bylo provedeno pro výhledový rok 2020. Použity byly informace o dopravních intenzitách provozu bez realizace záměru a s jeho realizací, které zpracoval UDI TSK. Do těchto kartogramů jsou zapracovány všechny zdroje dopravy a vlivy nové výstavby, která by mohla k hodnocenému roku mít vliv na intenzity dopravy v tomto území dle informací UDI TSK (jedná se o městskou organizaci s nejaktuálnějšími údaji a dopravě v Praze).

Pro období výstavby se u tohoto druhu areálů v případě velmi podrobných posouzení stanovují nejnepříznivější kombinace jednotlivých etap výstavby a pro ty se pak dělá posouzení s tím, že další kombinace pak mají menší negativní vlivy – viz přílohy Hluková studie (jak z Dokumentace, tak z Doplňku dokumentace) obdobně je to u posouzení kvality ovzduší. Přesnější informace o harmonogramu výstavby budou k dispozici ve fázi projeto pro stavební povolení, kdy budou hluková studie aktualizována.

Doprava v klidu – není dořešeno, kde budou parkovat místní při stavbě, výpočet parkovacích míst nezohledňuje, že více rodin má několik aut, není počítáno s auty pro firmy a jejich klienty, a proto hrozí výrazné zhoršení parkovací situace v území průjezdnost ulic, tlak na zábor zeleně a dopady na exhalace a prach.

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- *na střezných pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby*
- *po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti*

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokuto

Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplňku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Oslunění – nesouhlasí s tvrzením, že výškové domy neseberou slunce stávajícím bytům, což není ve studii přesvědčivě doloženo.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Hustota zalidnění – studie neřeší dostatečně hustotu zalidnění, lze očekávat, že nárůstem hustoty zalidnění dojde ke snížení kvality života.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Vyjádření arch. Obersteina – podpora záměru vyjádření arch. Obersteina se netýkala tohoto konkrétního záměru, od kterého se arch. Oberstein distancoval. To znevěhodňuje přístup autorů ke studii.

Informaci beru na vědomí s doplněním, že vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

Lužiny-místo k bydlení – uvádí se, že původní plán se kterým radnice souhlasila počítal s rekonstrukcí chátrajícího centra a nic nového nemělo vznikat. Nyní investor přichází s novou výstavbou 5 až 16-ti až 26-ti podlaží moha byty a parkoviště, která budou pár metrů od oken ložnic a dětských pokojů stávajících obyvatel.

V rámci procesu EIA je posuzován navržený záměr, ze strany zpracovatele posudku nelze komentovat dřívější plány či předpoklady rozvoje výstavby v území. Varianta předložená nově v Doplnku dokumentace nazvaná Návrh 2016 má oproti předcházejícím variantám poněkud upravený tvar objektů (viz. např. Příloha č.2 - Porovnání objemů záměru v Doplnku dokumentace). Požadavky na vzdálenosti objektů jsou dány technickými předpisy, které musí stavba splnit, ty budou podrobně kontrolovány v rámci územního povolení stavby.

V.II.48 J. Kollertová 16.02.2015

V úvodu je uveden nesouhlas s navrhovaným záměrem, který se od Oznámení nezměnil i proto, že po otevření OC Lužiny se ještě mnohem více zhoršila možnost parkování v lokalitě. Dále přikládá kopii vyjádření, kterou posílala k Oznámení záměru. Vyjádření k Oznámení bylo komentováno zpracovatelem Dokumentace, ale protože se připomínky týkají problematiky, které doznaly v Doplnku dokumentace v Návrhu 2016 zásadních změn, jsou tyto připomínky vypořádány i zde.

Parkovací místa v okolí OC Lužiny jsou stále zaplněná, a výstavbou záměru nastane dříve či později dopravní kolaps. Ulice Brdičkova není průjezdná pro 2 protijedoucí auta a další nájezdy do garáží by tento stav jen zhoršily. O neustálém nadměrném hluku a stresu nemluvě.

V variantě Návrh 2016 byl vjezd do objektů z ul. Brdičkovy zrušen. K realizaci je navržena jen varianta Návrh 2016.

Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

V další části se uvádí, že bytů je již dost a je otázky, zda se má postupně zastavět veškerá zeleň a ničit příroda jenom kvůli výstavbě nových bytů. V okolí Hůrky a Zličína postavené byty nejsou dodnes zdaleka prodané.

Není v pravomoci procesu EIA posuzovaného záměru rozhodovat o otázce, zda v Praze dále budovat obytné či kancelářské objekty. V procesu EIA se posuzuje předložený záměr. K otázce zeleně lze

jen konstatovat, že navržený záměr je situován do stávajících zpevněných parkovacích ploch a ploch zásobovacích dvorů.

V.II.49 Mgr. Borsányiová s rodinou 16.02.2015

Vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou z následně uvedených důvod.

- 2) Hluk – negativní vliv výstavby od brzkého ráno do pozdního večera po 365 dní v roce. Uvádějí, že nikdo nemůže zajistit dodržování režimu používání strojů a protihlukových opatření na stavbě. Tento zvýšený hluk bude mít negativní dopady na zdraví obyvatel. Uvádějí velmi nepříznivé zkušenosti z rekonstrukce OC Lužiny, kdy nebyly dodržovány časy na hlučné práce.

Výstavba objektů zámětu bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Celková pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí (1. až 4. etapa výstavby záměru) se předpokládá 10 hodin za den v době od 8:00 do 18:00 hodin. Celková pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních a dokončovacích prací (5. a 6. etapa výstavby záměru) bude 13 hodin za den v době od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektů. Tento požadavek je začleněn do podmínek stanoviska. Navržená protihluková opatření umožní dodržení hygienických limitů. Není ale v pravomoci procesu EIA kontrolovat jejich dodržování, to provádí hygienická stanice, nebo ČIŽP, případně i na základě podnětu obyvatel.

- 3) Doprava a parkování – v posledních letech je dopravní situace v lokalitě kritická, zajíždí sem mnoho aut se středočeskými značkami a jsou porušovány předpisy pro parkování. Kritická situace v ul. Brdičkové bude dále zhoršena výstavbou příjezdu do navrhovaného objektu Alfa. Dále upozorňují na stávající špatný technický stav některých vozovek.

V nové variantě Návrh 2016 je vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkové zrušen. Současně dojde v rámci výstavby záměru k realizaci nových povrchů komunikací s použitím tzv. tichých asfaltů (které snižují hluk oproti klasickým asfaltům) tím současně dojde i k opravě povrchů. Obecně oprava veřejných komunikací poškozených vlivem stavby je řešena správcem komunikací, který také v dalším průběhu přípravy stavby (územní a stavební povolení) si může stanovit podmínky pro rozsah komunikací, které bude muset investor stavby rekonstruovat.

- 4) Dostatečná nabídka kapacit stávajících bytů a administrativních prostor

V rámci procesu EIA lze pouze vzít tento názor zpracovatele připomínky na vědomí.

- 5) Nedostatek soukromí a prostoru obyvatel, snížení komfortu, zastínění.

Problematiky oslunění a osvětlení stávajících objektů byla v Dokumentaci i doplňku dokumentace prověřena s závěrem, že po realizaci záměru všechny varianty vyhoví požadavkům příslušných ČSN. V rámci územního rozhodnutí budou požadavky na dodržení odstupových vzdáleností automaticky prověřeny. Nově navržená varianta Návrh 2016, která je doporučena k realizaci se i jen z porovnání objemů

objektů (viz Příloha č.2 Doplnku dokumentace) jeví jako varianta s nejmenšími negativními vlivy na oslunění a osvětlení. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

- 6) Snížení hodnoty stávajících nemovitostí

Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

- 7) Zvýšená prašnost, špína a bláto

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k minimalizaci emisí prachu a bahna do okolí výstavby.

V.II.50 MUDr. Eva Machalková+4 16.02.2015

Výstavbu záměru považují za nevhodnou z následujících důvodů –

- 1) Problematiky obslužnosti – již v současné době jsou kapacity komunikací nevyhovující a realizační záměru dojde k dalšímu zhoršení této situace.

Kapacita stávajících komunikací je dle stávajících předpisů s rezervou vyhovující pro stávající i výhledové intenzity dopravy. Zásadní problém je způsob parkování vozidel v území. Tento problém již v některých panelových sídlištích vyřešily, ale je to na úkor počtu parkovacích stání.

- 2) Problematika parkování – v současné době jsou všechna parkoviště obsazená, výstavby tuto situaci zhorší, protože přepokládá výstavbu garáží jen pro nové rezidenty, protože nelze předpokládat, že by poskytl investor nová parkovací stání zdarma pro veřejnost.

V Doplnku dokumentace a v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je podrobný rozbor jak potřebných parkovacích stání, včetně výpočtu dopravy v klidu, tak i informace o řešení náhradních parkovacích stání. V souvislosti s realizací návrhu 2016 záměru bude zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných plochách. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.

- 3) Problematika situování do stávající zástavby – záměr je svojí hmotou nad rámec estetické únosnosti a odporuje urbanistické koncepci okolní zástavby a výrazně ovlivní oslunění okolní zástavby.

V procesu EIA se posuzují vlivu navrženého záměru na životní prostředí. Problematika architektury a urbanismu, je plně v kompetenci územního a stavebního povolení. Pro zpracování nové varianty Návrh 2016 investor najal prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse, právě proto, aby jako spoluautor původní koncepce sídliště maximálně zajistil řešení návrh tak, aby odpovídala původní koncepcí celého sídliště. Podrobně je tato problematika vysvětlena v kap. B.I.5 a B.I.6 Doplňku dokumentace.

- 4) Komentář k pohledové studii – studie ignoruje stávající řady okolních budov, celkový pohled působí mnohem příznivěji, než bude realita.

Způsob zpracování vizualizací je vždy závislý na projektantovi a architektovi. Zpracovatel Oznámení a Dokumentace je pak závislý na podkladech, které dostane k dispozici. Varianta Návrh 2016 je v Doplňku dokumentace ve vizualizacích zpracována již s větším ohledem na stávající zástavbu.

V.II.51 Ing. Jiří Mastný 17.02.2015

V úvodu je uveden zásadní nesouhlas s realizací záměru z 5-ti následně uvedených důvodů, které jsou dále upřesněny v textu.

Staveniště –

Zařízení staveniště pro objekt Beta má být umístěno na pozemku pro výstavbu objektu Alfa, což bude znamenat, že se bude muset dopravovat velké množství materiálu po veřejném chodníku mezi stanicí metra Lužiny a hlavním vchodem OC Lužiny.

Objekt Alfa má být budován z prostoru na kterém bude stát vlastní objekt. Považují za nesmysl, že zábor veřejného pozemku bude krátkodobý a že je možno využívat např. pro betonářské vozy výjezd do vyšších podlaží. Žádná speciální technická opatření řešící oddělené umístění staveniště od stavěného objektu v exponované lokalitě ani řešení výškového staveniště není v dokumentaci zmíněno.

V první etapě dojde k vážnému narušení životního prostředí ohrožujícím zdraví a životy občanů na velmi frekventovaném místě. V druhé etapě chybí věrohodné technické řešení omezené jen na pozemek investora. Investor zjevně spoléhá na to, že vynutí zábor veřejného prostranství.

Upozorňují, že při rekonstrukci OC Lužiny nestačilo pro zařízení staveniště oba uvedené prostory a docházelo k poškození veřejných prostor, např. chodníku mezi OC Lužiny a stanicí metra.

Schválení projektu organizace výstavby včetně zajištění dostatečných průchozích koridorů a bezpečnosti provozu pro veřejnou dopravu a chodce, včetně přístupu do metra, bude podrobně řešeno a projednáváno v projektu pro stavební povolení. Povolení bude vydávat stavební úřad, který standardně respektuje i požadavky policie ČR a dalších zainteresovaných orgánů a dalších účastníků stavebního povolení. To se týká i případných dočasných záborů pozemků, které nejsou ve vlastnictví investora, kde navíc musí být souhlas majitele pozemku. V procesu EIA se proto řeší jen takové vazby a podmínky, které by nebyly či nemusely být řešeny automaticky při vlastním povolení výstavby, přičemž se vychází ze

zásad řešení zařízení staveniště. Z těchto zásad vychází např. i hluková studie, která hodnotily vliv výstavby na chráněné objekty. Zařízením staveniště standardně obsahuje např. kanceláře, sklady drobného materiálu (ochranné pomůcky a podobně), objekty hygienického zázemí (umývárny, kuchyňky) a podobné. Zařízení staveniště tedy nepředstavuje vlastní plochu staveniště se stavebními stroji a stavebním zařízením. Hromadná doprava materiálů a stavebních strojů prostorem mezi OC Lužiny a metrem není proto reálná ani možná. Dle navržených zásad řešení staveniště budou obě obsluhována generelně po příslušné větvi komunikace Archeologická. Příjezd veškeré stavební dopravy na staveniště, které bude umístěno západně od budovy stávajícího obchodního centra, je navržen ulicemi Jeremiášova, Mukařovského, Archeologická. Příjezd stavební dopravy na staveniště situované východně od budovy stávajícího obchodního centra je navržen ulicemi Jeremiášova a Archeologická. Odjezd staveništní dopravy bude vždy veden ve stejné trase v obráceném pořadí.

Případná poškození veřejných prostor využívaných při výstavbě – komunikací, chodníků, parkovišť atd. musí investor na vlastní náklady uvést do provozuschopného stavu – tento požadavek plyne z obecných předpisů, a proto není potřeba ho zakotvovat do procesu EIA.

U tohoto typu záměru lze z pohledu životního prostředí požadovat aktualizaci hlukové studie těsně před započítáním výstavby, aby byla protihluková opatření aktualizována s ohledem na definitivní řešení zařízení staveniště, dodavatelem používané stroje a harmonogram výstavby. Tento požadavek je zapracován do podmínek realizace záměru.

Hustota osídlení – v připomínce se uvádí, že dojde zhruba ke zdvojnásobení hustoty osídlení v lokalitě výstavby s následným negativním dopadem na životní prostředí. Protože se jedná o druhá zdvojnásobení hustoty osídlení, jde tedy o čtyřnásobek proti původnímu projektu.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Problematika parkovacích míst a náhrad za rušená parkovací místa byla v Dokumentaci řešena dost nepřehledně. Proto bylo ve vrácení Dokumentace požadováno doplnění a upřesnění řešení parkovišť. V Doplněku dokumentace a jeho příloze – Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je problematika parkovacích míst včetně náhradních parkovišť za rušená veřejná parkovací místa řešena. V Návrhu 2016 bude zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných plochách. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře

Neúplné a zavádějící argumentace – připomínka upozorňuje na dominantní využití objektů pro byty a nesouhlasí s argumentací uvedenou v kapitole o Zdůvodnění potřeby záměru.

V procesu EIA se posuzují vlivy navrženého záměru na životní prostředí. Problematika architektury a urbanismu, do které zpochybňované odůvodnění patří, je plně v kompetenci územního a stavebního povolení, kde bude včetně souladu s ÚP HMP automaticky řešena. proto ji zde ponechávám bez dalšího komentáře. Pro úplnost zde lze jen dodat, že IPR HMP, který má uvedené problematiky také ve své kompetenci (a měl by v nich zastupovat Hlavní město Prahu), vydal k variantě Návrh 2016 souhlasné vyjádření.

Poškození stávajících obyvatel – v této části je uvedeno, že o významném negativním vlivu jsou přesvědčeni tisíce občanů a že uvažovaná výstavba výrazně sníží cenu nemovitostí v okolí, vzniklou škodu odhadují na 60-100 mil. Kč.

Ze strany zpracovatele posudku lze k první části uvést, že názor občanů, že stavba bude mít negativní vlivy na životní prostředí je doložen jak vyjádřeními k Dokumentaci tak peticí. Vypořádání konkrétních připomínek k vlivům stavby je uvedeno ve vypořádání jednotlivých vyjádření a v dalších částech posudku. Celkově lze konstatovat, že vlivy záměru jsou (při splnění závazných podmínek uvedených v návrhu stanoviska) z pohledu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí dle stávajících předpisů akceptovatelné. Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní.

Dál je uvedeno upozornění, že výstavba bude v případě povolení probíhat v období komunálních voleb, což výrazně ovlivní mínění velkého počtu obyvatel.

Bez komentáře, nespadá do procesu EIA.

V závěru je uvedeno, že zpracovatelé připomínek doufají, že se bude magistrát HMP uvedenými argumenty vážně zabývat a bude hájit zájmy velkého počtu občanů Prahy.

Připomínka směřována na OŽP HMP, nelze ji proto ze strany zpracovatele posudku komentovat.

V.II.52 D. Křivánková 17.02.2015

Ve vyjádření je uveden nesouhlas se záměrem a požadavek na vrácení dokumentace oznamovateli, protože varianta 2 nemá nijak výrazně nižší objem než varianta 1 jak požadoval Magistrát HMP.

Dokumentace byla vrácena k doplnění. V rámci doplnění předložil oznamovatel třetí variantu – Návrh 2016, která má menší objemy než obě předcházející varianty.

V.II.53 Ing. Ivo Doležal 17.02.2015

Má připomínku k využití komunikace Brdičkovy pro příjezd do objektu Alfa, kterou považuje za zřejmou chybu projektu.

V variantě Návrh 2016 byl vjezd do objektů z ul. Brdičkové zrušen. K realizaci je navržena jen varianta Návrh 2016.

V.II.54 J. Ruisová 17.02.2015

Zásadně nesouhlasí s výstavbou. Nechápe, proč by se měla zastavět poslední volná místa vysokými domy a tím zhoršit životní prostředí. Považuje další byty a kanceláře za zbytečné. Za vhodnější považuje výsadbu stromů místo realizace nových objektů.

Posouzení vlivu záměru na jednotlivé hodnocené složky životního prostředí neprokázala neúnosné zhoršení životního prostředí vlivem realizace tohoto záměru z pohledu procesu EIA. V rámci procesu EIA se posuzuje navrhovaný záměr, nelze zde rozhodnout o zrušení stávajících parkovišť, na kterých mají být nové objektu umístěny a jejich nahrazení stromy.

V.II.55 manželé Kuliškoví 17.02.2015

Mají zásadní připomínky –

Předložené dokumenty zcela postrádají skutečné objektivní prověření rozsahu a vážnosti negativních dopadů. Zejména varianty č.1 na okolní stávající obyvatele. Tento názor opírají o Právní hodnocení ombudsmana ČR, které je přiloženo v příloze vyjádření. Projekt v obou variantách představuje obludnou neestetickou výstavbu navrženou bez jakéhokoliv architektonického citu, zejména u varianty 1 doprovobenou významnou ztrátou výhledu. Z uvedených důvodů zásadně nesouhlasí s realizací záměru.

Souhrnně lze konstatovat, že proces EIA proběhl dle požadavků zákona č.100/2001 Sb. (zákon EIA) v platném znění a že v něm byly řešeny všechny problematiky uvedené v příloze označené „C Právní hodnocení“.

Ke konkrétním připomínkám uvádím - Pro zpracování nové varianty Návrh 2016 investor najal prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse, právě proto, aby jako spoluautor původní koncepce sídliště maximálně zajistil řešení návrh tak, aby odpovídala původní koncepcí celého sídliště. Podrobně je tato problematika vysvětlena v kap. B.I.5 a B.I.6 Doplnění dokumentace. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

V.II.56 Luboš Petříček, DiS. 17.02.2015

Upozornění na skutečnost, že Doc.Ing.arch. Ivo Oberstein CSc nepopisuje ve svém vyjádření současný projekt a proto nebylo potřeba dokument přikládat. Záměr jeho práci znevažuje.

Rozhodnutí na tom, jaké přílohy přidá zpracovatel Oznámení či Dokumentace EIA je plně v jeho pravomoci. Vyjádření arch. Obersteina (které bylo přiloženo v jiných vyjádření veřejnosti) se pravděpodobně netýká Dokumentace, protože ta byla zpracována až v prosinci 2014.

Doprava v ul. Archeologické a Brdičkové je hodně exponovaná a další výstavba ji ještě přitíží.

Ve variantě Návrh 2016 již není vjezd do objektu Alfa navržen. Kapacita ul. Archeologické je dle stávajících dopravních předpisů plně dostatečná i pro výhledové intenzity dopravy. Její kapacitu omezují auta parkující v rozporu s předpisy.

Hustota obyvatel je velmi vysoká a další zvyšování je dle zpracovatele připomínky nepřípustné.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

Upozorňují na problematiku kapacit mateřských a základních škol.

Problematika škol a školek v území byla podrobně vyhodnocena v rámci Doplnku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13.

Investor nabízí, že lze v rámci záměru vybudovat i prostor pro mateřskou školku. Využití uvedených prostor případně výstavba mateřské školky závisí od poptávky popř. požadavků MČ Praha 13.

V.II.57 p. Michal Chytka 17.02.2015

- 1) Majitel OC chce využít „bonusu“ přilehlých pozemků k výstavbě, a to bez ohledu na zájmy místních obyvatel.

Ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

- 2) Dojde ke zvýšení dopravní zátěže vyvolané provozem záměru včetně svozu odpadů, o zvýší již tak velkou frekvenci dopravy včetně prašnosti, CO₂ a vlivu stavby.

Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přitížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přitížení v ul. Piškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 %. Kapacity stávajících komunikací jsou dostatečné, problém způsobuje hlavně parkování v rozporu se stávajícími předpisy, což nelze v rámci procesu EIA ovlivnit.

V návrhu stanoviska jsou navrženy podmínky pro období výstavby, jejichž dodržování vede k dodržení požadovaných hygienických limitů pro hluk z výstavby a k minimalizaci emisí prachu do okolí výstavby.

- 3) Metro „B“ je již dnes kapacitně na hranici a další přitížení nebude zvládat.

Dle informace Dopravního podniku hl.m.Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přitížení pod 2 % tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy prakticky zanedbatelné.

- 4) Zásadně se zhorší komfort bydlení zahuštěním výstavby a s tím spojenými negativními vlivy. V okolí je mnoho volných bytů i kancelářských prostor.

Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří. V Návrhu 2016 je navržen chodník podél západní strany objektu Alfa, který zajistí lepší pěší dostupnost z metra do ul. Brdičkové při zavřeném OC Lužiny. Průchod pro pěší na východní straně záměru bude upraven a zachován.

- 5) Dalšímu nárůstu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost

Součástí varianty Návrh 2016 jsou navrženy drobné plochy pro obchod a služby.

Problematika škol a školek v území byla podrobně popsána i v Doplněku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkovy, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13. V dalších školách je obsazenost ještě menší. Na základě provedeného prověření lze konstatovat, že v zájmovém území a jeho blízkém okolí není nedostatek míst v základních školách (v ZŠ Kuncova byla část kapacity pronajata). Mateřské školy by měly být zhruba naplněny. V případě zájmu bude možno zřídit v OC Lužiny nestátní zařízení pro předškolní děti.

V.II.58 Mgr. Hrdlička 17.02.2015

Komentáře k EIA zprávě záměru výstavby Polyfunkčních domů Lužiny – upozorňuje se na to, že v okolí záměru je 5 mateřských a 2 základní školy a že děti stráví celou mateřinku nebo celý první stupeň ZŠ za rachotu stavebních strojů.

V Doplněku dokumentace je předpokládán termín výstavby 2017÷2019, tj. cca 3 roky. Zkrácení doby výstavby by bylo možné pouze za prodloužení výstavby i na noční dobu a víkendy, což se z pohledu vlivů na obyvatelstvo nedoporučuje.

Komentář k vypořádání mých předchozích připomínek – v úvodu je prosba o vypořádání komentářů uvedených v následujícím textu červeně – následující vypořádání tuto prosbu respektuje.

Dopravní průzkum se nezabýval dopravou mezi ulicemi Bronzová a Zázvorkova, ulice je standardně používána pro automobilovou dopravu, a proto dává smysl posoudit vliv rezidentů na dopravu po dokončení záměru včetně navazujících hlukové a rozptylové studie.

V kartogramech dopravních intenzit jak v Dokumentaci, tak v Doplnění dokumentace jsou intenzity dopravy do obou ulic uvedeny a z hlukové i rozptylové studie je zřejmé, že byly do výpočtů zahrnuty.

Druhá připomínka upozorňuje na fakt, že v době navážení dětí do školek se stává křižovatka prakticky neprůjezdná a dochází k blokování provozu, které bude zhoršeno příjezdem nových rezidentů nejen z ulice Amforová, ale i Brdičkova,

Vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkové byl v Návrhu 2016 zrušen. Špatná průjezdnost stávajících komunikací a křižovatek je zcela dominantně zapříčiněna nedodržováním dopravních předpisů pro parkování na veřejných komunikacích, které jsou jinak pro, i výhledové intenzity dopravy se záměrem, z pohledu dopravních předpisů plně kapacitní. Tento problém nelze vyřešit v rámci procesu EIA

Nesouhlasí s tím, že z grafických příloh je zřejmé, že nedojde ke zvýšení hluku ve vnitrobloku Bronzová a požaduje rozšíření hlukové studie o tento prostor.

Z hlukové studie zpracované na variantu Návrh 2016 v Doplněku dokumentace plyne, že v kontrolním bodě č.23 (umístěním na BD č.p.2010) je největší nárůst vlivem hodnoceného záměru 0,6 dB, přičemž celkové hodnoty hluku se pohybují pod 52/42 dB (den/noc), tj., více jak 3 dB pod limity. Bod č.23 je umístěn na objektu nejbliže k záměru, vliv záměru uvnitř vnitrobloku bude tedy menší než v tomto bodě. Zároveň i hygienický limit musí být uvnitř vnitrobloku plněn, když vyhovuje bod č.23. Z těchto důvodů se jeví umístění dalšího výpočtového bodu dovnitř vnitrobloku pro potřeby tohoto procesu EIA za zbytečné. Nicméně do podmínek stanoviska je začleněn požadavek na umístění jednoho výpočtového bodu do vnitrobloku do hlukové studie pro územní řízení,

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku na vynechání spojovací ulice Bronzová-Zázvorkova z dopravní studie žádá o začlenění této ulice do dopravních kartogramů a posouzení hluku a kvality ovzduší v tomto úseku. Dále požaduje, aby pro data o stávajícím stavu byly použity údaje z měřicí stanice nacházející se u těchto ulic.

Požadavek na začlenění spojovací ulice Bronzová-Zázvorkova do dopravních intenzit a hlukové studie, která se bude zpracovávat pro potřeby územního rozhodnutí je začleněn do podmínek stanoviska. S ohledem na vliv záměru na kvalitu ovzduší, který je velmi malý a na skutečnost, že zcela dominantně rozhoduje o kvalitě ovzduší imisní pozadí, nepovažuji za smysluplně provádět přepočty studie s rozšířenými dopravními údaji o spojovací ulici Bronzová-Zázvorkova. Získané údaje z takového přepočtu nemohou nijak ovlivnit rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru.

Výsledky o kvalitě ovzduší z měřicí stanice Stodůlky byly použity ve všech rozptylových studiích v tomto procesu EIA.

V.II.59 Mgr. Svobodová, Eva Bergrová a rodiny 17.02.2015

Nesouhlasí s navrženým záměrem ani s žádným dalším, protože půjde o hrubý zásah do stávajícího životního prostředí, přeexponování osídlení, ohrožení hlukem, ovzduším, likvidací zbytků zeleně, atd.

Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k natolik významnému negativnímu ovlivnění jednotlivých hodnocených složek životního prostředí, aby bylo z hlediska vlivů na životní prostředí odůvodnitelné s výstavbou nesouhlasit. Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.

V.II.60 Mgr. Kazi Šikolová 17.02.2015

Kvalita ovzduší a hluková zátěž – zhoršení těchto ukazatelů souvisí se zvýšenou automobilovou dopravou. V dokumentaci se pracuje s modelem při provozu záměru, který neodpovídá budoucí realitě.

Výpočet dopravy v klidu – počet aut, který budou obyvatelé používat se provádí dle předpisů, které byly zpracovány tak, aby podchycovali budoucí rozvoj automobilového provozu. Podle druhu předpisu pak lze případně navrhnout i větší počet parkovacích stání, nebo počet stanovit v povoleném rozmezí. V tomto případě, kdy podíl vyvolané dopravy na kvalitě ovzduší a dopadů na hluk v území je velmi malý, pak i s ohledem na možné změny v počtu parkovacích míst, lze konstatovat, že se změny v počtu parkovacích míst u záměru prakticky nemohou projevit.

Nepravdivé a zmatečné údaje v dokumentaci – v Dokumentaci je uveden nepravdivý údaj o otevření pasáže OC Lužiny. Pasáž není otevřena nepřetržitě 24 hodin celý rok.

Dle sdělení zástupců OC Lužiny je pasáž průchozí 24 hodin denně, a to včetně svátků. . z pohledu sever-jihní průchodnosti území průchodnost pak řeší některé navržené varianty. Ve variantě 2 záměru je součástí záměru paralelní venkovní pěší komunikace podél západní strany záměru a v případě návrhu 2016 jsou součástí záměru dokonce dva chodníky podél domů, postavené v místě stávajících zásobovacích dvorů. Tyto chodníky zajistí severojižní průchodnost území i v případě uzavření OC Lužiny.

V příloze č. 4 z výkresu č.6 (Oxid dusičitý, maximální hodinové koncentrace - příspěvek z provozu náhradního zdroje) vyplývá, že provoz dieselagregátů čistí vzduch (čím blíže k dieselagregátům, tím nižší koncentrace oxidu dusičitého)

Vyfukování spalin z motoru dieselagregátu je nad střechu objektu. Protože imisní mapy charakterizují imisní příspěvky v respirační výšce (přízemní vrstvě), je na výkresu patrný efekt kouřové vlečky, kdy vlivem rozptylu dochází k šíření koncentrací a kouřová vlečka zasáhne přízemní vrstvy až ve větší vzdálenosti od zdroje. Pokud by byl zdroj umístěn na terénu, odpovídalo by rozložení koncentrací popisu uvedeném v námitce.

Občanská vybavenost – v dokumentaci je opomíjena skutečnost, že zejména u mateřských škol je jejich kapacita v místě zcela naplněna, navrhované řešení „V případě zájmu bude možno zřídit v OC Lužiny nestátní zařízení pro předškolní děti“ (str. 100) je příliš obecné a nevymahatelné.

Problematika škol a školek v území byla podrobně vyhodnocena v rámci Doplnku dokumentace (kap. C.2.11). V tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvede-

ného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13. I s ohledem na podíl počtu obyvatel v hodnoceném záměru ke stávajícím obyvatelům (cca 2,6 %) lze konstatovat, že tato problematika je plně v kompetenci MČ Prahy 13 a následných stupňů povolování záměru. V rámci procesu EIA není v tomto případě odůvodnitelné se záměrem z tohoto důvodu nesouhlasit.

Krajinný ráz - nesouhlasí s kladným hodnocením krajinného rázu, protože není pravdivé tvrzením, že se jedná o zcela urbanizovaným prostorem bez přítomnosti prvků a struktur městské krajiny. Na sever od záměru je údolí Prokopského potoka s vodními nádržemi a parkem.

Hodnocení krajinného rázu je z pohledu zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a souvisejících metodik provedeno správně, což dokládají i kladná vyjádření příslušných orgánů státní správy.

Současné bydlení - Pokud má jít skutečně o současné bydlení, je na místě používání pitné vody na závlahu zeleně nahradit užíváním dešťové vody (zadržované vody stékající ze střech), a to z důvodu finančních i ekologických.

Požadavky na hospodaření s dešťovými vodami vychází z platných předpisů jak celostátních, tak pražských. Je bohužel skutečností, že některé prvky není možno nařídít ani v procesu EIA, ani v dalších stupních povolování výstavby. Investor do varianty Návrh 2016 zařadil realizaci extenzivních zelených střech na nižších střechách, což je v souladu s požadavky HDV.

Závěr – nesouhlasí s názorem, že realizace záměru nebude ve srovnání se stávajícím stavem znamenat významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst vlivů na zdraví obyvatel. Vzhledem ke skutečnosti, že tento závěr je vytvořen na základě nesprávných a neúplných podkladů (viz výše), není možné jej považovat za platný. Pokud nebude od záměru upuštěno požaduje snížení objemu záměru dle var.2 a zvýšení počtu parkovacích stání ze současného zajištění náhradních parkovacích stání pro veřejnost bez jakéhokoliv omezení.

Varianta Návrh 2016 snižuje oproti var. 1 i 2 počet bytových jednotek i celkové objemy objektů. Parkovací místa jsou řešena následovně – Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou v Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Parkovací stání budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.

V.II.61 RNDr. Nedbal 17.02.2015

V úvodu je uveden zásadní nesouhlas z dále uvedených důvodů.

Věcné nedostatky v předložených dokumentech - V dokumentech zveřejněných v informačním systému EIA nejsou informace o tom, že zpracovatelé jsou autorizováni k tomu, aby mohlo vůbec být jejich stanovisko bráno vážně. Není patrné principiální splnění parametrů stanovených v zák. 501/2006 Sb. v platném znění, s přihlédnutím k aktuálně platným stavebním předpisům pro hlavní město Prahu. A to zejména v části "vzájemný odstup staveb či umístění stavby na hranici pozemku".

Prokázání odborné způsobilosti jednotlivých autorů je v Dokumentaci a jejích přílohách prokázáno v potřebném, standardním rozsahu pro proces EIA – odkazují např. na přílohu č. 4, 8, 12 atd. Dokumentace. Ne všechny studie musí zpracovávat autorizovaná osoba, pro některé problematiky nejsou speciální autorizace.

Z vizualizací je patrné, že problematika odvětrání podzemních garáží je řešena na úkor vlastníka sousedního pozemku a to tak, že z garáží vedou odvětrávací prostory rovnou na pozemek cizího vlastníka.

Va variantě Návrh 2016 (která je doporučena jediná k realizaci) je odtah z garáží vyveden nad střechu objektu.

V propočtech, ve kterých investor uvádí rozměry jednotlivých funkčních ploch nového objektu, není doloženo, ze kterých limitů (popsaných typicky v dokumentu Územního plánu sídelního útvaru) vycházel a jak jeho propočet těmito limitům odpovídá.

Problematika splnění limitů požadovaných územním plánem spadá do územního rozhodnutí, proto není potřeba v procesu EIA prokazovat splnění jednotlivých limitů a koeficientů. U obdobných staveb se v procesu EIA podrobně prověřuje jen koeficient zeleně, který má přímou vazbu na vlivy na životní prostředí, ten ale v tomto území není předepsán.

V posudku dokládajícím zhoršení oslunění zcela, chybí obrazová příloha, a je tedy nepřezkoumatelné, zda autor studie vzal v úvahu všechny relevantní skutečnosti.

Pokud není požadavek na rozsah příloh i výkresových dán požadavky předpisu, tak je rozsah příloh při jednotlivých studiích v kompetenci jednotlivých odborných zpracovatelů. Posouzení této problematiky pro variantu Návrh 2016 byl zpracován jiným autorem, který výkresové přílohy přiložil.

Zábor stávajících parkovacích míst – v připomínce se upozorňuje, že investor v rozporu s územním plánem umísťuje vjezdy do objektů na pozemky, které jsou dle ÚP HMP čistě obytné. Budoucí stavba je tedy spolu s navrhovaným průjezdem "komerční" dopravy zřetelným zásahem do vlastnických práv stávajících majitelů bytů.

Problematika souladu s územním plánem se v procesu EIA řeší pouze doložením vyjádření příslušného odboru územního rozhodování, zda záměr je či není v souladu s ÚP HMP. Toto vyjádření je doloženo a je souhlasné. V Doplnku dokumentace je doloženo souhlasné vyjádření i pro variantu Návrh 2016. podrobné prověření této problematiky spadá do procesu územního rozhodování. Problematika

majetkoprávních vztahů spadá také do procesu územního rozhodování. Nicméně ve variantě Návrh 2016 byl vjezd do objektu Alfa zrušen.

Architektonické řešení a výškové poměry – v připomínce je komentován názor arch. Lábuse na potřebu výstavba záměru, upozornění na změny v rozsahu služeb po přestavbě OC Lužiny.

Problematika architektonického řešení záměru v připomínkovaném rozsahu spadá do procesu územního rozhodnutí, kde bude řešena. Rozhodnutí o účelnosti či využití částí objektu pro konkrétní jednotlivé služby, popř. potřeba komerčních či obchodních ploch je plně v kompetenci investora, proces EIA má za úkol posoudit navržený záměr z pohledu vlivů na životní prostředí.

Vypořádání zpracovatele oznámení – vypořádání připomínek zpracovatele oznámení, je pouze vágní bez faktických argumentů což je doloženo příklady ze str.17 ad 3) a str.18 ad 6) Dokumentace.

První příklad se týká informací o zpracování několika architektonických studií záměru a korespondence variant s koncepcí rozvoje území.

V druhém jsou uvedeny informace o parkovištích a režimu jejich pohybu, zejména v ul. Brdičkové.

První informaci považují za zcela relevantní dané problematice. V druhé nejsou uvedeny číselné argumenty, ale protože se evidentně jedná o shrnutí výsledků podrobných posouzení stávající i vyvolané dopravy, které jsou uvedeny v jiných částech Dokumentace, nepovažují toto vypořádání za vágní. Zde lze jen podotknout, že ve variantě Návrh 2016 je vjezd z ul., Brdičkovy zrušen.

K uvedeným citovaným faktům je třeba uvést, že ze studie arch. Obersteina, (která je součástí dokumentace EIA) vyplývá, že projekt Lužiny předpokládal osídlení pro 27 000 osob. Podle oficiálních údajů z roku 2006 bydlí v této lokalitě již 56 000 osob. Zmíněná studie v obrazových přílohách ukazuje, že původně architekt pracoval i s výrazně nízkopodlažními objekty. Zdá se tedy, že investoři budoucí výstavby mají neomezené finanční prostředky, a tak si nechají zpracovat studie, které vyhovují jejich záměrům.

K tomu lze pouze podotknout, že dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách (Lužiny jih, Lužiny střed a Luka) cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. V celých Stodůlkách je pak cca 59300 obyvatel.

Závěr – obsahuje požadavek na zamítnutí záměru, odmítá omezení parkovacích míst ve slepé ulici. Upozorňuje na to, že v ose pozemku, kde stojí OC Lužiny, byla v minulosti naprojektována a fakticky provozována pěší zóna.

Nesouhlasné stanovisko bylo vzato na vědomí. Ve variantě Návrh 2016 je vjezd z ul., Brdičkovy zrušen, tudíž k omezení parkování z důvodu realizace záměru nedojde. Ve Variantě Návrh 2016 jsou podél obou strany záměru navrženy pěší koridory, které budou dostupné nepřetržitě, tudíž i v době případných uzavírek OC Lužiny.

V.II.62 V. Melniková 17.02.2015

Va vyjádření je uvedeno, že jsou občany žijící na Lužinách již 20 let a nesouhlasí s výstavbou věžáku v centru Lužiny.

Nesouhlas byl vzat na vědomí, technicky nelze tuto připomínku dále vypořádat.

V.II.63 Eva a Dušan Jánky 18.02.2015

Výstavba výrazně zhorší kvalitu života občanů v okolí zejména z následujících důvodů –

Zahuštění již dnes problémového dopravního provozu a omezení transportu dětí do školy včetně zkomplikování přístupu aut hasičů a sanitek.

V okolí je velká koncentrace budov a životní prostředí je tím velmi zatíženo, a to zejména vlivem dopravy.

V rámci procesu EIA nelze ovlivnit přístup MČ Prahy 13 k parkování a dodržování stávajících předpisů pro parkování. Tato problematika je obvykle dvousečná, již na více panelových sídlištích v Praze došlo k prosazení parkování jen na vyhrazených parkovištích, tím došlo k výraznému zlepšení průjezdnosti komunikací a současně k výraznému zhoršení dostupnosti parkovacích míst. Obyvatelé jsou pak nuceni parkovat buď na placených parkovištích, nebo mnohdy ve vzdálenostech přes 0,5 km od bydliště.

V nové variantě Návrh 2016 je vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy zrušen. Tím dojde k výraznému snížení negativních vlivů dopravy na tuto komunikaci a na přístup žáků do školy.

Výškové budovy budou bránit ve výhledu a výrazně zastiňovat okolí.

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úroveň přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Definitivně bude tato problematika posouzena v rámci územního rozhodnutí, kam patří.

Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.

Lokalita je vnímána jako území pro bydlení, a proto nevidí důvod k jejímu zahušťování administrativními nebo průmyslovými prostory.

Součástí varianty Návrh 2016 (která je doporučena k realizaci) jsou navrženy kromě bytů jen drobné plochy pro obchod a služby.

V.II.64 Ing. Lubomír Krňávek 18.02.2015

Nová myšlenka s 26 patry je doslova šílená.

Ve variantě Návrh 2016 (která je doporučena k realizaci) jsou přední vyšší části budova 16-ti pátrové, zadní mají 9 NP.

Obyvatelé bytů v ul. Brdičkové by tak měli stavbu cca 25 m daleko a měli by trvalé příšeří, hodnota bytů by klesla o stovky tisíc. Obdobně by na tom byli obyvatelé v ul. Píškové.

Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou splněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků. V pravomoci procesu EIA není vyřešit případné snížení ceny bytů.

V.II.65 Z. Bartoš 18.02.2015

V úvodu je uvedeno konstatování, že se předkladatel s mnoha připomínkami zjevně nevypořádal. Dále je podiv na přístupem dotčených orgánů, kteří vzbuzují dojem, že je záměr možný. Záměr je v rozporu s územním plánem, protože je umístěn do stabilizovaného území. V Oznámení se konstatuje, že po dobu 3 let budou překračovány hygienické limity pro hluk ze stavební činnosti.

Zákon č. 100/2001 Sb. V platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Toto vyjádření včetně vyjádření OUP HMP zpracovatel Dokumentace přiložil a z obou vyjádření plyne, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Definitivně spadá tato problematika plně do pravomoci územního řízení, a proto ji není potřeba v rámci procesu EIA dále řešit. V rámci Doplnku dokumentace byla předložena další varianta záměru Návrh 2016. K této variantě vydal IPR HMP dne 5.8.2016 souhlas. Vyjádření je uvedeno v příloze Doplnku dokumentace. Provedená posouzení vlivu výstavby prokazují, že lze, při dodržení navržených opatření (která jsou začleněna i do podmínek realizace záměru) hygienické limity pro hluk z výstavby splnit.

V.II.66 Ing. arch. Jana Horáčková 19.02.2015

Plánovaná výstavba neúnosně zatíží životní prostředí nárůstem emisí a dopravy, která je na ul. Brdičkova na hranici kolapsu a to jak při výstavbě tak provozu záměru.

Posouzení vlivu vyvolané dopravy jak při výstavbě, tak provozu prokázala, že lze (při dodržení navržených opatření, která jsou začleněna i do podmínek návrhu stanoviska) zajisti plnění hygienických limitů. Vjezd z ul. Brdičkova do objektu Alfa byl v nové variantě Návrh 2016 zrušen.

Upozorňují na negativní zkušenosti s investorem z období rekonstrukce obchodního centra.

Bez komentáře, tuto problematiku nelze řešit v procesu EIA.

Upozorňují na problém občanské vybavenosti, jako školy, školky a služby a počet parkovacích stání.

Problematika škol a školek v území byla podrobně vyhodnocena v rámci Doplnku dokumentace (kap. C.2.11). v tomto rozboru je i uvedeno pro FZŠ Brdičkova, že kapacita školy je 1 100 žáků, ve školním roce 2015/2016 navštěvovalo školu celkem 698 žáků. To reprezentuje obsazenost 63 %. Z uvedeného počtu bylo 146 žáků (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13. V Doplnku dokumentace a v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace je podrobný rozbor jak potřebných parkovacích stání, včetně výpočtu dopravy v klidu, tak i informace o řešení náhradních parkovacích stání. V souvislosti s realizací návrhu 2016 záměru bude zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných plochách. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.

Vyjadřují přesvědčení, že návrh nesplňuje požadavky na odstupové vzdálenosti, zhoršuje osvětlení a provětrávání stávající zástavby.

Problematika osvětlení a oslunění byla v rámci Dokumentace podrobně posouzena. Provedené posouzení prokazuje plnění požadavků příslušných ČSN. Také vliv záměru na provětrávání území byl posouzen v samostatné studii jak pro variantu 1 tak variantu 2. Z jejich vzájemného posouzení vychází mírně lépe varianta 1. Pro obě varianty bylo ověřeno, že se žádná část území neposune do kategorie „špatné provětrávání“. S ohledem na analogii posouzených variant a variantou Návrh 2016 nebylo posouzení této varianty podrobně provedeno, protože finální závěr by byl prakticky stejný. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženou střechu ve výšce cca 19 m nad úroveň přílehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚ- RU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vlivy záměru jak z výstavby tak provozu areálu byly v dostatečném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v Dokumentaci a v Doplnku dokumentace včetně příloh. Na základě vyhodnocení v Dokumentaci a Doplnku dokumentace a vyjádřeních k Dokumentaci a posouzení provedených v tomto posudku lze celkově vyhodnotit akceptovatelnost jednotlivých vlivů následovně:

VI.1 Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro dva nejvýznamnější vlivy – ovzduší a hluk.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže ovzduší na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren. Z hlediska současné imisní zátěže je lokalita záměru hodnocena jako mírně až středně zatížená. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel odpovídá průměrné úrovni rizika znečištění ovzduší v ČR. Pro všechny tři varianty platí, že vypočtený imisní příspěvek záměru, daný navýšením objemu dopravy a parkování vozidel souvisejícím s provozem záměru, bude z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele dotčeného území u všech hodnocených škodlivin zanedbatelný a kvantitativně prakticky nehodnotitelný.

Vliv hluku - Realizací varianty 1 by podle provedeného posouzení mělo dojít k nepatrnému zvýšení rušivého hluku v nočních hodinách a naopak ke snížení obtěžování hlukem a rizika kardiovaskulárních onemocnění. Vypočtené změny jsou však s ohledem na nejistotu jak vstupních dat o expozici, tak použitých vztahů expozice a účinku zanedbatelné. U varianty 2 dojde při navržených protihlukových opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže je však nepatrný.

V návrhu 2016 dojde vlivem navrženého protihlukového opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže však bude málo významný.

Souhrnně lze proto konstatovat, že ovlivnění akustické situace v území bude mít u všechny tři variant zanedbatelné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, prakticky nedojde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika hlukové zátěže obyvatel dotčeného území.

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik byl vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické a Rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

VI.2 Vlivy na ovzduší

Vyhodnocení u všech zdrojů o kvalitě ovzduší prokazuje, že kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou s rezervou plněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší (NO₂, benzen a frakce suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}) a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných

částicích frakce PM_{10} , k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je podle výše uvedených hodnot v průměru z let 2010–2014 v lokalitě překročen až o 43 %.

Příspěvky provozu záměru jsou u všech hodnocených látek velmi malé, prakticky se na koncentraci jednotlivých škodlivin v ovzduší neprojeví, i po výstavbě záměru budou závazné hygienické limity prakticky se stejnými rezervami plněny.

Z podrobného posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu plyne, že nejvyšší nárůst byl vypočten podél západní větve Archeologické ulice, a to do $0,003 \text{ ng.m}^{-3}$ jinde se pohybují max. okolo $0,001 \text{ ng.m}^{-3}$. Nejvyšší příspěvky tedy dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Přesto investor jako kompenzační opatření navrhl výsadbu stromů, které budou kompenzovat uvedený nárůst koncentrací benzo(a)pyrenů v území. Dle výpočtu uvedeného v Doplňku dokumentace je výše efektivních emisí BaP 240 g/rok. Požadavek na toto kompenzační opatření je začleněn do návrhu stanoviska.

VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vliv výstavby a provozu záměru v území byl pro všechny varianty podrobně posouzen. V následujícím textu jsou uvedeny výsledky u varianty Návrh 2016, která je jediná doporučena k realizaci.

Vypočtené hodnoty hluku (počáteční akustická situace) z provozu silniční dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích se v zájmovém území záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 40,8 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 56,5 \text{ dB}$ a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 31,3 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,8h} = 46,9 \text{ dB}$. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž. Ve výpočtových bodech M2, V07 a V18 je překročen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) pro hluk z provozu dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích.

Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy se v zájmovém území pro realizaci záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 39,2 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 63,2 \text{ dB}$ a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 29,9 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,8h} = 57,2 \text{ dB}$. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

Ve výhledu dochází jen k malým změnám ve výši hluku u chráněných objektů. Vliv provozu záměru nedochází k hodnotitelné změně akustické situace v kontrolních výpočtových bodech. U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných komunikacích I. a II. třídy převážně do 0,1 dB a jen v jednom kontrolním bodě do 0,2 dB a je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy pohybuje v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB (ve variantě 2 záměru nejvýše 0,3 dB). Dle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Rozsah bodů, ve kterých není dodržen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) zůstává stejný jak ve stávajícím stavu, tak ve výhledu se záměrem i bez něho.

Vzhledem k překročení hygienického limitu je v záměru navržena jako kompenzační opatření realizace protihlukových opatření – rekonstrukcí povrchů komunikací na tiché asfalty v ulici Archeologické východně od záměru v délce 210 m a západně od záměru v délce 125 m. Realizací tohoto opatření dojde nejen k eliminaci nárůstu od záměru, ale ke zlepšení i oproti stavu bez realizace záměru.

Vliv stacionárních zdrojů se ve dne pohybuje v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 11,1 \div 41,0$ dB a v noci $L_{Aeq,1h} = 7,9 \div 34,3$ dB. Požadované limity 50/40 dB (dne/noc) jsou splněny.

Na základě posouzení vlivu výstavby na hluk v území byla navržena protihluková opatření pro zajištění plnění hygienických limitů pro období výstavby.

Provedená posouzení vlivů záměru na vibrace a oslunění a osvětlené okolních objektů prokázala, že záměr nebude zdrojem vibrací, ani nepřijatelného vlivu na osvětlení a oslunění okolních stávajících objektů.

VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Navrhovaný záměr má pouze jedno podzemní podlaží u objektu Beta. Navržený záměr ani nijak nezmění stávající odtokové poměry z území a tím podíl vsakovaných vod. V rámci projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení bude investor povinen respektovat požadavky Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy, čímž dojde ke snížení maximálních odtoků z plochy záměru. S ohledem na velikost povodí dešťových kanalizací se tato opatření nemohou v Prokopském potoce prakticky projevit. Eliminace vlivu havárií jak při provozu, tak při výstavbě je dostatečně zajištěna standardními požadavky, které budou uplatněny v rámci povoloovacího procesu záměru. Vlivy na povrchové a podzemní vody lze tak označit za nevýznamné až nulové.

VI.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Pozemky pro výstavbu objektů záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny podle druhu pozemku jako ostatní plocha a podle stávajícího způsobu využití jako jiná plocha. V současnosti je celé předmětné území zcela antropogenně změněno, a proto budou vlivy záměru na způsob a užívání půdy prakticky nulové.

VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území, zásahu dojde ve větším rozsahu prakticky jen jedním podzemním patrem u objektu Beta. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Na místě plánované stavby, na obou pozemcích, sloužících jako parkovací a manipulační plochy OC Lužiny (původně jako zásobovací dvory), se díky jejich funkci prakticky nevyskytuje zeleň. Oba dvory lemují aleje vzrostlých stromů osazených v zatravněných zelených pasech, lemujících stávající obvodové opěrné zdi zásobovacích dvorů.

U varianty 1 a 2 se předpokládalo pokácení 11 stromů a odstranění části zelných ploch. Návrh sadových úprav nebyl podrobněji řešen.

V Návrhu 2016 je navržen k pokácení 1 strom situovaný v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Dále se předpokládá přesazení jednoho stromu, z rušeného květníku, který se nachází v prostoru při severní stěně budoucího objektu Beta, do chodníku.

V rámci realizace záměru je nabízena výsadba až 24 nových stromů (další nový strom bude vysazen jako náhrada za strom odstraněný) tudíž je celkem plánována výsadba 25-ti stromů. Návrh sadových úprav je vypracován ve dvou variantách, které se liší v pojednání západní části zájmového území podél objektu Alfa. V době zpracování posudku měl investor povolenu výsadbu 6-ti stromů na pozemcích hl.m.Prahy. Požadavek na zajištění výsadba dalších stromů mimo pozemky investora je začleněn do návrhu opatření.

První varianta sadových úprav předpokládá odstranění javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů – červenolistého kultivaru javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'). Druhá varianta navrhuje zachování stávajících javorů stříbrných (*Acer saccharinum*), jejich šetrné převedení do dlážděné komunikace a dosazení další řady stejného druhu stromu do parkoviště.

Z pohledu procesu EIA lze akceptovat obě varianty.

Východní strana zájmového území podél objektu Beta zůstane v maximální možné míře zachována. Dva stromy červenolistého kultivaru javoru mléče budou převedeny do dlážděné komunikace, jeden pak bude přesazen z rušených květníků do chodníku. Jeden strom je z důvodu kolize s vjezdem do navrhovaného objektu navržen k odstranění. Na severní straně zájmového území zůstane zachován stávající strom a budou dosazeny pravidelné řady červenolistých kultivarů javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'), čímž celý prostor dostane jednotný ráz liniových výsadeb ze stejného stromu a zároveň se navrátí k původnímu záměru sadových úprav, který nebyl zcela realizován.

Vzhledem ke stávajícímu využití prostoru výstavby lze vlivy na faunu a ekosystémy označit prakticky za nulové.

VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

VI.9 Vlivy na krajinu

V Dokumentaci byly posouzeny podrobně varianty 1 a 2. v posouzení byla vyhodnocena kritéria krajinného rázu jak z pohledu Krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu tak i z vlivu na

zásahy do krajinného rázu. Pro všechna posouzená kritéria bylo vyhodnoceno, že zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebude žádný. Návrh 2016 má dosahuje vesměs menších objemů, lze proto konstatovat, že Návrh 2016 nebude mít také negativní vlivy na krajinný ráz.

VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V rámci výstavby budou zrušeny zpevněné manipulační a parkovací plochy zásobovacích dvorů stávajícího OC Lužiny. Lze proto konstatovat, že nedojde k nepříznivému ovlivnění hmotného majetku, nebo kulturních památek.

VI.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VI.12 Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek přípravy, realizace a provozu opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebude záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný ve variantě Návrh 2016.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

V Praze, dne: 2017

Číslo jednací:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1÷3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“)

VII.I Povinné údaje

VII.I.1 Název záměru

Polyfunkční domy – Centrum Lužiny

VII.I.2 Kapacita záměru

Tabulka 3 - Hlavní parametry objektů Alfa a Beta záměru (přibližné parametry)

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 023 m ²	2 023 m ²	1 866 m ²	880 m ²	880 m ²	793 m ²
Celkový obestavěný prostor	79 446 m ³	71 322 m ³	63 857 m ³	44 221 m ³	40 270 m ³	36 450 m ³
Celková HPP	26 100 m ²	23 704 m ²	19 461 m ²	14 962 m ²	14 584 m ²	10 534 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	11 720 m ²	13 233 m ²	12 133 m ²	8 180 m ²	9 382 m ²	6 569 m ²
Počet bytů	169	168	140	134	125	75

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0	0	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	109 m ²	0	0	142 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	73 m ²	0	0	92 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	223	164	162	126	110	92
Celkový počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená stavbou a stání navíc	329	295	252	138	126	114
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	15	26	16	16	15	16
Počet obyvatel (odhad)	470	402	328	250	230	178
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	5	0	0	3

Poznámka: Var. 1 = varianta 1, Var. 2 = varianta 2, N 2016 = návrh 2016 záměru

Tabulka 4 - Hlavní parametry objektů záměru celkem za celý záměr (zaokrouhleno)

Parametr	Hodnota parametru		
	Varianta 1	Varianta 2	Návrh 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 903 m ²	2 903 m ²	2 659 m ²
Celkový obestavěný prostor	123 667 m ³	111 592 m ³	100 307 m ³
Celková hrubá podlažní plocha (HPP)	41 062 m ²	38 288 m ²	29 995 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	19 900 m ²	22 615 m ²	18 702 m ²
Počet bytů	303	293	215
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	252 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	165 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	349	274	254
Počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená v souvislosti se stavbou záměru	467	421	366
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	16	26	16
Počet obyvatel (odhad)	798	632	506
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	8

Vytápění je ve všech variantách zajištěno CZT. Ve variantách 1. a 2. byl náhradní zdroj elektrické energie zajištěn dieselagregáty, ve variantě Návrh 2016 je navržen záložní zdroj UPS.

VII.I.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Podle právní úpravy platné do 31.3.2015-

Bod II/10.6 - „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ – Podlimitní záměr

Podle právní úpravy platné od 1.4.2015-

Bod II/10.6 - Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.

Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. – Podlimitní záměr.

Záměr zůstal v návaznosti na Oznámení záměru a Dokumentaci z roku 2014 zařazen pod stejný bod 10.6.

VII.I.4 Umístění záměru

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 13
katastrální území:	Stodůlky (755541)
parcelní čísla pozemků:	2131/733, 2131/734

VII.I.5 Obchodní firma oznamovatele

HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o.

VII.I.6 IČ oznamovatele

48115380

VII.I.7 Sídlo oznamovatele

Vokovická 685/14
160 000 Praha 6 - Vokovice

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“

S tím, že dále uvedené podmínky tohoto stanoviska jsou závazné pro následující správní řízení

VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože budou automaticky řešeny v dalších krocích v procesu povolování výstavby. V tomto posudku je doporučena k realizaci jen varianta Návrh 2016, proto jsou následující opatření navržena jen pro tuto variantu.

VII.1.8.1 Kompenzační opatření

- 1) Provést výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (množství vypočtené dle metodiky použité v rozptylové studii v Doplnku dokumentace). Výsadbu stromů je nutno provést nejpozději do kolaudace stavby, nebo do předčasného užívání stavby.
- 2) Realizovat jako kompenzační protihlukové opatření rekonstrukci povrchů komunikací na tiché asfalty v ulici Archeologické východně od záměru v délce 210 m a západně od záměr v délce 125 m v úsecích stanovených v hlukové studii v Doplnku dokumentace.

VII.1.8.2 Podmínky pro fázi územního řízení

- 3) Do hlukové studie pro územní rozhodnutí umístit jeden referenční bod do vnitrobloku panelových domů podél ul. Bronzové a na propojku ulic Bronzová a Zázvorkova.
- 4) Do projektu DUR zapracovat návrh řešení veřejných ploch a sadové úpravy s navrženými 25 stromy dle Doplnku dokumentace varianta Návrh 2016. Snížení rozsahu navržených úprav ve-

řejných prostor a výstavby stromů je možné pouze při nesouhlasu majitelů pozemků nebo nesouhlasu v územní rozhodnutí či stavebním povolení. V tom případě budou stromy vysazeny dle požadavků MČ Praha 13.

VII.1.8.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení

- 5) Optimalizovat rozsah zelených střech na objektech do 11 NP s ohledem na požadavky hospodaření s dešťovými vodami i architektonické začlenění do území.
- 6) V projektu DSP dodržet požadavek na nepřetržitě pěší propojení podél navrhovaného objektu Alfa od metra ul. Brdečkova dle řešení ve variantě Návrh 2016.
- 7) Zpracovat hlukovou studii pro provoz záměru s aktualizovanými údaji o definitivním návrhu stacionárních zdrojů. Tato studie navrhne potřebná protihluková opatření, aby při provozu záměru nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku.

VII.1.8.4 Podmínky pro fázi výstavby

- 8) Osvětlení staveniště v době 20,00÷6,00 hod bude řešeno tak, aby nedocházelo k přímému osvětlení oken okolních obytných objektů
- 9) Při předání staveniště bude zástupcům stavebního úřadu předána aktualizovaná hluková studie pro období výstavby, ve které budou použity maximální hodnoty hluku pro jednotlivé druhy stavebních strojů, které bude dodavatel při výstavbě včetně období demolic používat. V této hlukové studii budou dále stanoveny podmínky pro nasazení strojů na staveništi (doby trvání nasazení, potřebná protihluková opatření u jednotlivých strojů, rozsah a výška oplocení, přestávky při hlučných pracích, atd.), dále bude studie obsahovat definitivní návrh monitoringu hluku při výstavbě. Tato hluková studie bude odsouhlasena hygienickou stanicí. Tato hluková studie bude vycházet z podmínek stanovených v hlukové studii pro výstavbu v Doplnku dokumentace –
 - a. oplocení stavby bude realizováno ve výšce minimálně 2,0 m.
 - b. Při prvním souběhu prací:
 - i. zřízení clony o výšce 2,0 m kolem kotoučové pily umístěná směrem k chráněným stavbám a samotné umístění kotoučové pily se předpokládá v největší vzdálenosti od chráněných objektů, respektive je doporučeno umístění kotoučové pily v uzavřeném objektu.
 - ii. Doba použití úhlových brusek je omezena na 3 hodiny za den
 - iii. Doba použití domíchávačů betonu je omezena z 6 hodin na 5 hodin.
 - iv. Řetězová pila je navržena elektrická o LWA = 105 dB, která má nižší akustické emisní parametry.
 - v. Doba použití vrtné soupravy 5 hodin a předpokládá se použití tišší vrtné soupravy o akustických parametrech ve vzdálenosti 10 metrů $L_{pA,10m} = 74$ dB. Doba použití pily je navržena 4 hodiny. V provozu bude pouze 1 vrtná souprava.
 - vi. doba použití sbíjecích kladiv 3 hodiny.
 - c. Ve druhém souběhu prací:

- i. doby použití sbíjecích kladiv 3 hodiny.
 - ii. protihluková clona o výšce minimálně 2,0 metry kolem kotoučové pily a umístění kotoučové pily je předpokládáno co nejdále od chráněných objektů, respektive je doporučeno umístění kotoučové pily v uzavřeném objektu. Doba použití pily je navržena 4 hodiny.
 - iii. zkrácením doby použití úhlových brusek na 3 hodiny.
 - d. Pro stavební činnost se dále navrhuje následující obecná protihluková opatření:
 - i. V noční době nesmí probíhat venkovní stavební práce. Po postavení objektu mohou v noční době probíhat pouze tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří v objektu.
 - ii. V noční době nesmí být v provozu obslužná doprava staveniště.
 - iii. Řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor.
 - iv. Stavební jeřáby a čerpadla betonové směsi by měly být umístěny tak, aby byly akusticky odcloněny od chráněných objektů zájmového území.
- 10) Výstavba objektů záměru bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí bude od 8:00 do 18:00 hodin. Pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních prací a dokončovacích prací bude od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektu.
- 11) Zachovávané stromy budou ochráněny bedněním kmene, v případě poškození větví či kořenů je nutno provést odbornou opravu poškozených míst
- 12) Obyvatelé domů v okolí stavby budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých etap výstavby a s případnými omezeními pěší i automobilové dopravy. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své dotazy, žádostmi a stížnostmi.
- 13) Do plánu organizace výstavby zapracovat požadavky na opatření proti emisím prachu ze staveniště:
 - a. v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště, nebo zajistit pravidelné skrápění stavenišť, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením
 - b. v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikaci, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště
 - c. minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce poježděné úseky na staveništi zpevnit
 - d. vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,

- e. zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm
- f. V době nepříznivých rozptylových podmínek bude omezen souběh stavebních mechanismů s vysokým výkonem.

VII.I.9 Podmínky pro provoz

- 14) Po uvedení stavby do provozu bude provedeno kontrolní měření hluku od stacionárních zdrojů v rozsahu dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.

VII.II Odůvodnění

VII.II.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

V rámci posouzení záměru dle zákona č.100/2001 Sb. proběhlo bylo v srpnu 2013 zpracováno Oznámení dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a následně byla v prosinci 2014 zpracována Dokumentace dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. na základě vrácení Dokumentace k přepracování byl zpracován Doplněk dokumentace. V rámci celého procesu EIA byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v Doplněku dokumentace (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny jako málo významné či z pohledu vlivů záměru na životní prostředí akceptovatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění lze nejvýznamnější vlivy očekávat v oblasti vlivů na obyvatelstvo a na hluk.

Vlivy na obyvatelstvo se nejvíce negativně projeví realizací nových převážně obytných objektů do území spojené nejvíce s negativními a omezujícími vlivy při vlastní výstavbě. Vlivy na veřejné zdraví jsou s ohledem na velmi malé vlivy záměru na hluk i ovzduší velmi malé a nepovedou ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

Vlastní příspěvky provozu záměru ke stávající akustické situaci v území budou opět malé, pohybují se v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB. V části území je a ve výhledu bude i bez realizace záměru překračován hygienický limit pro na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy. Jako kompenzační opatření je součástí záměru rekonstrukce vybraných úseků komunikací na tzv. tichý povrch, což přispěje ke zlepšení situace i oproti stavu bez realizace záměru.

Kvality ovzduší je v území poměrně velmi dobrá, k překračování dochází pouze u limitu pro benzo(a)pyren. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Přesto je navrženo kompenzační opatření pro snížení příspěvku záměru výsadbou stromů.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí jsou prakticky zanedbatelné (krajinu, horninové prostředí, podzemní a povrchové vody, flóru), nebo je neovlivňují vůbec (faunu, ekosystémy, ÚSES, VKP, ZCH, kulturní památky).

Na základě dokumentace, doplňku dokumentace, vyjádření k dokumentaci konstatuji, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a předmětný záměr při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

VII.II.2 Odůvodnění stanovených podmínek

Odůvodnění stanovených podmínek –

Podmínka č.1 je kompenzační podmínka a má za úkol eliminovat vliv záměru na přírůstek ke koncentracím benzo(a)pyrenu v území. Byl navržen investorem vzhledem k stávající situaci v území, kdy je imisnílimit benzo(a)pyrenu překročen.

Podmínka č.2 je kompenzační podmínka navržená investorem pro snížení hluku na silnici Archeologické, kde je dnes a ve výhledu bude (i bez realizace záměru) překračován hygienický limit pro silnice III.tříd a místních komunikací.

Podmínka č. 3 má potvrdit závěry uvedené v hlukové studii, že území vnitrobloku a propojky mezi ulicemi Bronzová a Zázvorkova nebude provozem záměru negativně ovlivněno. Byla stanovena na základě požadavku Mgr. Václava Hrdličky.

Podmínka č. 4 zajišťuje zapracování nabídnutých řešení veřejných prostor a rozsahu sadových úprav v rozsahu uvedeném v Doplnku dokumentace u Návrhu 2016 do projektu pro územní rozhodnutí.

Podmínka č. 5 v Návrhu 2016 se počítá s realizací části střech na nižších objektech jako střech zelených. Vzhledem k technickému řešení střech nelze ani z technických důvodů pro provoz vlastních zelených střech počítat s jejich realizací na všech střeších. Podmínka má zajistit, aby při návrhu zelených střech byly zohledněny i požadavky na hospodaření s dešťovými vodami ve smyslu vyjádření Lesů Praha.

Podmínka č. 6 vychází z požadavků uvedených v mnoha vyjádřeních veřejnosti a zajistí nepřetržitý průstup územím od stanice metra do ul. Brdičkové.

Podmínka č. 7 vychází ze závěrů hlukové studie a má zajistit po výstavbě dodržování hygienických limitů hluku od stacionárních zdrojů.

Podmínka č. 8 vychází z požadavku Ing. Veroniky Valčíkové a požadavků zpracovatele posudku. Zajistí, že obytné místnosti v přilehlých domech nebudou v noci obtěžovány světelným smogem ze staveniště.

Podmínka č. 9 vychází z hlukové studie a má zajistit realizaci protihlukových opatření pro období výstavby na skutečně používané stavební stroje včetně zohlednění definitivního harmonogramu výstavby.

Podmínka č.10 vychází z hlukové studie a podmínek uvedených v Doplnku dokumentace.

Podmínka č.11 stanovuje požadavky na ochranu zachovávaných stromů, aby nedošlo v průběhu výstavby k jejich poškození a případně uschnutí.

Podmínka č.12 vychází z požadavků uvedených v Doplnku dokumentace a hlukové studie, zajištění informovanosti občanů o výstavbě a plánovaných dopravních opatření umožňuje standardně snížení negativních dopadů na obyvatele v okolí výstavby.

Podmínka č.13 vychází z rozptylové studie a má zajistit minimalizaci emisí prachových částí při výstavbě do okolí.

Podmínka č.14 vychází z hlukové studie a má za úkol zajistit ověření účinnosti protihlukových opatření u stacionárních zdrojů umístěných v záměru.

VII.II.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro dva nejdůležitější vlivy – ovzduší a hluk.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže ovzduší na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren. Z hlediska současné imisní zátěže je lokalita záměru hodnocena jako mírně až středně zatížená. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel odpovídá průměrné úrovni rizika znečištění ovzduší v ČR. Pro všechny tři varianty platí, že vypočtený imisní příspěvek záměru, daný navýšením objemu dopravy a parkování vozidel souvisejícím s provozem záměru, bude z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele dotčeného území u všech hodnocených škodlivin zanedbatelný a kvantitativně prakticky nehodnotitelný.

Vliv hluku - Realizací varianty 1 by podle provedení posouzení mělo dojít k nepatrnému zvýšení rušivého hluku v nočních hodinách a naopak ke snížení obtěžování hlukem a rizika kardiovaskulárních onemocnění. Vypočtené změny jsou však s ohledem na nejistotu jak vstupních dat o expozici, tak použitých vztahů expozice a účinku zanedbatelné. U varianty 2 dojde při navržených protihlukových opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže je však nepatrný.

V návrhu 2016 dojde vlivem navrženého protihlukového opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže však bude málo významný.

Souhrnně lze proto konstatovat, že ovlivnění akustické situace v území bude mít u všechny tři variant zanedbatelné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, prakticky nedojde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika hlukové zátěže obyvatel dotčeného území.

Na základě provedení vyhodnocení zdravotních rizik byl vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické a Rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší

Vyhodnocení u všech zdrojů o kvalitě ovzduší prokazuje, že kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou s rezervou plněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší (NO₂, benzen a frakce suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}) a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM₁₀, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je podle výše uvedených hodnot v průměru z let 2010–2014 v lokalitě překročen až o 43 %.

Příspěvky provozu záměru jsou u všech hodnocených látek velmi malé, prakticky se na koncentraci jednotlivých škodlivin v ovzduší neprojeví, i po výstavbě záměru budou závazné hygienické limity prakticky se stejnými rezervami plněny.

Z podrobného posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu plyne, že nejvyšší nárůst byl vypočten podél západní větve Archeologické ulice, a to do $0,003 \text{ ng.m}^{-3}$ jinde se pohybují max. okolo $0,001 \text{ ng.m}^{-3}$. Nejvyšší příspěvky tedy dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Přesto investor jako kompenzační opatření navrhl výsadbu stromů, které budou kompenzovat uvedený nárůst koncentrací benzo(a)pyrenů v území. Dle výpočtu uvedeného v Doplnění dokumentace je výše efektivních emisí BaP 240 g/rok. Požadavek na toto kompenzační opatření je začleněn do návrhu stanoviska.

VII.2.3.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vliv výstavby a provozu záměru v území byl pro všechny varianty podrobně posouzen. V následujícím textu jsou uvedeny výsledky u varianty Návrh 2016, která je jediná doporučena k realizaci.

Vypočtené hodnoty hluku (počáteční akustická situace) z provozu silniční dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích se v zájmovém území záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 40,8 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 56,5 \text{ dB}$ a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 31,3 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,8h} = 46,9 \text{ dB}$. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž. Ve výpočtových bodech M2, V07 a V18 je překročen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) pro hluk z provozu dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích.

Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy se v zájmovém území pro realizaci záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 39,2 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 63,2 \text{ dB}$ a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 29,9 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,8h} = 57,2 \text{ dB}$. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

Ve výhledu dochází jen k malým změnám ve výši hluku u chráněných objektů. Vliv provozu záměru nedochází k hodnotitelné změně akustické situace v kontrolních výpočtových bodech. U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných komunikacích I. a II. třídy převážně do 0,1 dB a jen v jednom kontrolním bodě do 0,2 dB a je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy pohybuje v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB (ve variantě 2 záměru nejvýše 0,3 dB). Dle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Rozsah bodů, ve kterých není dodržen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) zůstává stejný jak ve stávajícím stavu, tak ve výhledu se záměrem i bez něho.

Vzhledem k překročení hygienického limitu je v záměru navržena jako kompenzační opatření realizace protihlukových opatření – rekonstrukcí povrchů komunikací na tiché asfalty v ulici Archeologické východně od záměru v délce 210 m a západně od záměru v délce 125 m. Realizací tohoto opatření dojde nejen k eliminaci nárůstu od záměru, ale ke zlepšení i oproti stavu bez realizace záměru.

Vliv stacionárních zdrojů se ve dne pohybuje v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 11,1\div 41,0 \text{ dB}$ a v noci $L_{Aeq,1h} = 7,9\div 34,3 \text{ dB}$. Požadované limity 50/40 dB (dne/noc) jsou splněny.

Na základě posouzení vlivu výstavby na hluk v území byla navržena protihluková opatření pro zajištění plnění hygienických limitů pro období výstavby.

Provedená posouzení vlivů záměru na vibrace a oslunění a osvětlené okolních objektů prokázala, že záměr nebude zdrojem vibrací, ani nepřijatelného vlivu na osvětlení a oslunění okolních stávajících objektů.

VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Navrhovaný záměr má pouze jedno podzemní podlaží u objektu Beta. Navržený záměr ani nijak nezmění stávající odtokové poměry z území a tím podíl vsakovaných vod. V rámci projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení bude investor povinen respektovat požadavky Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy, čímž dojde ke snížení maximálních odtoků z plochy záměru. S ohledem na velikost povodí dešťových kanalizací se tato opatření nemohou v Prokopském potoce prakticky projevit. Eliminace vlivu havárií jak při provozu, tak při výstavbě je dostatečně zajištěna standardními požadavky, které budou uplatněny v rámci povolovacího procesu záměru. Vlivy na povrchové a podzemní vody lze tak označit za nevýznamné až nulové.

VII.2.3.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Pozemky pro výstavbu objektů záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny podle druhu pozemku jako ostatní plocha a podle stávajícího způsobu využití jako jiná plocha. V současnosti je celé předmětné území zcela antropogenně změněno, a proto budou vlivy záměru na způsob a užívání půdy prakticky nulové.

VII.2.3.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území, zásahu dojde ve větším rozsahu prakticky jen jedním podzemním patrem u objektu Beta. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

VII.2.3.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Na místě plánované stavby, na obou pozemcích, sloužících jako parkovací a manipulační plochy OC Lužiny (původně jako zásobovací dvory), se díky jejich funkci prakticky nevyskytuje zeleň. Oba dvory lemují aleje vzrostlých stromů osazených v zatravněných zelených pasech, lemujících stávající obvodové opěrné zdi zásobovacích dvorů.

U varianty 1 a 2 se předpokládalo pokácení 11 stromů a odstranění části zelných ploch. Návrh sadových úprav nebyl podrobněji řešen.

V Návrhu 2016 je navržen k pokácení 1 strom situovaný v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Dále se předpokládá přesazení jednoho stromu, z rušeného květníku, který se nachází v prostoru při severní stěně budoucího objektu Beta, do chodníku.

V rámci realizace záměru je nabízena výsadba až 24 nových stromů (další nový strom bude vysazen jako náhrada za strom odstraněný) tudíž je celkem plánována výsadba 25-ti stromů. Návrh sadových úprav je vypracován ve dvou variantách, které se liší v pojednání západní části zájmového území podél objektu Alfa. V době zpracování posudku měl investor povolenu výsadbu 6-ti stromů na pozemcích hl.m.Prahy. Požadavek na zajištění výsadba dalších stromů mimo pozemky investora je začleněn do návrhu opatření.

První varianta sadových úprav předpokládá odstranění javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů – červenolistého kultivaru javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'). Druhá varianta navrhuje zachování stávajících javorů stříbrných (*Acer saccharinum*), jejich šetrné převedení do dlážděné komunikace a dosazení další řady stejného druhu stromu do parkoviště.

Z pohledu procesu EIA lze akceptovat obě varianty.

Východní strana zájmového území podél objektu Beta zůstane v maximální možné míře zachována. Dva stromy červenolistého kultivaru javoru mléče budou převedeny do dlážděné komunikace, jeden pak bude přesazen z rušených květníků do chodníku. Jeden strom je z důvodu kolize s vjezdem do navrhovaného objektu navržen k odstranění. Na severní straně zájmového území zůstane zachován stávající strom a budou dosazeny pravidelné řady červenolistých kultivarů javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'), čímž celý prostor dostane jednotný ráz liniových výsadeb ze stejného stromu a zároveň se navrátí k původnímu záměru sadových úprav, který nebyl zcela realizován.

Vzhledem ke stávajícímu využití prostoru výstavby lze vlivy na faunu a ekosystémy označit prakticky za nulové.

VII.2.3.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

VII.2.3.9 Vlivy na krajinu

V Dokumentaci byly posouzeny podrobně varianty 1 a 2. v posouzení byla vyhodnocena kritéria krajinného rázu jak z pohledu Krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu tak i z vlivu na zásahy do krajinného rázu. Pro všechna posouzená kritéria bylo vyhodnoceno, že zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebude žádný. Návrh 2016 má dosahuje vesměs menších objemů, lze proto konstatovat, že Návrh 2016 nebude mít také negativní vlivy na krajinný ráz.

VII.2.3.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V rámci výstavby budou zrušeny zpevněné manipulační a parkovací plochy zásobovacích dvorů stávajícího OC Lužiny. Lze proto konstatovat, že nedojde k nepříznivému ovlivnění hmotného majetku, nebo kulturních památek.

VII.2.3.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VII.2.3.12 Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek přípravy, realizace a provozu opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebude záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný ve variantě Návrh 2016.

Oproti variantě 1 přeložené v Oznámení a variantě 2 předložené v Dokumentaci došlo u varianty Návrh 2016 k výraznější redukci počtu bytů a z toho plynoucího počtu parkovacích míst a obyvatel. Došlo ke snížení objemu objektů, vhodnějšímu výškovému uspořádání jednotlivých částí objektů, odstranění některých problematických řešení (např. vjezd z ul. Brdičkové do objektu Alfa, odvětrání garáží stěnami objektu, atd.). Současně jsou v Návrhu 2016 podrobně řešeny veřejné okolní prostory a lépe vyřešena problematika zeleně s vynuceným kácením pouze jednoho stromu.

VII.II.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Stavební řešení záměru v doporučené variantě Návrh 2016 lze označit za standardní moderní řešení odpovídající současným požadavkům tohoto typu objektů i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

VII.II.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V procesu EIA byly prakticky posouzeny 3 varianty. varianta 1 – uvedená v Oznámení, varianta 2 – přidaná v Dokumentaci a Návrh 2016 – ten byl přidán v Doplnku dokumentace. Všechny varianty byly přehledně v nejdůležitějších parametrech a vlivech porovnány v Doplnku dokumentace.

Ze souhrnného porovnání variant plyne, že Návrh 2016 má nejnižší vyvolanou intenzitu dopravy, nejmenší vlivy na kvalitu ovzduší a hluk a tím i na zdraví obyvatelstva (i když tyto rozdíly jsou z pohledu vlivů záměru na životní prostředí velmi malé, ve finálním dopadu na celkové životní prostředí v území proto prakticky málo významné).

Varianta Návrh 2016 obsahu oproti oběma předcházejícím variantám (1 a 2) návrh komplexního řešení veřejného prostoru jak v těsné blízkosti objektů, tak v přilehlém okolí, dále zrušení vjezdu z ul. Brdičkovy a omezení počtu vjezdů do navrhovaných objektů, náhradu záložních zdrojů elektrické energie místu diesela-gregáty zdrojem UPS, odvětrání garáží nad střechu objektu a dále objemové řešení objektů, kdy výšková část objektů je u metra a směrem ke stávající zástavbě je nižší mírně členitá část. další předností této varianty je, že dochází k vynucenému kácení pouze jednoho stávajícího stromu.

Z uvedených důvodů se k realizaci doporučuje pouze varianta Návrh 2016.

VII.II.6 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení o záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ bylo zpracováno v srpnu 2013. Oznámení vypracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č. 11038/1710/OHRV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 42243/ENV/11. Oznámení bylo zveřejněno 3.9.2013.

Oznámení bylo zpracováno dle přílohy č.3 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění do 31.3.2015. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 18.11.2013 pod SZn. S-MHMP-0961122/2013/OZP/VI/EIA/880-2/Pac. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentaci vypracoval v prosinci 2014 Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č.j. 11038/1710/OHRV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 42243/ENV/11. Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění do 31.3.2015 a byla zveřejněna 19.1.2015.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily příslušná obec a 7 orgánů státní správy. K Dokumentaci bylo podáno 9 vyjádření SVJ, spolků a BD z okolí záměru a 49 vyjádření veřejnosti.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, číslo autorizace č.j. 35055/ENV/16.

Dokumentace a obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 29.5.2015.

Dokumentace byla dne 7.7.2015 vrácena oznamovateli k doplnění pod SZn. S-MHMP-0961122/2013/OCP/VI/EIA/880-4/Pac.

Doplňek dokumentace vypracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č. 3772/603/OPV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 37981/ENV/16. Doplněk dokumentace byl zpracován v potřebném rozsahu dle přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění v září 2016. Doplněk dokumentace byl posouzen v rámci zpracování posudku a rozeslán společně s posudkem k vyjádření.

Doplňek dokumentace byl předán zpracovateli posudku 1.11.2016.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 29.12.2016 a zaslán dle odst.7 §9 zákona zák.č. 100/2001 Sb. k vyjádření.

V Doplněku dokumentace byly označena všechny 3 varianty posouzení v rámci celého procesu EIA za přijatelné s tím, že jako nevhodnější se doporučuje varianta nejnovější Návrh 2016

Závěr posudku nebyl z pohledu zák.č. 100/2001 Sb. plně shodný se závěrem v Doplněku dokumentace. V posudku se k realizaci doporučuje záměr „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ pouze ve variantě Návrh 2016.

K posudku se vyjádřily:

Veřejné projednání bylo konáno:

VII.II.7 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Městská část Praha 5

Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy,

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha

Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy

Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.

Ing. Veronika Valčíková

Mgr. Václav Hrdlička

V mnoha vyjádřeních veřejnosti se opakovali požadavky na zrušení vjezdu z ul. Brdičkové do objektu Alfa, zajištění průchodu podél objektu Alfa i Beta, odvětrání garáží nad střechu objektu,atd. a další požadavky z vyjádření, které byly zapracovány do varianty Návrh 2016 zde nejsou jednotlivě uvedena.

VII.II.8 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci se vyjádřily následující orgány a organizace:

Městská část Praha 13, Zn. 89/star/2015 z 17.2.2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 83132/2015/OOP ze dne 27.1.2015

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1314516.002/15/PVZ, ze dne 9.2.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 3116/2015 Z.HK/PE, ze dne 16.2..2015

Institut plánování a rozvoje h.m. Prahy, č.j. 615/2015 ze dne 17.2.2015

Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-0961122/2013/3/OZP/VI ze dne 18.2.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 262261/2015, ze dne 23.2.2015

Lesy hl.m. Prahy, zn. 162/15, z 3.4.2015

K Dokumentaci bylo podáno 9 vyjádření SVJ, spolků a BD z okolí záměru a 49 vyjádření veřejnosti.

1	Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955	05.02.2015
2	Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.	06.02.2015
3	Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1907 až 1909	11.02.2015
4	Vlastníci byt. jedn. v domě Piškova 32	12.02.2015
5	SBD Pokrok	16.02.2015
6	BD Piškova 1956-1958	17.02.2015
7	Občanské sdružení PD Lužiny	17.02.2015
8	Petice "Nechceme výstavbu polyfunkčních domů-Centrim Lužiny Praha 13"	17.02.2015
9	SVJ Brdičkova 1910-1915	17.02.2015

1	E. Vlach -1	07.02.2015
2	pí. Ivana Skvorová	07.02.2015
3	J. Skálová	07.02.2015
4	pí. Bohumila Fleyberková	09.02.2015
5	pí. Helena Lukasová	09.02.2015
6	Ing. Jaroslav Pavel	09.02.2015
7	p. Karel Fleyberk	09.02.2015
8	Prof.RNDr. Zuzana Trojanová, DrSc	10.02.2015
9	Dr. Richard Nouza	10.02.2015
10	Jan a Jarmila Vondráčkovi	10.02.2015
11	Mgr. Byček	10.02.2015
12	Ing. Vladimír Vosátka	11.02.2015
13	pí Marie Šestáková	11.02.2015
14	Bc. Ing. Bodiš	12.02.2015
15	pí. Jana Hrubá	12.02.2015
16	Z. Hříbalová	12.02.2015
17	Ing. Irena Lejsalová	13.02.2015
18	R. Nešetřil	13.02.2015
19	p. Novák Pavel	15.02.2015
20	E. Vlach -2	15.02.2015
21	Ing. Alena Klikar	15.02.2015
22	Ing. Sylva Šimová	15.02.2015
23	JUDr. Jan Čížek	15.02.2015
24	Mgr. Bartůňková	15.02.2015
25	B. Havlová + 127 podpisů	16.02.2015
26	Bc. Radek Vališ	16.02.2015
27	H. Haufendoferová	16.02.2015
28	Ing. Vladimír Soběslavský	16.02.2015
29	Ing. Veronika Valčíková	16.02.2015
30	J. Mareš	16.02.2015
31	J. Kollertová	16.02.2015
32	Mgr. Borsanyiová s rodinou	16.02.2015
33	MUDr. Eva Machalková+4	16.02.2015
34	Ing. Jiří Mastný	17.02.2015
35	D. Křivánková	17.02.2015
36	Ing. Ivo Doležal	17.02.2015
37	J. Ruisová	17.02.2015
38	manželé Kulíškovi	17.02.2015
39	Luboš Petříček, DiS.	17.02.2015
40	p. Michal Chytka	17.02.2015
41	Mgr. Hrdlička	17.02.2015
42	Mgr. Svobodová, Eva Bergrová a rodiny	17.02.2015
43	Mgr. Kazi Šikolová	17.02.2015
44	RNDr. Nedbal	17.02.2015
45	V. Melniková	17.02.2015
46	Eva a Dušan Jánsky	18.02.2015

47	Ing. Lubomír Krňávek	18.02.2015
48	Z. Bartoš	18.02.2015
49	Ing. arch. Jana Horáčková	19.02.2015

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z těchto vyjádření, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.II.9 Vypořádání vyjádření k posudku

VII.II.10 Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání :

Datum veřejného projednání:

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13 zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 28.12.2016

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk@chello.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Od investora jsem si vyžádal doplnění údajů o intenzitách dopravy v metru a kapacitních možnostech metra, prověření odstupové vzdálenosti objektu Alfa od stávajících obytných objektů v ul. Brdičkové dle Pražských stavebních předpisů, odůvodnění, proč nelze realizovat podzemní podlaží a informaci o době otevření průchozí pasáže skrz OC Lužiny.

IX. PŘÍLOHY

IX.1 Vyjádření OUR MHMP z 8.9.2016

E HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor územního rozvoje



Hlaváček a Partner s.r.o.
Ing. arch. Martin Hlaváček
Archeologická 2256/1
155 00 Praha 5

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1538763/2016	Ing. Jindrová / 4816	08.09.2016
	Sp. zn.	<i>Jindrová</i>	
	S-MHMP 1428868/2016		

Věc: Vyjádření k záměru "Bytové domy Alfa a Beta - dostavba OC Lužiny jihozápadní město Praha 13" na pozemcích parc.č. 2131/733 a 2131/734 v k.ú. Stodůlky

Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy obdržel žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru.

Architektonickou studii z 04/2016 zpracoval Lábus AA – Architektonický ateliér s.r.o., Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA.

K tomuto záměru (studii proveditelnosti) jsme se vyjadřovali závazným stanoviskem č.j. S-MHMP 48190/2013/OUP ze dne 6.2.2013.

Jedná se o nový návrh záměru, který reflektuje připomínky z projednávání záměru v rámci procesu EIA. Jsou navrhovány dvě přístavby bytových objektů Alfa (9 – 16.NP) a Beta (1.PP a 9-16.NP). Objekt Alfa má na části 2.NP umístěny komerční prostory, v 1.NP – 5.NP je umístěno 252 parkovacích stání, v 6-16.NP jsou umístěny byty. Objekt Beta má na části 1.NP umístěny komerční prostory, v 1.PP – 5.NP je umístěno 115 parkovacích stání, v 6-16.NP jsou umístěny byty. Jako náhrada za rušená parkovací stání na ploše dvora a na veřejné ploše je umístěno 114 parkovacích stání. Dopravně jsou objekty napojeny z ulic Archeologická a Plíškova. Bylo doloženo, že žádná z umístěvaných funkcí nepřesahuje v podílu celkové kapacity 60 % (podíl bytové funkce je 48,4 % - 57 303 m³).

Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jako úřad územního plánování a dotčený orgán v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k záměru dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, toto **vyjádření**:

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
e-mail: post@praha.eu, ID DS: 48ia97h

12.11.2009, se předložený záměr nachází v zastavitelném území v ploše s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené, v území stabilizovaném.

Jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně.

Část záměru se nachází v ochranném pásmu metra (speciální dráhy) ve smyslu zákona č. 266/1994 Sb.

Využití pozemků musí být v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb. HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění všech pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. 1, v platném znění.

Charakteristiku funkčních ploch, základní regulativy funkčního a prostorového uspořádání a další informace o Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy lze najít na webových stránkách <http://upn.praha.eu>.

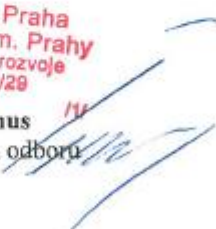
Závěr:

Předložený záměr „Bytové domy Alfa a Beta - dostavba OC Lužiny jihozápadní město Praha 13“ je v souladu s funkčním využitím platného územního plánu SÚ hl. m. Prahy.

V tomto území nemá územní plán stanoveny žádné podrobnější regulativy a posouzení záměru je v kompetenci stavebního úřadu. Upozorňujeme, že se jedná o stabilizované území, kde z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Záměr byl posouzen výhradně z hledisek územního plánování. Jeho soulad s dalšími předpisy a nařízeními posoudí příslušné orgány státní správy a další subjekty, které se k záměru vyjadřují.

Hlavní město Praha
Stavová hl. m. Prahy
odbor územního rozvoje
Jungmannova 36/29
111 21 Praha 1
Ing. Martin Čemus /U/
pověřený řízením odboru



Rozdělovník:

1. Adresát + dokumentace
2. IPR Praha
3. MHMP UZR/JZ archiv

IX.2 Stanovisko OÚR MČ Praha 13



Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor stavební
Oddělení územního rozhodování
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: OUR 41786/2016/Hu
ČJ.: P13-41847/2016
ARCHIV : OC Lužiny
VYŘIZUJE: Věra Hurajčková
TEL.: 235 011 294
FAX: 235 011 438
E-MAIL: Hurav@P13.mepnet.cz

V Praze 17.8.2016

STANOVISKO

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 32 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, po posouzení žádosti, kterou dne 16.8.2016 podal

Hlaváček & partner, s.r.o., IČO 48115380, Vokovická 685/14, 160 00 Praha 6 ,

(dále jen "žadatel"), vydává k investičnímu záměru stavby:

**„Polyfunkční centrum Lužiny“
Praha 5 - Stodůlky, ul. Archeologická**

na pozemcích parc. č. 2131/733, 2131/734 v katastrálním území Stodůlky,
toto vyjádření:

Dle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhl.č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejích změn a doplňků a dle změny územního plánu č.Z 1000/00 (vydána usnesením ZHMP č.30/86 dne 22.10.2009), leží záměr v území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené.

Záměrem investora je realizace záměru „Polyfunkční centrum Lužiny“, který obsahuje stávající Obchodní centrum (OC) Lužiny a návrh na výstavbu bytových domů Alfa a Beta, situovaných na pozemcích původních zásobovacích dvorů, které již neplní svojí funkci. Bytový dům Alfa má 9 nadzemních podlaží a 7 ustoupených podlaží – věž. V návrhu BD „Alfa“ je umístěno 140 bytových jednotek a 252 odstavných a parkovacích stání. Bytový dům „Beta“ má 1 podzemní podlaží, 9 nadzemních podlaží a 7 ustoupených podlaží – věž. V návrhu BD „Beta“ je umístěno 75 bytových jednotek a 115 odstavných a parkovacích stání.

Z hlediska funkčního využití dle platného ÚPn hl.m. Prahy je navrhovaný záměr v daném území možný.

Podrobné posouzení souladu návrhu s územně plánovací dokumentací a stanovenou mírou využití území, vyhláškou o obecně technických podmínkách pro výstavbu, posouzení architektonického řešení objektů a jejich vlivu na životní prostředí a zachování pohody bydlení obyvatel v lokalitě, bude předmětem územního řízení.

Toto stanovisko se vydává pro potřeby řízení dle zák.č.100/2001 Sb.(EIA).

**METROPROJEKT**

nám. I. P. Pavlova 2/1786 120 00 Praha 2

info@metroprojekt.cz www.metroprojekt.cz generální ředitel: Ing. David Krása tel.: +420 296 154 105

Zpracovatel:

Ing. Věra Langmaierová

tel.: 296154425

Podpis:

Název a účel díla:

**Kapacitní posouzení stanice metra B - Lužiny
PRO POLYFUNKČNÍ DOMY - CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13**

Stupeň:

OPSkart.
znak:**V20/2037**

Datum:

11/2016

IČD:

16**0000****000****00****00****00****000**

Kapacitní posouzení stanice metra B - Lužiny

PRO POLYFUNKČNÍ DOMY - CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13

Obsah:	strana:
1. Identifikační údaje	1
2. Zadání objednatelem	1
3. Přehled výchozích podkladů	2
4. Popis vestibulu metra a stávající kapacity	2
4.1 Počty cestujících v metru - přepravní průzkum DP a.s. r. 2015	2
4.2 Kapacitní posouzení stávajícího pěšího provozu ve stanici metra	2
5. Výstavba Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13 navýšení	3
5.1 Předpoklad navýšení cestujících metra vlivem	3
5.2 Počty cestujících v metru – předpoklad se záměrem	3
5.3 Kapacitní posouzení stávajícího pěšího provozu ve stanici metra	3

Přílohy:

1. foto vestibul metra
2. půdorys vestibulu metra 1 :250
3. situace vestibul metra a nová zástavba 1:2000
4. nová výstavba polyfunkční domy Lužiny- axonometrie

1. Identifikační údaje

Název akce: **Polyfunkční domy - Centrum Lužiny, Praha 13**
Kapacitní posouzení stanice metra B - Lužiny

Objednatel: **BD - TECHNIK s.r.o.**
Archeologická 2256/1
155 00 Praha 5
IČ: 262 71 59 DIČ: CZ 26271591

Zhotovitel: **METROPROJEKT PRAHA a.s.**
nám. I. P. Pavlova 2/1786,
120 00 Praha 2 - Nové Město
IČ: 477 17 629 DIČ: CZ-477 17 629

Stupeň: Odborná pomoc

Zpracovala: Ing. Věra Langmaierová

2. Zadání objednatelem.

Předmětem dokumentace je kapacitní posouzení stanice metra B-Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13. Kapacitní posouzení bude sloužit jako podklad do Doplnění dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (dle přílohy č. 4), tzv EIA pro Polyfunkční domy - Centrum Lužiny, Praha 13.

Název akce:	Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13.	stránka	/	celkem
Vypracoval:	Ing Langmaierová a kol.	1	/	5

3. Přehled výchozích podkladů

1. Rekognoskace stávajícího stavu.
2. Přepravní průzkum metra r. 2015
3. Situace uliční úrovně 1 : 1000
4. Půdorys vestibulu st. Lužiny – archiv Metroprojektu
5. Doplnění dokumentace EIA z 09/2016 - textová část, kde jsou na str. 11 a 12 uvedeny kapacity záměru
6. 2 nadhledové axonometrie pro představu o rozsahu investičního záměru
7. Dopravně inženýrské podklady od TSK z 04/2016
8. Dopravně inženýrské podklady od IPR Praha včetně kartogramu z 08/2016
9. Fotodokumentace

4. Popis vestibulu metra a stávající kapacity.

Stanice metra Lužiny je stanicí bez návazné dopravy a obsluhuje okolní bytovou zástavbu. V přímé dostupnosti stanice je umístěna obchodní vybavenost (Obchodní centrum Lužiny a místní tržiště). Pro výstup ze stanice slouží z nástupiště pevné schodiště šířky 4,2m do jednoho nadzemního vestibulu se 2 výstupy šířky 4,8m, které uzavírají dvojice dvoukřídlových dveří šířky 2m. Vstupní vestibul doplňuje výtah přístupný z exteriéru.

Vestibul je vybavený drobnými obchody, veřejnými toaletami, z hlediska přepravy cestujících jsou vstupy a schodiště na nástupiště vytíženy průměrně.

4.1 Počty cestujících v metru - přepravní průzkum DP a.s. r. 2015

Stanice metra Lužiny

Období	Nástup	Výstup	Obrat
max. 7. ⁰⁰ – 8. ⁰⁰ h	1832	411	2243
max. 17. ⁰⁰ – 18. ⁰⁰ h	758	1354	2112
5. ⁰⁰ – 00. ⁰⁰ h	12751	10367	23118

4.2 Kapacitní posouzení stávajícího pěšího provozu ve stanici metra

Pravidelný a mimořádný provoz

Kapacita stanice metra:

- vestibul, schodiště z nástupiště $\bar{s}=4,2\text{m}$ vykazuje kapacitu ... 2100 - 3000 os/ čtvrt hodinu

Vytížení kapacity stanice pěším provozem v současnosti:

- při pravidelném provozu i při mimořádné události dosahuje vytížení32 - 35%

Závěr: Kapacita stanice vykazuje disponibilní rezervu ve výši cca 48 - 45%. Výstavba bytového fondu, obchodů a dalších administrativních ploch podle záměru je možná a metro ji kapacitně zvládne.

Název akce:	Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13.	stránka	/	celkem
Vypracoval:	Ing Langmaierová a kol.	2	/	5

5. Výstavba Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13

5.1 Předpoklad navýšení cestujících metra

V následující tabulce je doplněno očekávané navýšení cestujících metra pro jednotlivé varianty záměru.

Tabulka B2 Hlavní parametry objektů záměru celkem za celý záměr (výběr)

Parametr	Hodnota parametru		Návrh 2016
	Varianta 1	Varianta 2	
Zastavěná plocha novostaveb	2 903 m ²	2 903 m ²	2 659 m ²
Počet bytů	303	293	215
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	252 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	165 m ²
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	16	26	16
Počet obyvatel (odhad)	798	632	506
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	8
Navýšení počtu cestujících metra	180 os/šp. h	95os/šp.h	115os/šp.h

5.2 Počty cestujících v metru – předpoklad se záměrem

Stanice metra Lužiny

Období	Nástup	Výstup	Obrat
7. ⁰⁰ – 8. ⁰⁰ h	2000	600	2600
17. ⁰⁰ – 18. ⁰⁰ h	900	1500	2400
5. ⁰⁰ – 00. ⁰⁰ h	14000	12000	26000

5.3 Kapacitní posouzení stávajícího pěšího provozu ve stanici metra

Pravidelný a mimořádný provoz

Kapacita stanice metra:

- vestibul, schodiště z nástupiště š=4,2m vykazuje kapacitu ... 2100 - 3000 os/ čtvrt hodinu

Vytížení kapacity stanice pěším provozem v současnosti:

- při pravidelném provozu i při mimořádné události dosahuje vytížení37 - 35%

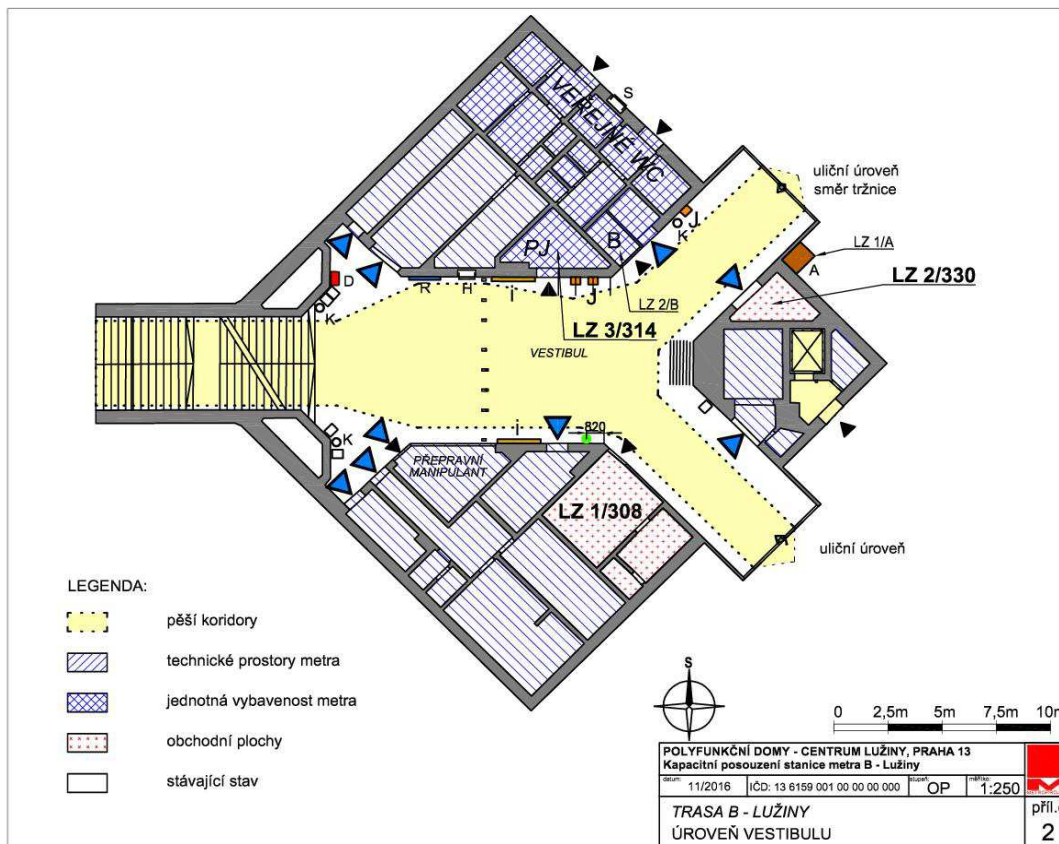
Závěr: Kapacita stanice metra Lužiny vykazuje i po dostavbě bytového fondu, obchodů a dalších administrativních ploch dostatečné rezervy ve výši cca 50 - 45%. **Stanice metra kapacitně vyhoví.**

Celodenní nárůst počtu cestujících ve stanici metra Lužiny lze očekávat ve výši 13%.

Název akce:	Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13.	stránka	/	celkem
Vypracoval:	Ing Langmaierová a kol.	3	/	5

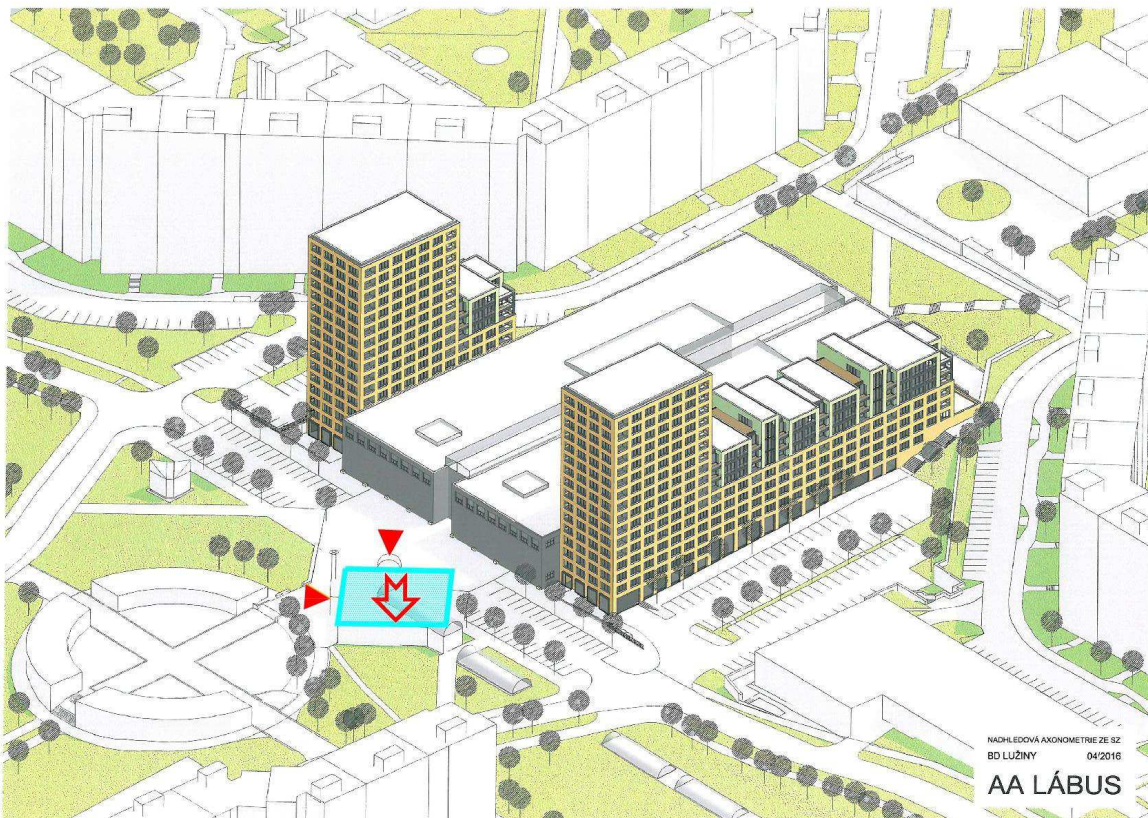
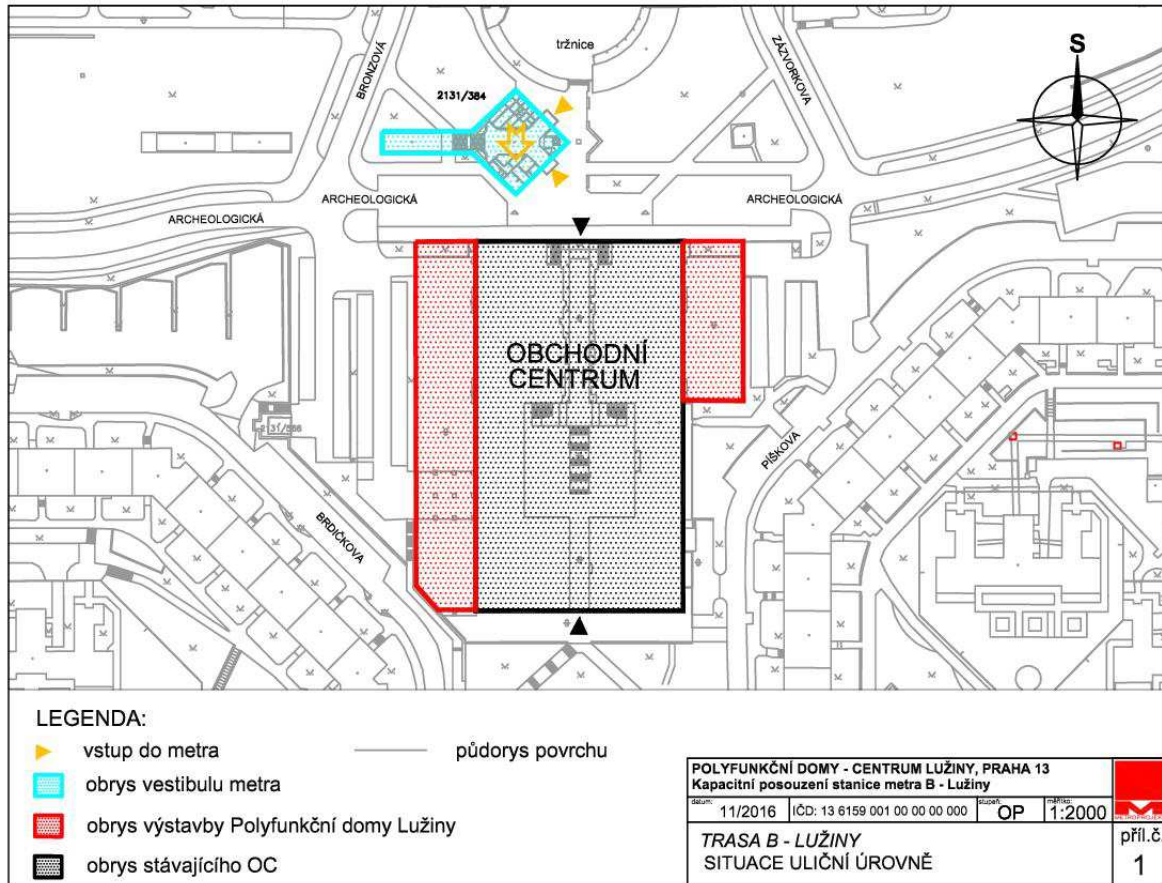


Příloha č.1 – foto vestibulu stanice metra Lužiny



Příloha č.2 – půdorys vestibulu stanice metra Lužiny

Název akce:	Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13.	stránka	/	celkem
Vypracoval:	Ing Langmaierová a kol.	4	/	5



Příloha č.3 a 4 - Nová výstavba Polyfunkční domy Lužiny - severozápad

Název akce:	Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny v souvislosti s novou výstavbou Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny, Praha 13.	stránka	/	celkem
Vypracoval:	Ing Langmaierová a kol.	5	/	5