

# **VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K POSUDKU**

## **DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ**

### **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

#### **AKCE**

## **POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY,** **PRAHA 13**

**Obsah :**

I. Vypořádání všech obdržených vyjádření k posudku.....	4
I.1 Seznam vyjádření.....	4
I.1.1 Dotčené územní samosprávné celky .....	4
I.1.2 Dotčené správní úřady.....	4
I.1.3 Vyjádření veřejnosti.....	4
II. Vypořádání připomínek .....	6
II.1 Vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy a obcí.....	7
II.1.1 Městská část Praha 13, Zn. 60/star/2017 z 9.2.2017.....	7
II.1.2 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 99644/2017 ze dne 20.1.2017.....	7
II.1.3 Lesy hl.m. Prahy, zn. 135/2017/VT_0325/17, z 30.1.2017 .....	7
II.1.4 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 3403/2017 ze dne 1.2.2017.....	8
II.1.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 211316/2017 ze dne 10.2.2017....	8
II.1.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 213825/2017, ze dne 15.2.2017.....	8
II.2 Vypořádání připomínek spolků SVJ a BD.....	10
II.2.1 SVJ Brdičkova 1910-1915 z 3.2.2017 .....	10
II.2.2 Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955 z 6.2.2017.....	12
II.2.3 SVJ Brdičkova 1907-1909 z 7.2.2017 .....	15
II.2.4 Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s. z 8.02.2017.....	17
II.2.5 BD Příškova 1956-1958 z 9.2.2017 .....	28
II.2.6 BD Zázvorkova 2000-2001 z 9.2.2017 .....	31
II.2.7 Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1916 až 1921 z 10.2.2017 .....	33
II.2.8 OS PD Lužiny z 10.2.2017 .....	33
II.3 Vypořádání připomínek veřejnosti .....	37
II.3.1 Připomínky společné pro většinu vyjádření a požadavků veřejnosti .....	37
II.3.1.1 Architektonické a urbanistické řešení záměru, soulad s územním plánem.....	37
II.3.1.2 Vlivy na psychickou pohodu obyvatel.....	38
II.3.1.3 Podklady o intenzitách dopravy.....	39
II.3.1.4 Negativní vlivy záměru na cenu nemovitostí.....	40
II.3.1.5 Vytíženost metra .....	41
II.3.1.6 Nedostatek míst ve školkách a školách.....	43
II.3.1.7 Překračování hygienického limitu benzo(a)pyrenu.....	44
II.3.1.8 Parkování po dobu stavby.....	46
II.3.1.9 Zásobení objektů záměru teplem – problematika CZT.....	47
II.3.2 Valčíková Dana, Valčíková Veronika, Ing., Valčíková Tereza, Bc. z 2.2.2017 .....	48
II.3.3 Píša Vladislav - 2.2.2017 .....	50
II.3.4 Lulová Marie - 4.2.2017, Bláha Jaromír z 4.2.2017, Bláhová Jiřina z 4.2.2017, Hrnko Josef z 4.2.2017, Lula Václav, Ing. z 4.2.2017, Mariaš Richard PaedDr. z 4.2.2017, Mešková Alena z 4.2.2017, Rychlá Olga z 4.2.2017, Vostarková Kateřina z 4.2.2017 a Vosátka Vladimír, Ing. Z 5.2.2017 .....	53
II.3.5 Mgr. Tomisová Jitka - 5.2.2017 .....	56
II.3.6 Neumann Libor, CSC. Ing, Neumannová Světluše, MUDr. - 5.2.2017 .....	58
II.3.7 Skvorová Ivana - 6.2.2017.....	61
II.3.8 Pavel J.,Ing.; Pavlová A., Ing; Pavlová L., Dis. - 6.2.2017 .....	61
II.3.9 Drechselová Lucie - 6.2.2017 .....	65
II.3.10 Ing. Tomis Martin - 7.2.2017.....	67
II.3.11 Zářecký - 7.2.2017.....	67
II.3.12 Hrubá Jana - 7.2.2017.....	68
II.3.13 Mgr Marie Šestáková - 8.2.2017 .....	69
II.3.14 Tomis Martina - 8.2.2017 .....	71
II.3.15 Zeman Jan - 8.2.2017.....	72
II.3.16 Petrovič Jan, Ing - 8.2.2017 .....	76
II.3.17 Kristina Rambousková, Jakub Kolar - 8.2.2017 .....	79
II.3.18 Hrubý Jan Ing. - 8.2.2017 .....	79
II.3.19 Vladimír Třebický, Věra Třebická - 8.2.2017 .....	80
II.3.20 Hříbalová Zdeňka - 8.2.2017 .....	82
II.3.21 Jiří Vohnout - 8.2.2017 .....	85
II.3.22 Doležalovi - 8.2.2017.....	87
II.3.23 RNDr Viktor Nedbal - 9.2.2017 .....	87
II.3.24 Šváb Zdeněk, JUDr. Petrovič Jan - 9.2.2017.....	90

II.3.25 Smola Jiří, Ing., Smolová Věra, Ing. - 9.2.2017.....	91
II.3.26 Vlach Eduard - 9.2.2017 .....	93
II.3.27 Křivánková Daria - 9.2.2017.....	99
II.3.28 Novák Ladislav - 9.2.2017.....	99
II.3.29 Walterová Michaela - 9.2.2017 .....	101
II.3.30 Šmiedová M. - 9.2.2017 .....	102
II.3.31 Třebická Věra - 9.2.2017 .....	103
II.3.32 Klocová Markéta, PhDr - 9.2.2017.....	104
II.3.33 Ing. Sylva Šímová - 9.2.2017.....	107
II.3.34 Ing. Vladimír Soběslavský, Ing. Alena Soběslavská - 9.2.2017.....	109
II.3.35 Václav Láska - 9.2.2017 .....	110
II.3.36 Pavel Jaroslav, Ing - 9.2.2017.....	114
II.3.37 Hrubý Karel - 10.2.2017 .....	115
II.3.38 Neumann Libor, CSc., Ing - 10.2.2017.....	117
II.3.39 Lulová Marie - 10.2.2017 .....	119
II.3.40 Hartmannová Martina - 10.2.2017.....	121
II.3.41 Hrdlička Václav Mgr. - 10.2.2017.....	122
II.3.42 Bergová Eva - 10.2.2017 .....	129
II.3.43 Ciprys Martin - 10.2.2017.....	131
II.3.44 Morávková Irena - 10.2.2017.....	138
II.3.45 Matyasová Anežka - 10.2.2017.....	139
II.3.46 Mgr. Hana Machová - 10.2.2017 .....	140
II.3.47 JUDr. Hana Čížková - 10.2.2017.....	141
II.3.48 Zbyněk Bartoš - 10.2.2017 .....	145
II.3.49 Matysová Anežka - 10.2.2017 .....	146
II.3.50 Křivonoska Jan, Jílek Jan - 12.2.2017.....	146
II.3.51 Křivonosková Marcela - 12.2.2017.....	149

# ÚVOD

## **I. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K POSUDKU**

### **I.1 Seznam vyjádření**

K posudku se dle § 9 odst. 8 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce, orgány státní správy a veřejnost:

#### **I.1.1 Dotčené územní samosprávné celky**

Městská část Praha 13, Zn. 60/star/2017 z 9.2.2017

#### **I.1.2 Dotčené správní úřady**

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 99644/2017 ze dne 20.1.2017

Lesy hl.m. Prahy, zn. 135/2017/VT\_0325/17, z 30.1.2017

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 3403/2017 ze dne 1.2.2017

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 211316/2017 ze dne 10.2.2017

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 213825/2017, ze dne 15.2.2017

#### **I.1.3 Vyjádření veřejnosti**

K posudku bylo podáno 8 vyjádření SVJ, spolků a a BD z okolí záměru a 59 vyjádření veřejnosti.

1	SVJ Brdičkova 1910-1915	3.2.2017
2	Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955	6.2.2017
3	SVJ Brdičkova 1907-1909	7.2.2017
4	Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.	8.2.2017
5	BD Píškova 1956-1958	9.2.2017
6	BD Zázvorkova 2000-2001	9.2.2017
7	SVJ Brdičkova 1916-1921	10.2.2017
8	OS PD Lužiny	10.2.2017

- 1 Valčíková Dana, Valčíková Veronika, Ing., Valčíková Tereza, Bc. z 2.2.2017
- 2 Píša Vladislav - 2.2.2017
- 3 Lulová Marie - 4.2.2017
- 4 Bláha Jaromír z 4.2.2017
- 5 Bláhová Jiřina z 4.2.2017
- 6 Hrnko Josef z 4.2.2017
- 7 Lula Václav, Ing. z 4.2.2017
- 8 Mariaš Richard PaedDr. z 4.2.2017
- 9 Mešková Alena z 4.2.2017
- 10 Rychlá Olga z 4.2.2017
- 11 Vostarková Kateřina z 4.2.2017
- 12 Vosátka Vladimír, Ing. z 5.2.2017
- 13 Mgr. Tomisová Jitka - z 5.2.2017
- 14 Neumann Libor, CSC. Ing, Neumannová Světluše, MUDr. - 5.2.2017
- 15 Skvorová Ivana - 6.2.2017
- 16 Pavel J.,Ing.; Pavlová A., Ing; Pavlová L., Dis. -6.2.2017
- 17 Drechselová Lucie - 6.2.2017
- 18 Ing. Tomis Martin - 7.2.2017
- 19 Zárecký - 7.2.2017
- 20 Hrubá Jana - 7.2.2017
- 21 Mgr Marie Šestáková - 8.2.2017
- 22 Tomis Martina - 8.2.2017
- 23 Zeman Jan - 8.2.2017
- 24 Petrovič Jan, Ing - 8.2.2017
- 25 Kristina Rambousková, Jakub Kolar - 8.2.2017
- 26 Hrubý Jan Ing. - 8.2.2017
- 27 Vladimír Třebický, Věra Třebická- 8.2.2017
- 28 Hříbalová Zdeňka - 8.2.2017
- 29 Jiří Vohnout - 8.2.2017
- 30 Doležalovi - 8.2.2017
- 31 RNDr Viktor Nedbal -- 9.2.2017
- 32 Šváb Zdeněk, JUDr. Petrovič Jan- 9.2.2017
- 33 Smola Jiří, Ing., Smolová Věra, Ing. - 9.2.2017
- 34 Vlach Eduard - 9.2.2017
- 35 Křivánková Daria - 9.2.2017
- 36 Novák Ladislav - 9.2.2017

- 37 Walterová Michaela -- 9.2.2017
- 38 Šmiedová M. -- 9.2.2017
- 39 Třebická Věra - 9.2.2017
- 40 Klocová Markéta, PhDr - 9.2.2017
- 41 Ing. Sylva Šimová - 9.2.2017
- 42 Ing. Vladimír Soběslavský, Ing. Alena Soběslavská -- 9.2.2017
- 43 Václav Láska - 9.2.2017
- 44 Pavel Jaroslav, Ing - 9.2.2017
- 45 Hrubý Karel - 10.2.2017
- 46 Neumann Libor, CSc., Ing -- 10.2.2017
- 47 Lulová Marie -- 10.2.2017
- 48 Hartmannová Martina - 10.2.2017
- 49 Hrdlička Václav Mgr. - 10.2.2017
- 50 Bergová Eva - 10.2.2017
- 51 Ciprys Martin - 10.2.2017
- 52 Morávková Irena - 10.2.2017
- 53 Matyasová Anežka - 10.2.2017
- 54 Mgr. Hana Machová - 10.2.2017
- 55 JUDr. Hana Čížková - 10.2.2017
- 56 Zbyněk Bartoš- 10.2.2017
- 57 Matysová Anežka - 10.2.2017
- 58 Křivonoska Jan, Jílek Jan - 12.2.2017
- 59 Křivonosková Marcela - 12.2.2017

## **II. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK**

V následujícím textu je vždy nejprve uvedena podstata připomínky či vyjádření, a za ním následně vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku, pro lepší orientaci je vypořádání psán jiným druhem písma a kurzívou. Uváděny jsou vždy jen ty relevantní části vyjádření, které jsou komentovány, nebo mají přímý dopad na stanovisko.

## **II.1 Vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy a obcí**

### **II.1.1 Městská část Praha 13, Zn. 60/star/2017 z 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Městská část Praha 13 trvá na svých původních připomínkách a plně se ztotožňuje s požadavky a připomínkami, které vznesli účastníci veřejného projednání dne 7.2.2017, a požaduje jejich zapracování do závěru EIA.

*Vypořádání vyjádření-*

*Připomínky MČ Praha 13 podané v předcházejících částech procesu EIA byly vypořádány v Dokumentaci a v posudku a zapracovány do stanoviska a do stanovených podmínek. Relevantní připomínky z veřejného projednání z pohledu procesu EIA byly podkladem pro zpracování stanoviska.*

Podstata vyjádření-

*Předložený koncept architektonického řešení je z našeho hlediska neakceptovatelný. Ve vazbě na okolní zástavbu působí cize a neosobně. Postrádá lidské měřítko a neodpovídá významu lokality.*

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického řešení záměru patří do procesu územního povolení stavby, kde bude řešena a posuzována: V rámci procesu EIA není opodstatněné nesouhlasit s realizací záměru proto, že bylo architektonické řešení označeno za neakceptovatelné.*

### **II.1.2 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 99644/2017 ze dne 20.1.2017**

OOP MHMP sděluje, že lokalita leží mimo památkově chráněná území ve smyslu § 14 odst.2 zákona č.20/1987 Sb. Dále sdělují, že záměr je umístěn v území s archeologickými nálezy a upozorňuje na povinnosti z toho plynoucí.

*Bez komentáře.*

### **II.1.3 Lesy hl.m. Prahy, zn. 135/2017/VT\_0325/17, z 30.1.2017**

Podstata vyjádření-

Ve vyjádření se upozorňuje na požadavky na hospodaření s dešťovými vodami v souladu s nařízením č.10/2016 Sb. Hl.m.Prahy a dalšími souvisejícími předpisy.

*Vypořádání vyjádření-*

*Požadavky vycházejí ze stávajících předpisů pro stavby na území hl.m.Prahy. Doložení splnění těchto požadavků musí být uvedeno v projektu pro územní povolení a bude automaticky kontrolováno i v projektu pro stavební povolení a při kolaudaci. Tato problematika bude automaticky řešena v rámci procesu povolování výstavby, není proto potřeba je v tomto případě dále v procesu EIA samostatně řešit či podmínkovat.*

#### **II.1.4 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 3403/2017 ze dne 1.2.2017**

*Bez připomínek.*

#### **II.1.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 211316/2017 ze dne 10.2.2017**

*Bez připomínek*

#### **II.1.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 213825/2017, ze dne 15.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu se uvádí, že nedoporučují vydat kladné stanovisko k záměru v předložené podobě.

*Vypořádání vyjádření-*

*Doporučení bylo vzato na vědomí.*

Podstata vyjádření-

- 1) Z hlediska vlivů na životní prostředí je ve většině složek varianta Návrh 2016 příznivější, někdy ovšem málo významně, než předcházející varianty.

*Vypořádání vyjádření-*

*Konstatování je správné, odpovídá výsledkům posouzení v Doplňku dokumentace a posudku.*

Podstata vyjádření-

- 2) Záměr je umístěn do stabilizovaného prostředí, protože by provedení záměru v kterékoliv přeložené variantě představovalo rozsáhlou stavební činnost, požadují podstatně snížit kapacitu (objem i výšku) záměru oproti variantě Návrh 2016.

*Vypořádání vyjádření-*



*Rozhodnutí o tom, zda lze záměr povolit k realizaci z pohledu jeho umístění do stabilizovaného území, spadá do procesu územního rozhodování o povolení výstavby. V rámci procesu EIA se posuzují vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Na základě provedených hodnocení a posouzení není odůvodněné v rámci procesu EIA požadovat podstatné snížení kapacit záměru.*

Podstata vyjádření-

- 3) Upozorňujeme, že ve zveřejněné verzi návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je sice lokalita záměru navržena jako takzvaně transformační plocha, ale i tam je navržena výšková regulace do deseti nadzemních podlaží.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro doporučení posuzovaných záměrů v rámci procesu EIA k realizaci není podmínkou, aby záměr byl v souladu s územně plánovací dokumentací, tato problematika spadá opět do procesu územního rozhodování o povolování staveb, kdy je ověřován soulad s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací.*

Podstata vyjádření-

- 4) V dokumentaci i v posudku jsou nedostatečně posouzeny socioekonomické vlivy, například vliv na pohodu obyvatel v blízkém okolí záměru, kteří i proto, že žijí ve stabilizovaném území, nesou nelibě vyhlídku na další výstavbu. Doporučuji nabídnout podstatnější kompenzační opatření.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny psychické pohody v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel – z jejich podrobného posouzení nplyne, že by mělo dojít k významnějším negativním dopadům na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1. Kompenzační opatření byla rozšířena.*

Podstata vyjádření-

- 5) Upozorňuji, že pro uvažovaných více než 500 nových obyvatel není zajištěna odpovídající kapacita mateřské školy a základní školy.

*Vypořádání vyjádření-*

*V Doplněné Dokumentaci v kap. C.2.11. byl proveden podrobný rozbor obsazenosti mateřských a základních škol v území. Na základě provedeného rozboru lze konstatovat, že v zájmovém území není nedostatek míst v základních školách. Mateřské školy by měly být zhruba za dva roky naplněny. Problematika*

*zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů využitelnosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

- 6) Požadujeme do záměru doplnit aspoň nějaká opatření k adaptaci na změnu klimatu - zejména zadržování a využití srážkové vody a ozelenění střech a fasád.

*Vypořádání vyjádření-*

*Požadavek na realizaci zelených střech je součástí podmínek realizace záměru ve stanovisku. Požadavek bude v dalším řešení návrhu projektu zohledněn, budou částečně ozeleněny nejen střechy, ale i fasády domů s využitím srážkové vody.*

## **II.2 Vypořádání připomínek spolků SVJ a BD**

### **II.2.1 SVJ Brdičkova 1910-1915 z 3.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu SVJ zásadně nesouhlasí s výstavbou záměru a žádají, pokud záměr projede procesem EIA, v souladu s §85 odst. 2b) zákona č. 183/2006 Sb. v aktuálním znění o účast v navazujícím územním řízení.

*Vypořádání vyjádření-*

*Dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se stává účastníkem navazujících řízení za předpokladu naplnění § 9c odst. 3. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z kterého plyne, že je nutno se přihlásit písemně správnímu orgánu, který navazující řízení vede. V rámci vlastního procesu EIA Vám nemůže OCP HMP účast v navazujícím řízení zajistit.*

Podstata vyjádření-

- 1) Navržený záměr není v souladu s koncepcí výstavby v dotčené lokalitě, realizovaný developerské projekty tuto koncepci nesystematicky rozbíjí, čímž ovlivňují nejen estetické hledisko, ale především hledisko životního.

*Vypořádání vyjádření-*

*Navržený záměr má být realizován na stávajících dvorech OC Lužiny. Z posouzení vlivů na životní prostředí provedená v rámci tohoto procesu EIA, plyne, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí nebudou natolik významné, aby bylo odůvodnitelné s realizací záměru v procesu EIA nesouhlasit. Problematiky architektonického řešení záměru a její vliv na okolní stávající zástavbu z architektonického či urbanistického hlediska bude posouzena v rámci územního a stavebního řízení, kam patří.*

Podstata vyjádření-

- 2) Poukazuje na demografický vývoj lokality, kdy geniálně navržený koncept sídliště Lužiny se odrazil ve skutečnosti, že nedošlo k jeho vylidnění a devastaci, jak se začátkem 90. let předpokládalo, nýbrž k jeho dalšímu zvelebování, čímž se lokalita stala jednou z nejoblíbenějších adres na území hlavního města. Dále uvádí, že nové cenově přemrštěné byty si mohou koupit jen tuzemští či zahraniční podnikatelé bez vztahu k lokalitě. Doprovodným jevem takové situace jsou zvýšené nároky na školská zařízení, parkovací plochy, rizika kriminality, apod.

*Vypořádání vyjádření-*

*Urbanistické a architektonické hodnocení stávajícího sídliště nespadá do procesu EIA, vliv záměru na tyto problematiky bude řešen v územním a stavebním povolení. Obecně lze konstatovat, že možnost využití místa v souladu s územním plánem je kromě jiného dána i podmínkami v území, které zajišťují orgány státní správy a vedení obcí. Tyto podmínky budou prověřeny v územní a stavebním řízení. Riziko zvýšení kriminality v území vlivem výstavby záměru musí vyhodnotit příslušné úřady státní správy, ale pokud by toto riziko mělo být pro záměry obdobného charakteru obecně přijaté, nebylo by dle tohoto možné realizovat ve městech žádnou novou obytnou výstavbu.*

Podstata vyjádření-

- 3) Znehodnocení dosavadních investic do našeho objektu. Upozorňují na statické problémy v podloží objektu, které jsou dány tím, že MHMP nedořešil odvodnění přilehlého rondelu a nová výstavba může tento stav dále zhoršit a budou muset na své náklady řešit důsledky nedostatečného odvodnění sousedícího pozemku ve vlastnictví MHMP. Prašnost při výstavbě se promítne nejen do rozptylových podmínek, ale i znečištění fasád sousedních objektů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Obecně nelze požadovat po investorovi, aby vyřešil závady plynoucí z pozemků jiného majitele v tomto případě MHMP. Investor je povinen realizovat vlastní záměr tak, aby neohrozil okolní objekty. Z uvedeného textu nelze usoudit, zda by bylo možné v tomto případě v rámci statického zajištění navrhovaného objektu a stavebních prací souvisejících se záměrem současně odstranit příčinu statického ohrožení objektu SVJ Brdičkova 1910-1915.*

#### Podstata vyjádření-

- 1) Problematiky dopravy v klidu. Tato skutečnost se nezlepší ani přístavbou několika pater garáží, neboť jejich řešení, pokud by měly být respektovány příslušné normy a technické podmínky, sníží počet parkovacích míst, zatím uváděných v dostupné dokumentaci jako argument pro výstavbu. Řešení bez obousměrně průjezdných ramp v objektu Alfa (takto se totiž tváří) bude znamenat tvorbu front automobilů, čekajících na vjezd do garáží, čili zvýšení exhalací. Pokud navíc budeme respektovat údaje o etapizaci výstavby z dostupné doprovodné hlukové studie, vyplývá z nich počet jízd nákladních vozidel odvázejících stavební odpad až na 16 za hodinu, to znamená manipulaci velkého vozidla prakticky každé 4 minuty, což je zásadní konflikt s bezpečností pohybu pěších vč. dětí v území. Dokumentace zároveň neuvádí, na jakých plochách bude řešena doprava v klidu v době výstavby záměru.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Počet parkovacích míst v záměru bude v rámci územního a stavebního řízení opětovně prověřován včetně technického řešení vjezdů a výjezdů a splnění příslušných norem a technických podmínek. Jestliže investor v návrhu splnění podmínek neprokáže, nemůže získat územní či stavební povolení. Z pohledu procesu EIA nelze toto zkontrolovat, nicméně bude v pravomoci účastníků řízení (což může být v tomto případě i SVJ) dodržení podmínek kontrolovat.*

*Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrýváni se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-západní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přetížení o cca 2÷4 %. Uvedená přetížení by neměla vést k zásadnímu konfliktu s bezpečností pěších včetně dětí.*

*Problematika parkování při výstavbě byla podrobně řešena v Doplnku dokumentace kap.2.11. přílohy Vypořádání požadavků magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí.*

## **II.2.2 Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955 z 6.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

V úvodu se uvádí, že se jedná o stanovisko členů BD Harmonie, kteří zásadně nesouhlasí s navrhovanou výstavbou a plně se ztotožňují se stanoviskem starosty MČ Prahy 13.

Dále se uvádí, že zamýšlená výstavba bude mít negativní dopady zejména na kvalitu bydlení občanů žijících v bezprostřední blízkosti záměru, sníží ceny jejich nemovitostí a hrubě naruší soukromí obyvatel ve stávajících bytových domech. Domnívají se, že investor poruší zákony č.101/2000Sb. O ochraně osobních údajů.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Vypřádání připomínek MČ Prahy 13 je uvedeno u vyjádření Městské části Prahy 13. Problematiku vlivu záměru na výhledové snížení ceny stávajících nemovitostí není v pravomoci procesu EIA vyřešit – viz podrobný rozbor v kap. II.3.1. Dle údajů Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel v záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. Nejbližše od stávajících objektů bude jihozápadní roh objektu Alfa. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úroveň přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Realizací záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR.*

*Tato problematika včetně požadavků na oslunění a osvětlení bude definitivně řešena v rámci územního řízení, do kterého svou podstatou spadá.*

#### Podstata vyjádření-

Vlivem zprovoznění záměru dojde ke zvýšení provozu na pozemních komunikacích a k omezení parkovacích ploch. Návrh neřeší parkování návštěvníků Obchodního centra a zaměstnanců. Argument, že zaměstnanci budou do svých pracovišť dojíždět metrem, pokládáme za účelový a v dnešní době těžko obhajitelný.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Zvýšení provozu včetně problematiky parkovacích stání bylo podrobně posouzeno ve Vypořádání požadavků na doplnění Dokumentace a v Doplněné dokumentaci. Z provedených posouzení křižovatek plyne, že jsou dostatečně kapacitní pro všechny 3 varianty záměru. Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplněné dokumentaci. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 1. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 ná-*

*hradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Intenzity dopravy, které budou vyvolány zprovozněním záměru, byly stanoveny v podkladech o dopravě a vycházejí kromě jiného ze zkušeností a statistik z celé Prahy a odpovídají intenzitám používaným u obdobných záměrů v celé Praze.*

Podstata vyjádření-

Po dobu výstavby dojde ke zvýšení hluku a znečištění ovzduší a změnou životního prostředí k narušení zdraví a psychiky stávajících obyvatel.

*Vypořádání vyjádření-*

*Aby nedošlo k neúnosnému zatížení obyvatel hlukem a negativními dopravy na ovzduší slouží jednak hygienické limity, které musí být pro období výstavby dodrženy a nad jejich rámec jsou ještě do návrhu stanoviska dány podmínky na ochranu jak před hlukem a tak i prachem, který bývá nejproblematictější negativním dopadem při obdobné výstavbě. Tato opatření dávají nadstandardní předpoklad, že e nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění zdraví a psychiky stávajících obyvatel. Problematika psychické pohody je podrobně řešena v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Pokud studie zpracované v rámci procesu EIA tvrdí, že se stav nezhorší, vypadá to na to, že jejich zpracovatelé na místě nebyli. Vnucuje se myšlenka, že studie se zpracovává ve prospěch investora.

*Vypořádání vyjádření-*

*U některých vlivů na životní prostředí byl identifikován nulový vliv realizace a výstavby záměru, ale u většiny vlivů dojde k ovlivnění stávajícího stavu. V rámci procesu EIA bylo prokázáno, že lze tyto negativní dopady eliminovat či minimalizovat na přijatelnou úroveň, popř. že vliv záměru je natolik malý, že jejich zvýšení výstavbou či provozem záměru se postřehnutelným způsobem neprojeví, nebo nebude důsledkem překročení požadovaných limitů. Metody hodnocení a výpočtů použité v jednotlivých studiích vycházejí ze standardních metodik (které jsou v nich i komentovány). Součástí některých z nich jsou přímo místní šetření. Jiné jsou založeny na modelových výpočtech, kdy je zásadní zadání vstupních hodnot. Zpracovatelé posudku není známo, zda všichni popř., kteří zpracovatelé Dokumentace prováděli místní šetření, zpracovatel posudku byl v dané lokalitě několikrát.*

Podstata vyjádření-

Dle jejich znalostí mělo být Jihozápadní město nejzelenější částí Prahy, s čímž souhlasí. Další zahušťování zástavby za každou cenu pokládají za nepřijatelnou a odporující těm nejzákladnějším zásadám ochrany životního prostředí.

*Vypořádání vyjádření-*

*K otázce zeleně lze jen konstatovat, že navržený záměr je situován do stávajících zpevněných parkovacích ploch a ploch zásobovacích dvorů. Z provedených posouzení plyne, že navržené zahuštění zástavby je z pohledu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, řešené v rámci procesu EIA akceptovatelné. Rozhodnutí o tom, zda je či není přijatelné z pohledu architektonického, urbanistického a jiných, které spadají do procesu územního rozhodnutí, a stavebního povolení nelze rozhodnout v rámci procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

V závěru je uveden požadavek na paní primátorku, aby byl záměr zamítnut.

*Bez komentáře. Nemí v pravomoci zpracovatele posudku ani procesu EIA tento požadavek řešit.*

### **II.2.3 SVJ Brdičkova 1907-1909 z 7.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu SVJ podává ostrý a rozhodný protest proti projektu záměru. Dále informují, že dostali odpověď od náměstka primátorky PhDr. M. Stropnického s jeho ujištěním, že Magistrát HMP vnímá zásadní nesouhlas veřejnosti s realizací záměru a bude nadále věnovat této problematice náležitou pozornost. Dále uvádějí, že nová verze záměru a její posouzení, které uvádí, že je vše dle požadavků norem a kde jsou hodnoty nad normou, nejedná se o ukazatel rozhodující, ale pouze podpůrný, ke kterému se přihlíží. Poukazují na zastaralý obrázek metra B Lužiny a zprávu o výtěžnosti metra, která neodpovídá realitě, neboť počet přepravovaných osob musel být ovlivněn realizací megalomanských projektů v území. Uvádějí, že realizace nesmyslného megalomanského projektu je jen v zájmu jednotlivců a nepřináší prospěch stávajícím obyvatelům. Naopak bude mít výrazný dopad na zhoršení životního prostředí Lužin, úroveň a kvalitu bydlení z následujících hledisek:

- další neúměrné zahuštění zástavby s účelovým argumentem, že se stane záměr stavební dominantou
- zintenzivnění dopravy
- zesílení množství emisí, které působí především dětem dýchací obtíže
- celkové zhoršení kvality ovzduší, klimatických faktorů a rozptylových podmínek
- silnější výskyt různých alergií
- navýšené množství produkovaného domovního odpadu
- přetížení metra "B" stanice Lužiny
- obsazení parkovišť
- zvýšení hladiny hluku, a to nejen vlivem projíždějících aut
- snížení hodnoty bytů v dotčené lokalitě, což nikoho z rozhodujících orgánů nezajímá
- zúžení odstupů plochy mezi zastavěnými objekty - omezení přístupu denního světla

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení kapacity metra bylo provedeno z dostupných údajů firmy METROPROJEKT, která tyto stavby v Praze projektuje a spolupracuje i při provozu. Vzhledem k výši rezervy v kapacitě stanice metra Lužiny, která ve výpočtu vyšla po realizaci záměru cca 50 % je kapacita stanice metra Lužiny plně vyhovující i po realizaci záměru. Kapacita vlastního metra vykazuje rezervu cca 60 % . Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1, na kterou zde odkazují.*

*Z provedených posouzení v rámci procesu EIA neplyne, že by mělo dojít realizací záměru k neúměrnému zahuštění zástavby. Definitivní rozhodnutí z pohledu architektury a urbanismu bude provedeno v dalších stupních povolování výstavby.*

*Přetížení intenzit dopravy vlivem provozu záměru se pohybuje v rozmezí 4,5÷13,4 % - pro doporučenou variantu Návrh 2016*

*Posouzení vlivu záměru na zdraví obyvatel bylo provedeno podrobně v Dokumentaci. Z tohoto posouzení vplynulo, že vypočtený imisní příspěvek záměru, daný navýšením objemu dopravy a parkování vozidel souvisejícím s provozem záměru, bude z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele dotčeného území u všech hodnocených škodlivin zanedbatelný a kvantitativně prakticky nehodnotitelný.*

*Příspěvky provozu záměru jsou u všech hodnocených látek v ovzduší velmi malé, prakticky se na koncentracích jednotlivých škodlivin v ovzduší neprojeví, i po výstavbě záměru budou závazné hygienické limity prakticky se stejnými rezervami plněny. Ze zpracovaného Znaleckého posudku provětrávání území plyne, že u žádné obytné části se hodnoceného území neposune do oblasti zhoršeného nebo špatného provětrávání.*

*Provedená posouzení v rámci procesu EIA nedávají odůvodnění k předpokladu, že vlivem záměru by mělo v území dojít k silnějšímu výskytu různých alergií*

*Ke zvýšení množství produkovaného odpadu dojde, ale nejedná se o takové hodnoty či o takové druhy odpadů, které by mohly být důvodem k nedoporučení záměru*

*Problematika vytižení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytiženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází.*

*Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 2. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez*



omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.

Posouzení vlivu záměru na hluk v okolí bylo provedeno nejen pro vyvolanou dopravu, ale také pro všechny další zdroje hluku plynoucí z provozu a výstavby záměru. Posouzení prokázala, že lze při navržených protihlukových opatření splnit požadované hygienické limity na hluk. Navržené kompenzační opatření na realizaci vozovek s tichým asfaltem zajistí, že úroveň hluku v těchto místech po realizaci záměru bude menší, než kdyby k realizaci záměru a tím i tohoto kompenzačního opatření nedošlo.

*Snížení hodnoty bytů. V pravomoci procesu EIA není vyřešit případné snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

*Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580, z provedených posouzení plyne, že požadavky uvedených norem budou slněny. Splnění normových požadavků nevylučuje možnost, že může dojít ke snížení celkové doby oslunění oproti stávajícímu stavu. Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V rámci procesu EIA je v tomto případě pro souhlas se záměrem rozhodující plnění normových požadavků.*

Podstata vyjádření-

Odůvodnění uváděná v nově vypracovaném posudku vycházejí pouze z předpokladů a úvah od "zeleňého stolu", na základě současných dosud známých určitých skutečností a jevů bez zohlednění udržení kvality životního prostředí i s výhledem do budoucna.

*Vypořádání vyjádření-*

*Provedená posouzení jednotlivých složek životního prostředí byla v souladu s požadavky zákona 100/2001 Sb. posouzena i pro výhledové stavy. Při jejich posouzení je ale nutno vždy vyjít z určitých předpokladů či výpočtů o budoucím stavu.*

## **II.2.4 Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s. z**

**8.02.2017**

Podstata vyjádření-

1. V prvním bodě je uvedena informace o základní činnosti spolku

*Vypořádání vyjádření-*

*Bez komentáře.*

Podstata vyjádření-

2. V druhém bodě je uveden zásadní nesouhlas se záměrem a to pro rozpor stavby se zákonem a prováděcími předpisy jakož i s ÚPn HMP. Dále se odkazují na odpor obyvatelstva doložený peticemi s více jak 2200 podpisy.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Z připomínky není jednoznačně jasné, o jaké zákony se jedná, se kterými je záměr v rozporu. V rámci procesu EIA záměr posouzen v souladu s požadavky zákona č.100/2001 Sb. a nebyly shledány žádné rozpory s tímto zákonem, ani zákony využitými pro posouzení záměru. V případě, že se jedná o rozpory se zákony souvisejícími s ÚP HMP, problematiky souladu s těmito zákony bude řešena v rámci územního a následně stavebního povolení stavby a nelze ji proto vyřešit v rámci procesu EIA. Petice proti záměru zaslaná dne 17.2.2015 byla komentována v rámci posudku. Lze jen dodat, že dle údajů v této petici ji podepsalo 1594 osob na 80 arších.*

#### Podstata vyjádření-

3. Konstatuje, že návrh zůstal prakticky beze změn a že do řešeného návrhu nebyly zapracovány žádné připomínky občanů ani spolků . Jedinou změnou je nové řešení 2 věží se 16 podlažími. Z dokumentace není jasné, jakou variantu si developer vybere, tedy tu s 26 patry. Pro nejasnost v podání a variantnost, která nemá oporu v dokumentaci, považují návrh za nesrozumitelný.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Není pravda, že nebyly zapracovány žádné připomínky občanů a spolků a to včetně připomínek SNOF. Do Návrhu 2016 bylo promítnuto několik požadavků - zrušení vjezdu z ul. Brdičkové do objektu Alfa, zajištění průchodu podél objektu Alfa i Beta, odvětrání garáží nad střechu objektu, atd. V posudku je k realizaci doporučena pouze varianta záměru Návrh 2016. Investor proto nemůže realizovat žádnou jinou z předcházejících variant, protože by nedostal dle stávající právní úpravy verifikační stanovisko potřebné pro získání územního rozhodnutí a stavebních povolení.*

#### Podstata vyjádření-

- 4) Konstatují, že vyjádření dotčených institucí je jen k původní dokumentaci s 5-ti věžemi. K variantě s 16 patry však není v dokumentaci relevantní vyjádření dotčených institucí, protože byla zpracována až po závěru zjišťovacího řízení EIA.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Jako podklad pro zpracování Dokumentace dle zák.č.100/2001 Sb. se používá Oznámení (zpracované dle stejného zákona) a vyjádření k Oznámení. Dokumentace byla vrácena k dopracování. Dopracování Dokumentace bylo provedeno v Doplňku dokumentace a jedním z požadavků na dopracování bylo předložení nové kapacitně menší varianty záměru (tento požadavek vycházel i z vyjádření veřejnost a spolků).*

*V souladu s odst. 6 §8 zákona 100/2001 Sb. V platném znění byl doplněk dokumentace předán zpracovateli posudku a rozeslán k vyjádření společně s posudkem.*

Podstata vyjádření-

- 5) Studie oslunění je zcela obecná, stanovená pouze pro kritický den, bez posouzení svitu v ročních obdobích.

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení proslunění a denní osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580. Použití kritického dne je v souladu s těmito normami, kde splnění požadavků pro tento den deklaruje splnění požadavků příslušných ČSN v celém kalendářním roce.*

Podstata vyjádření-

- 6) Konstatuje, že připomínky spolku nebyly v posudku řádně vypořádány. Spolek nesouhlasí zejména s tendenčním názorem zpracovatelů, developerů a hodnotitelů, že stavba věžáků bude přínosem, v nejhorším případě neovlivní životní prostředí. Charakteristický názor developerů je, že po realizaci záměru dojde k růstu cen přílehlých nemovitostí.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly v rámci procesu EIA prověřeny. Nikde v závěrech posudku není uvedeno, že záměr „v nejhorším případě neovlivní životní prostředí“. I v Dokumentaci i v Doplněku dokumentace a posudku je uvedeno, které vlivy budou negativně ovlivněny a do jaké míry a zda je toto ovlivnění akceptovatelné. Dále nelze vypořádat připomínku, které body z vyjádření SNOP nebyly v posudku řádně vypořádány, protože nejsou konkrétně uvedeny.*

Podstata vyjádření-

- 7) K podpoře naprosto evidentních nesmyslů se developer připomínek odvolává k architektonickým autoritám a nikde se nehovoří o tom, jak se v té betonové džungli bude žít lidem, kteří si v lokalitě zakoupili byty a nyní je již těžko prodají, takže se octnou v pasti. Upozornění na informace z Dokumentace EIA, dle kterých se životní prostředí zhorší jen do povolených limitů. Příkladem je uveden hluk z nástřešních, klimatizačních jednotek, který bude v hygienickém limitu pouze při zavřených oknech a nepůjde tedy v létě větrat. O vlivu benzoapyrenu, jehož limit je v místě stavby překročen o 43 % se nehovoří.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematiku architektonického a urbanistického řešení bude řešit územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů, které kromě jiného zajišťují akceptovatelný rozsah a hustotu zástavby ve městě. Z výsledků hlukové studie plyne, že hygienické limity od stacionárních zdrojů záměru budou i v součtu se stacionárními zdroji OC Lužiny u chráněných objektů plněny. V úrovni procesu EIA se vždy jedná o předpokládané emise od stacionárních zdrojů, proto je do návrhu opatření začleněn požadavek na ověření vlivu stacionárních zdrojů na akustickou situaci v území po zprovoznění záměru. Problematika benzo(a)pyrenu byla v celém procesu EIA podrobně řešena a prověřována. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Přesto investor jako kompenzační opatření navrhl výsadbu stromů, které budou kompenzovat uvedený nárůst koncentrací benzo(a)pyrenů v území. Dle výpočtu uvedeného v Doplnku dokumentace je výše efektivních emisí BaP 240 g/rok. Požadavek na toto kompenzační opatření je začleněn do návrhu stanoviska.*

Podstata vyjádření-

- 8) Dokumentace uvažuje o snížení počtu jízd denně, oproti stávajícímu stavu, což je zcela nesmyslné. Předpokládané navýšení zátěže stavbou je o 1000 průjezdů denně. Dokumentace nereflexuje nový současný stav po vybudování parkovacích zón v centru Prahy v roce 2016, na kterou nejsou přilehlé komunikace dimenzovány. Developer by měl být zavázán k navýšení průjezdnosti veškerých komunikací,

*Vypořádání vyjádření-*

*V Doplnku dokumentace v příloze Vypořádání požadavků magistrátu hl. M. Prahy, odboru ochrany prostředí jsou uvedeny intenzity vyvolané dopravy včetně vyhodnocení přetížení jednotlivých komunikací. Jen pro úplnost uvádím, že v nové variantě Návrh 2016 se bude jednat o 494 aut/den. V dokumentaci není uvažováno s tím, že vlivem zprovoznění záměru by mělo dojít ke snížení stávající intenzity dopravy. Skladba vozovek je standardně navrhovaná s ohledem na intenzity dopravy a skladbu projíždějících vozidel (je nutno také zohlednit nákladní auta a TIR). Kapacita křižovatek a tím i komunikací je pro toto přetížení plně vyhovující. Je plně v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Prahy 13 zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na sídlištích na Jižním městě).*

Podstata vyjádření-

- 9) Počet obyvatel, který bude v objektech bydlet, není uveden, a proto jsou velmi pochybné bilance, které z tohoto počtu vycházejí. V případě, že platí obecné pravidlo, že „úředník nepočítá“ má být dokumentace vrácena k dopsání, nebo zamítnuta.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V Doplnku dokumentace v příloze Vypořádání požadavků magistrátu hl. M. Prahy, odboru ochrany prostředí jsou uvedeny i předpokládané počty obyvatel a zaměstnanců. Pro variantu 1 se uvádí 798 obyvatel, pro var. 2 pak 632 obyvatel a pro Návrh 2016 pak 506 obyvatel. Uvedený počet 506 obyvatel je citován v následující připomínce SNOP.*

#### Podstata vyjádření-

- 10) V připomínce je odvozen počet z počtu obyvatel, ploch bytů, stupně automobilizace výpočtem dle SNOP počet vozidel záměru na 396, navrhovaný počet stání je 366 z toho je odvozen deficit 30 stání. Dále se uvádí, že počet zrušených stání bude minimálně 120, tudíž deficit je 150 stání což s deficitem 250 stání pro OC Lužiny činí celkový deficit 400 stání, o které budou obyvatelé ochuzeni. Celkově se proto navrhuje 796 stání.
- 11) Předpokládají, že tato auta budou stát v okolí a vznikne tlak na zajištění parkovacích míst z veřejných prostředků, místo aby se postavil např. dům pro seniory.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Potřebný počet parkovacích stání byl v Doplnku dokumentace vypočten dle celostátně platné ČSN, protože v té době nebyly v platnosti žádné samostatné předpisy pro hl.m.Prahu. Počet potřebných parkovacích míst vyšel na 254 míst, při výpočtu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP (stejně jako var. 1 a var.2) by vyšlo jen 224 parkovišť.*

*Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích (ne minimálně 120 jak se uvádí ve vyjádření), ta budou nahrazena parkovacími stáními v 2. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

*Celkový navržený počet parkovišť odpovídá uvedeným požadavkům –  $254 + 14 + 98 = 366$ .*

*Možnost využití veřejných prostředků nelze v tomto případě nijak komentovat.*

#### Podstata vyjádření-

- 12) Dokumentace EIA se naprosto vyhýbá nějakému vyjádření k přetížení již přetížených škol v okolí. Pro cca 650 obyvatel by mělo být podle metodického pokynu k platnému územnímu plánu 23 míst

v mateřských školách, 66 míst v základních školách a 43 míst ve středních školách. Žádáme vymahatelný závazek developera k výstavbě potřebné kapacity jeslí, škol, školek.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V Doplněné Dokumentaci v kap. C.2.11. byl proveden podrobný rozbor obsazenosti mateřských a základních škol v území. Na základě provedeného rozboru lze konstatovat, že v zájmovém území není nedostatek míst v základních školách (v ZŠ Kuncova byla část kapacity pronajata). Toto je potvrzeno ze zpráv škol za rok 2015-2016. Mateřské školy by měly být zhruba za dva roky naplněny. V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

#### Podstata vyjádření-

- 13) Dokumentace EIA neřeší již dnes přetížené metro. Úvahy, že metro není vytižené lze odmítnout s ohledem na 100 vytižení ve špičkách. Porovnání s celodenním provozem metra je nesmysl, protože školy a většina zaměstnání nemají otevírací dobu do 24:00. Veřejnou dopravu ani posílit nelze, protože lokalita je řešena jako pěší.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika vytižení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytiženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází.*

#### Podstata vyjádření-

- 14) Problémů, které dokumentace EIA neřeší je prostě hodně. A právě těch je třeba si všimnout, protože právě ty mají zásadní vliv na naše životní prostředí. Proces EIA je nevyřeší, protože prostě nejsou k řešení předloženy.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Jedná se o konstatování, ke kterému lze pouze uvést, že rozsah procesu EIA je poměrně přesně dán zákonem a v tomto případě zpracovatel Dokumentaci vypracoval dle požadavků zákona ve standardním a některých směrech nadstandardním rozsahu pro tento typ záměru. Mnoho komentovaných problematik uvedených v připomínkách nelze vyřešit v rámci procesu EIA. Jejich řešení je plně v pravomoci následujících stupňů povolování výstavby, při kterých se může Spolek občanských sdružení Jihozápadního města stát účastníkem řízení.*

Podstata vyjádření-

15) Z dokumentace není patrné, kdo je stavebník, jelikož jako investor jsou uvedeny dvě společnosti.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro proces EIA je zásadní Oznamovatel záměru. V rámci procesu EIA se neřeší majetkoprávní vztahy komentovaného charakteru.*

Podstata vyjádření-

16) Připomínka se týká územního plánu a možnosti využití plochy SV. uvádí s, že bude dosaženo koeficientu KPP 3,6 což je zastavěnost jako v Hong-Kongu (maximum v Praze je 3,2). Tato zastavěnost bude mít citelný negativní dopad do pohody bydlení v místě.

17) Druhá varianta je monofunkční. Nevyhovuje tedy definici dané funkční plochy.

18) Konstatuj, že ve stabilizovaném území v ploše SV, kde nejsou stanoveny koeficienty KPP, KZ a KP se nepředpokládá jakákoliv výstavba a jestli, tak za dodržení podmínek OTP.

19) V připomínce se tvrdí, že napojení stavby na stávající uliční síť neodpovídá funkčnímu využití území a míře zastavěnosti pozemků dle požadavků ÚP HMP. Následující část připomínka upozorňuje na nevodné umístění, nevhodné řešení veřejných prostor atd. což vše je v rozporu s územním plánem.

*Vypořádání vyjádření-*

*Všechny 4 body se týkají souladu s ÚP HMP. Soulad s ÚP HMP byl v Dokumentaci doložen dle požadavku zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. V Doplnku dokumentace je doloženo Vyjádření OUR MHMP z 8.9.2016 a Stanovisko OÚR MČ Praha 13 dokládající soulad Návrhu 2016 s platným ÚP HMP což potvrzuje i možnost umístění bytového domu s téměř monofunkčním využitím, protože další funkce jsou již součástí celé polyfunkční plochy a v součtu budou požadované poměry dodrženy. Problematika bude automaticky řešena v procesu územního povolení záměru, v procesu EIA není proto potřeba žádná další prověření. Architektonické a urbanistické řešení záměru se v procesu EIA hodnotí z pohledu vlivů na životní prostředí jeho vlivy na plnění územního plánu, jsou součástí procesu územního rozhodování. Návrh 2016 zpracovaný a posouzení v rámci Doplnku dokumentace řeší veřejný prostor v mnohem větší podrobnosti, než varianta 1 a 2 posouzení v Dokumentaci.*

Podstata vyjádření-

20) Připomínka se týká řešení dopravy v klidu a poukazuje ne nedostatek navržených parkovacích míst.

*Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou v Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Parkovací stání budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře. Celkový navržený počet parkovišť odpovídá uvedeným požadavkům –  $254 + 14 + 98 = 366$ .*

Podstata vyjádření-

21) Odvětrávání garáží do volného prostoru bez nuceného odtahu je zcela vyloučené.

*Vypořádání vyjádření-*

*V Dokumentaci bylo prokázáno, že odvětrání garáží do volného prostoru nezpůsobí překročení hygienických limitů. Nicméně v Návrhu 2016 je navržen odvod z garáží nad střechu objektů což považuji za opatření přispívající k lepší kvalitě ovzduší.*

Podstata vyjádření-

22) Stavba bude škodit životnímu prostředí provozem ventilací a zvýšeným provozem automobilů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vliv provozu stacionárních zdrojů a automobilů byl v procesu EIA posouzen a bylo prokázáno, že lze hygienické limity splnit. V Doplnku dokumentace je v Návrhu 2016 upraven rozsah navržených úseků, na kterých je navržena realizace tichého asfaltu. Při realizaci těchto opatření bude i ve výhledu dodržen na přilehlých objektech hygienický limit pro komunikace III.tříd. bez realizace těchto tichých asfaltů by tento limit nebyl splněn, ani kdyby se záměr nerealizoval. Jedná se proto prakticky o kompenzační opatření.*

Podstata vyjádření-

23) Projekt nesplňuje požadavky na kapacitně vyhovující komunikace jak uvnitř jak navenek.

*Vypořádání vyjádření-*



*V připomínce není uvedeno, v jakých parametrech navržený objekt nespĺňuje požadavky OTHP, nicméně dodržení podmínek všech platných předpisů, tudíž včetně OTHP bude automaticky opětovně kontrolováno v rámci územního rozhodnutí a stavebních povolení. V rámci procesu EIA není proto potřeba tuto problematiku podmínkovat ani dále prověřovat.*

Podstata vyjádření-

24) V EIA není žádná zmínka o vlivu staveb na OC Lužiny

*Vypořádání vyjádření-*

*Vliv na objekt OC Lužiny je v Dokumentaci a Doplnku dokumentace řešen v rozsahu potřebné pro proces EIA, což se kromě jiného promítlo do návrhu zakládání objektu a podzemních podlaží, řešení příjezdů a parkovišť pro OC Lužiny, atd. Jen pro doplnění objekt OC Lužiny není z pohledu hygienických předpisů na hluk či kvalitu ovzduší chráněným objektem, proto není potřeba mu věnovat takovou pozornost, jako okolním obytným objektům.*

Podstata vyjádření-

- 25) Připomínka k plnění požadavků architektonických, urbanistických a dalších standardně požadovaných opatření a podmínek mezi záměrem a OC Lužiny. Stavba nespĺňuje požadavky na odstupy pro potřeby údržby a to od objektu OC Lužiny a stavby si budou vzájemně stínit.
- 26) Stavba nespĺňuje odstup od protilehlých stěn obytných budov, která musí být (pokud jsou ve stěně umístěny okna obytných pokojů) alespoň rovna výšce vyšší z protilehlých stěn.
- 27) Stavba nespĺňuje povinnost zajištění rozptylových ploch (chodník, veřejná plocha), ale pouze využívá stávajících komunikací. Zcela jsou opomenuta dětská hřiště.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA se provádí posouzení navrženého záměru na životní prostředí. Dodržení požadavků plynoucích ze stavebních předpisů, OTHP, územního plánu, atd. bude automaticky prověřeno v dalších povolenacích řízení – územní rozhodnutí, stavební povolení, atd. v případě, že by investor pro splnění některých těchto požadavků musel provést úpravu technického řešení záměru, bude tato změna podle stávající úpravy zákona 100/2001 Sb. automaticky prověřena a posouzena. V případě, že by nespĺnila požadavky ze závěrů procesu EIA pro daný záměr, bude muset investor proces EIA opakovat, nebo změny upravit do akceptovatelné podoby. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu*

*Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkova. Vzdálenosti s rezervou vyhovují aktuálním Pražským stavením předpisům.*

Podstata vyjádření-

- 28) Návrh neřeší situaci škol a školek. ZŠ Brdičkova je již v současném stavu přeplněna. O domově pro seniory projekt mlčí.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytíženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů.*

*Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

*Domov pro seniory není v záměru navržen, nelze ho proto v rámci procesu EIA posoudit.*

Podstata vyjádření-

- 29) Stavba je rizikem pro životní prostředí a veřejné zdraví pro nedostatek zeleně a veřejné infrastruktury. Stavbou dojde a již dochází k frustraci obyvatel, která je způsobena stresem ze zhoršeného životního prostředí a snížené ceny místních bytů což dokládají výsledky petice proti výstavbě záměru. Stres má dopady na ekonomiku celé společnosti i na veřejné zdraví.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA lze vyhodnotit a posoudit jen problematiky, které jsou zákonem dány a které mají vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Prakticky u jakékoliv nové výstavby (bez ohledu na její velikost a rozsah ovlivnění okolí) se stává, že s její realizací není všeobecný souhlas. V případě, že všechny podrobné hodnocení vlivů záměru neprokáží neúnosné zatížení životního prostředí a zdraví obyvatelstva, není v rámci procesu EIA odůvodnitelné nedoporučení realizace záměru z tohoto důvodu.*

Podstata vyjádření-

- 30) Upozornění, že chráněná zařízení z hlediska zdravých životních podmínek by měla být zvláště školní a předškolní zařízení. Dále bod shrnuje výsledky výzkumů, které poukazují na spojitost mezi zvýšeným hlukem, zhoršenými podmínkami dětí v takto zasažených vzdělávacích zařízeních a celkovým negativním dopadem hluku na jejich psychiku. Je požadováno, aby se zpracovatel dokumentace EIA zaměřil právě na tento problém, a aby jej do dokumentace doplnil. Blízký komplex Brdečkova vyžaduje zvláštní pozornost.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Zákony a vyhlášky, podle kterých se provádějí posouzení např. hluku, ovzduší, bezpečnosti provozu na komunikacích, atd. vycházejí i z působení na více citlivé jedince, děti, seniory, atd. Školní komplex Brdičkova je umístěn jižně od navrženého záměru, prakticky na opačné straně budov, než kde se záměr negativně projeví nejvíce. Prakticky postřehnutelné negativní ovlivnění tohoto školního komplexu záměrem se v hodnoceních neprokázalo ani u standardně nejvýznamnější vlivů obdobných záměrů a to v hluku a ovzduší.*

Podstata vyjádření-

- 31) Stavba se umísťuje do území se zvýšenou ochranou zeleně, ale navržená řešení v Dokumentaci jsou trestuhodná a nedostatečná.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Je pravda, že ve variantě 1 a 2 nebyla problematika sadových úprav příliš řešena. V Návrhu 2016 je této problematice věnována mnohem větší pozornost. V této variantě jsou i podrobně navrženy řešení veřejných ploch jak přímo souvisejících s areálem, tak i ploch v přilehlém okolí. Návrh řešení vychází od prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse, který je autorem Návrhu 2016 a navržená řešení mají odpovídat i řešení celého území, kterého je spoluvůrcem. Jen pro doplnění v Návrhu 2016 je ke kácení navržen jen jeden strom (v předchozích návrzích jich bylo 11) a je navržena výsadba celkem 25 stromů.*

Podstata vyjádření-

- 32) Protestují proti kácení stromořadí po boku OC Lužiny.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Ve variantě Návrh 2016 je navržen ke kácení jen jeden strom u objektu Beta. Řešení stromořadí podél objektu Alfa je navrženo ve dvou variantách. První varianta sadových úprav předpokládá odstranění javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů - červenolistého kultivaru javoru mléče (*Acer platanoides 'Royal Red'*), který je u obchodního centra již použit, a tím dojde z estetického hlediska k jednotnému sladění výsadby. Druhá varianta počítá se zachováním stávajících javorů stříbrných a jejich převedením do dlážděné komunikace a dosazením další řady stejného druhu stromu do parkoviště.*

Podstata vyjádření-

- 33) Odkaz developra na získání autorských práv od Doc. Ing. arch. Ivo Obersteina CSc. k prostoru stavby je nepravdivý, developr nepředložil smlouvu o převodu autorských práv ani souhlas autora Doc. Ing. arch. Ivo Obersteina CSc ke zprůznění jeho díla.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematiky autorských práv nespadá do záležitostí, které by bylo možno řešit v procesu EIA. Poslední variantu záměru Návrh 2016 zpracoval prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, který je spoluautorem vlastního původního objektu OC Lužiny.*

Podstata vyjádření-

34) V závěru je uvedena žádost o zamítnutí návrhu, a to pro naprostý nesoulad se zákonem, pro odpor veřejnosti a pro nejasnost ve zdroji financování stavby.

*Vypořádání vyjádření-*

*Z textu připomínky není zřejmé, se kterým zákonem je naprostý nesoulad záměru. Z mé strany lze proto pouze konstatovat, že záměr byl posouzen v Dokumentaci v souladu s požadavky zákona č.100/2001 Sb., rozsah posouzení a tím i použití souvisejících zákonů je ve vyhovujícím rozsahu pro tento druh staveb v takto exponovaném území. Provedená hodnocení prokazují možnost plnění požadovaných limitů pro jednotlivé složky životního prostředí, proto nelze v rámci procesu EIA záměr zamítnout jen s ohledem na nesouhlasné petice veřejnosti. Současně nelze v rámci procesu EIA zamítnout záměr z důvodů nejasností financování stavby, která není součástí posuzování v rámci procesu EIA. Z uvedených důvodů nebyl záměr zamítnut.*

## **II.2.5 BD Píškova 1956-1958 z 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Vyslovujeme zásadní nesouhlas s nedostatečným způsobem odvětrávání plánovaných hromadných garáží do okolí a odváděním zplodin, jak uvádí projekt. Tento problém není stále uspokojivě vyřešen ani Návrhem 2016. Ve výpočtech nejsou zohledněny ranní špičky, kdy budou hodnoty mnohem vyšší než spočítaný průměr a pravděpodobně budou limity překračovány ne krátkodobě, ale trvale. Nesouhlasí s hodnocením ovzduší, protože provoz na komunikacích nevzroste o pár procent, ale více jak o 50% a v ulicích Píškova a Brdičkova téměř o 100%, protože z těchto ulic by měly být vybudovány příjezdy do plánovaných garáží. Na základě tzv. modelových situací je prezentován závěr, že dojde k poklesu imisí. Posouzení bylo nedostatečné a bez znalosti místní problematiky.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rozptylové studii byl pro posouzení použit model ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro stanovení rozptylu znečišťujících látek v ovzduší. Hodnocení bylo provedeno jak pro průměrné roční koncentrace hodnocených látek v ovzduší, tak pro maximální krátkodobé koncentrace látek. V případě oxidu dusičitého byly použity maximální hodinové koncentrace a u částic frakce PM<sub>10</sub> maximální denní koncentrace. Byly tedy použity stejné charakteristiky jako charakteris-*

*tiky sledované při měření kvality ovzduší na stanicích imisního monitoringu. Při výpočtu vlivu automobilové dopravy na kvalitu ovzduší se v případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého vychází z dopravy ve špičkové hodině a ve výpočtech je uvažován také vliv studených startů zaparkovaných automobilů a pojezdy po parkovištích. Příspěvky záměru se na celkové imisní situaci v lokalitě projeví prakticky velmi malý až zanedbatelný, zásadní vliv ne celkovou imisní situaci má vliv pozadí.*

*Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přetížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Piškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 %. Protože ve variantě Návrh 2016 není v ul. Brdičkové umístěn vjezd do záměru, nebude tato ulice přímo provozem záměru zatížena.*

#### Podstata vyjádření-

Následující námitka se týká celkové koncepce záměru, protože neodpovídá urbanistické koncepci Ing.arch. I. Obrsteina, neřeší dostatečně stávající dopravní situaci ani bezpečný pohyb chodců. Nepovažují za vhodné ani masivní věže objektů, ani umístění garáží v 5-ti nadzemních patrech, nová výstavby by měla kopírovat výšku okolních budov a garáže umístěny v podzemí. I Návrh 2016 dále nedostatečně řeší stávající dopravní situaci, která by řešila dopravu při výjezdu z garáží a následné napojení na komunikaci, ani situaci, která se týká bezpečného přístupu pěších osob ke stanici metra Lužiny atd. Návrh nadzemních garáží (který není v okolí nikde takto řešen) považují za necitlivé rozhodnutí s negativními dlouhodobými dopady na životní prostředí.

#### Vypořádání vyjádření-

*Ve variantách 1 a 2 byla v návrhu okolnímu veřejnému prostoru věnována poměrně malá pozornost a tím nebylo v některých případech řešení okolí objektů jednoznačně patrné. V Návrhu 2016 je podrobně řešen nejen veřejný prostor v těsném okolí objektu, ale jsou uvedeny i návrhy na dotvoření a revitalizaci veřejného prostoru v nejbližším okolí centra na sousedních pozemcích dle nově navržené koncepce prof. Ing. arch. Ladislava Lábuse. K větší bezpečnosti provozu a chodců přispívá i zrušení vjezdu do objektu Alfa z ul. Brdičkové a zjednodušení nájezdů do obou objektů. Průchod od metra bude kromě trasy skrz OC Lužiny umožněn pěšími koridory po obou stranách nově vybudovaných objektů.*

*Stavebně technické řešení stavby objektu Alfa je předurčeno dispozicí okolních staveb a terénu. Podél západní hrany pozemku je vedena opěrná železobetonová stěna, která na jižní straně dosahuje výšky okolo 10 metrů. S ohledem na výšku opěrné stěny lze předpokládat minimálně stejnou hloubku založení. Proto nelze v případě domu ALFA uvažovat o realizaci podzemních podlaží, pod stávající úrovní původního zásobovacího dvora.*

*Stavební provedení objektu Beta bude velmi podobné s objektem ALFA. Vzhledem k jednodušším základovým poměrům, respektive menším omezujícím vlivům statiky stávajících staveb, je v případě stavby objektu Beta možné uvažovat v návrhu 2016 záměru s jedním podzemním podlažím. To bude podmíněno provedením určitých technických opatření, která zajistí, aby nedošlo k porušení založení a spodní stavby OC Lužiny. Vliv nadzemního umístění garáží byl opět podrobně posouzen, v Návrhu 2016 nejsou žádné parkovací plochy umístěna na střechách a odvětrání je nad navržené střechy. Vlivy na životní prostředí proto jsou plně akceptovatelné.*

#### Podstata vyjádření-

Mrzí je, že je nikdo ze strany investora či developera nekontaktoval a nevysvětlil jim navrhovaný záměr, čímž by se mohlo předejít nedorozuměním a nepřesnostem a dále, že si vlastník pozemku neuvědomuje, že touto necitlivou stavbou sníží hodnotu všech bytových jednotek, které se nacházejí v její blízkosti.

#### Vypořádání vyjádření-

*Dle sdělení investora probíhala jednání se zástupci okolních objektů. Ze strany zpracovatele posudku je tento přístup doporučován, ale nelze ho v rámci procesu EIA podmínkovat. Dále bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření-

Mrzí je, že se v projektu počítá pouze s nároky budoucích obyvatel a na nároky současných obyvatel není brán zřetel.

#### Vypořádání vyjádření-

*K tomu lze ze strany zpracovatele posudku pouze uvést, že v rámci procesu EIA se posuzují právě vlivy záměru na okolí, což bylo v souladu s požadavky zákona provedeno. Případné další požadavky mimo rámec procesu EIA nelze v rámci tohoto posouzení řešit.*

#### Podstata vyjádření-

Varianta 1, ani Varianta 2, ani Návrh 2016 neřeší to, že tyto mnohapatrové domy do tohoto místa nebyly vůbec plánovány, podle územního plánu sem vůbec nepatří, neboť by celou oblast pouze necitlivě narušovaly a snižovaly by i její atraktivitu.

#### Vypořádání vyjádření-

*Soulad s územním plánem, včetně rozhodnutí o tom, zda navržené objekty do území patří či ne je plně v kompetenci procesu územního rozhodování o umístění stavby. Který nelze procesem EIA nahradit.*

## II.2.6 BD Zázvorkova 2000-2001 z 9.2.2017

V úvodu uvádějí, že se jejich negativní stanovisko (od petice cca před 2 roky) nezměnilo z následně uvedených důvodů.

Podstata vyjádření-

Celkově negativní přínos stavby pro sídliště Lužiny, zejména zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality ovzduší včetně zvýšení již nyní o 43 % nadlimitních hodnot rakovinotvorného benzo a pyrenu, či oxidu dusičitého.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika benzo(a)pyrenu byla v celém procesu EIA podrobně řešena a prověřována. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Přesto investor jako kompenzační opatření navrhl výsadbu stromů, které budou kompenzovat uvedený nárůst koncentrací benzo(a)pyrenů v území. Dle výpočtu uvedeného v Doplnku dokumentace je výše efektivních emisí BaP 240 g/rok. Požadavek na toto kompenzační opatření je začleněn do návrhu stanoviska.*

*Průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> budou ve výhledu v úrovni mírně přes 23 µg.m<sup>-3</sup> (hodnota imisního limitu je 40 µg.m<sup>-3</sup>). Příspěvky varianty 1 se pohybují do hodnoty 0,3 % limitní hodnoty, varianty 2 do hodnoty 0,18 % limitní hodnoty s Návrhu 2016 do hodnoty 0,06 %. Hodnoty maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> vypočteny v rozmezí přibližně 130 – 135 µg.m<sup>-3</sup> (Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je 200 µg.m<sup>-3</sup>) Nejvyšší nárůst hodnot maximálních hodinových koncentrací byl vypočten pouze lokálně (severně od navrhovaných objektů záměru) a pro variantu 1 nepřekročí úroveň 0,88 µg.m<sup>-3</sup>, pro variantu 2 nepřekročí 0,42 µg.m<sup>-3</sup> a pro Návrh 2016 nepřekročí 0,17 µg.m<sup>-3</sup>. U varianty 1 a 2 se ještě mírně projeví vliv provozu dieselagregátů – a do úrovně 4,9 µg.m<sup>-3</sup>, resp. 2,5 µg.m<sup>-3</sup> (var.1 resp. Var.2). U Návrhu 2016 budou vyhrazená elektrická zařízení napájena ze záložních zdrojů UPS.*

*V žádném referenčním bodě nedojde vlivem zprovoznění navrhovaného záměru u žádné varianty k překročení imisního limitu NO<sub>2</sub>.*

Podstata vyjádření-

Realizací záměru se výrazně zhorší dopravní obslužnost, parkování stávajících obyvatel. Výrazně se zhorší průjezdnost požárních a sanitních vozů, která je již nyní velmi ztížená pro množství parkujících vozidel.

*Vypořádání vyjádření-*

*Kapacita křižovatek a tím i komunikací je pro přetížení dopravou od navrženého záměru plně vyhovující. Je jen v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Praha 13 zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na panelových sídlištích na Jižním městě).*

Podstata vyjádření-

Při výstavbě dojde ke zhoršení kvality ovzduší a dále vlivem aut obyvatel záměru a zvýšeným množstvím vozidel pro obchody OC Lužiny dojde ke zvýšení limitů škodlivin v ovzduší.

*Vypořádání vyjádření-*

*Provedená podrobná posouzení vlivu výstavby i provozu záměru prokazují velmi malý vliv na kvalitu ovzduší, která je ostatně v území poměrně dobrá. U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek.*

Podstata vyjádření-

Na schůzi uváděné údaje o množství škodlivin v ovzduší, o obsazenosti mateřských a základních škol, dopravní zátěži, možnosti parkování atd. jsou cca dva roky zastaralé a neodrážejí zvyšující, resp. zhoršující se trendy. Údaje nebyly aktuální pro Prahu 13, ale byly převzaty z celopražských průměrů, jak bylo řečeno přímo na uvedené schůzi.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro provedená posouzení v rámci celého procesu EIA byly používány aktuálně dostupné údaje o jednotlivých složkách životního prostředí a pro potřeby posouzení vlivu záměru (ve výhledu, kdy by měl být záměr zprovozněn) byly použity v Praze standardně používané metody pro stanovení předpovědi o výhledovém stavu. Například údaje o ovzduší byly použity ze všech 3 dostupných zdrojů, včetně stanice umístěné v blízkosti záměru. Použité podklady byly plně dostačující pro stanovení budoucích parametrů kvality životního prostředí a posouzení vlivu záměru po jeho zprovoznění. V případech, kdy by mohlo dojít ve výhledu k výraznějšímu ovlivnění výsledných hodnot a tím by mohly být více ovlivněny závěry posouzení, byly do podmínek realizace záměru dány podmínky na aktualizaci potřebných vstupních údajů – např. aktualizace hlukové studie pro výstavbu včetně aktualizace používaných strojů, kontrolní měření hluku po zprovoznění záměru.*



## **II.2.7 Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1916 až 1921 z 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Nesouhlasí se záměrem, protože ani jeho předložená třetí varianta (2016) nesnižuje ani počet podlaží ani celkovou výšku navržených domů.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný. Vlivy na architektonické a urbanistické řešení a plnění podmínek územního plánu a Pražských stavebních předpisů budou řešeny v procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení.*

## **II.2.8 OS PD Lužiny z 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) Negativní dopad na veřejné zdraví a životní prostředí. Vliv výstavby se zhoršeným hlukem, prachem přináší zvýšenou míru stresu, která ohrožuje psychické i fyzické zdraví místního obyvatelstva a může zapříčinit zvýšený výskyt různých imunitních onemocnění včetně rakoviny. Dojde ke zvýšení hladiny benzo(a)pyrenu.

*Vypořádání vyjádření-*

*U každé stavby může dojít k negativnímu ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody a benzo(a)pyrenu komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 2) Vliv na hmotný majetek. Po provedených revitalizacích zapříčiní zvýšené prašnost znehodnocení jejich investic a domy budou mít opět odpudivý vzhled.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 3) Vliv na krajinu, kulturní památky a jejich vzájemné působení a souvislosti. Autoru urbanistického řešení doc. Ing. Arch. Ivo Obersteinovi se podařilo konceptem čtyř prstenců vytvořit ojedinělý a historicky cenný koncept vytvářející bezpečné prostředí pro děti i dospělé, který je novou výstavbou mezi stanicemi Luka a Lužiny nenávratně ničen.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů v rámci procesu EIA ji nelze ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 4) Přetížení centrálního komunikačního uzlu. Oblast kolem stanice metra Lužiny je významným komunikačním uzlem, který bude více zatížen dopravou a v době výstavby ještě těžkou dopravou.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*U Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Píškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 % ostatní komunikace budou přetíženy v rozmezí cca 4,5÷10 %. Kapacity stávajících komunikací jsou dle provedených hodnocení dostatečné. Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrývání se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-západní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přetížení o cca 2÷4 %. Uvedená přetížení by neměla vést k přetížení centrálního komunikačního uzlu.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 5) Vliv na dopravu v klidu i v pohybu. Počet parkovacích stání je tedy nedostatečný. Při hledání volného parkovacího místa může dojít k ohrožení veřejného zdraví a hmotného majetku v případě akutní nemoci, úrazu či požáru, kdy ucpané ulice neumožní průjezd záchranných vozů.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Současně platné Pražské stavební předpisy výrazně omezují počet parkovacích míst v jednotlivých stanovených oblastech v Praze oproti základnímu výpočtu, který cca koresponduje s ve většině vyjádření uváděným počtem aut v domácnostech. Ze strany investora nelze tento princip přístupu k navrhování počtu parkovacích míst ovlivnit. Kapacita křižo-*

*vatek a tým i komunikací je pro přetížení dopravou od navrženého záměru plně vyhovující. Je jen v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Prahy 13 a policie zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na panelových sídlištích na Jižním městě).*

Podstata vyjádření-

Bod 6) Vliv na půdu, horninové prostředí. Vzhledem k nestabilnímu podloží pod sousedními objekty v ulici Brdičkova lze předpokládat, že výstavba nových domů v blízkosti těchto objektů může způsobit ohrožení statiky původních domů a znehodnocení nemalé investice místních obyvatel. Ubezpečení investora, že případné škody bude kompenzovat finančně, zní vzhledem k možným nákladům spíše cynicky.

*Vypořádání vyjádření-*

*Uhradit vzniklé škody způsobené výstavbou je investor povinen dle příslušných zákonů. I na základě upozornění veřejnosti se investor rozhodl navrhnout jako kompenzační opatření ověření této problematiky v rámci projekčních prací. Tato podmínka je zpracována do stanoviska.*

Podstata vyjádření-

Bod 7) Chybějící řešení v předložené dokumentaci. V projektové dokumentaci chybí řešení konkrétního zdroje vytápění těchto objektů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Jak bylo uvedeno v Dokumentacích, navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 8) Nepravdivé informace o řešení parkovacích stání a zeleně. Investor uvádí, sníží počet veřejných parkovacích stání o 11 míst, které kompenzuje o místa uvnitř objektu. Pohledem na leteckou mapu daného místa lze zjistit, že plánovaná pěší zóna vede přes současných 24 parkovacích míst, která tak musí být odstraněna. Současně nad těmito místy roste 7 vzrostlých více než 24 let starých stromů, které větvemi zasahují do plánované fasády, a o jejich osudu se dokumentace nezmiňuje. Argumentace, že je třeba lépe využít prostor zásobovacích dvorů kolem OC Lužiny je záměrně zavádějící, prostor je možno využít i jinak.

*Vypořádání vyjádření-*

*Zrušeno má být v rámci výstavby 14 veřejně přístupných parkovišť. Dále budou zrušena parkoviště pronajímaná za úplatu na západním dvoře. Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích*

*stání pro OC Lužiny. Uvedené vzrostlé stromy budou zachovány nebo v druhé navrhované variantě nahrazeny strom vhodnějšími. Informace je možno ověřit z výkresových dokumentací a vizualizací, případně z výkresů vlastního projektu. V rámci procesu EIA se posuzuje navržený záměr, protože jiná využití nebyla navržena, nejsou součástí posouzení.*

Podstata vyjádření-

Bod 9) Vliv na bezpečí v dané oblasti. Mimořádnou urbanistickou výhodou sídliště Lužiny je jeho přehlednost, která umožňuje mít z oken dohled nad pohybem dětí během dne i dospělých osob ve večerních a nočních hodinách, kdy se vracejí domů z metra. Nové výškové věže tento přehled zlikvidují. Roste riziko, že na sídlišti začnou nad "starousedlíky" převažovat problematictí nájemci, což povede k nárůstu kriminality.

*Vypořádání vyjádření-*

*Urbanistické a architektonické hodnocení stávajícího sídliště nespadá do procesu EIA, vliv záměru na tyto problematiky bude řešen v územním a stavebním povolení. Obecně lze konstatovat, že možnost využití místa v souladu s územním plánem je kromě jiného dána i podmínkami v území, které zajišťují orgány státní správy a vedení obcí. Tyto podmínky budou prověřeny v územní a stavebním řízení. Riziko zvýšení kriminality v území vlivem výstavby záměru musí vyhodnotit příslušné úřady státní správy, ale pokud by toto riziko mělo být pro záměry obdobného charakteru obecně přijaté, nebylo by dle tohoto možné realizovat ve městech žádnou novou obytnou výstavbu.*

Podstata vyjádření-

S projektem "Polyfunkční domy - centrum Lužiny", který zásadním způsobem snižuje kvalitu životního prostředí na Lužinách, rozhodně nesouhlasíme a žádáme odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy o zamítnutí tohoto projektu.

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

## **II.3 Vypořádání připomínek veřejnosti**

### **II.3.1 Připomínky společné pro většinu vyjádření a požadavků veřejnosti**

Vy vyjádřeních k posudku se několik připomínek vyskytuje prakticky ve většině vyjádření. Jedná se o problematiku, které byly i podrobně probírány na veřejném projednání a byly již zmiňovány ve vyjádření veřejnosti k Dokumentaci. V některých vyjádřeních k posudku je uveden pouze nesouhlas s posuzovaným záměrem a některých pouze velmi stručné odůvodnění nesouhlasu. Protože je zřejmé, že se jedná o problematiku, které zajímají prakticky v celém období procesu EIA širokou veřejnost a lze proto předpokládat, že patří mezi hlavní důvody nesouhlasu s navrhovaným záměrem byly tyto připomínky vypořádány samostatně v této úvodní kapitole, aby byly snáze dostupné pro širokou veřejnost, která je tak nemusí poněkud komplikovaně dohledávat v jednotlivých vyjádřeních. Některé tyto připomínky vyžadují podrobné poměrně rozsáhlé zdůvodnění, které by při opakovaném umístění u jednotlivých vyjádření vedlo pouze k zneřehlednění celého vypořádání připomínek, které i takto je velmi obsáhlé.

Připomínky vypořádané v této kapitole pak již nejsou detailně opakovány u jednotlivých vyjádření občanů, pouze je uveden stručný komentář s odkazem na tuto kapitolu.

#### **II.3.1.1 Architektonické a urbanistické řešení záměru, soulad s územním plánem**

Podstata vyjádření -

V mnoha vyjádřeních byly připomínky týkající se jednak vlastního architektonického a urbanistického řešení – tvar objektů, výše a počet podlaží, maximální výška objektů, apod. Dále je v mnoha připomínkách komentován zásah do urbanistické koncepce Ing. arch. Ivo Obersteina, ohrožení jeho autorských práv, požadavek na doložení souhlasu Ing. arch. Ivo Obersteina, atd.

*Vypořádání vyjádření-*

*Proces EIA a jeho pravomoci a možnosti jsou jednoznačně dány zákonem 100/2001 Sb. a zákonem č. 17/1992 Sb. posuzují se vlivy záměru na životní prostředí. Proces EIA nerozhoduje o povolení výstavby, pouze o její přijatelnosti z pohledu vlivů na životní prostředí. Z toho plyne, že navržené řešení objektů je posouzeno z pohledu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí – hluk, ovzduší, okolní chráněné objekty, atd. Dále byly v Dokumentaci prověřeny i vlivy na osvětlení a oslunění a odstupové vzdálenosti. V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr za splnění podmínek ve návrhu opatření ve stanovisku z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný.*

*Problematika souladu s architektonickými a urbanistickými požadavky v území je definitivně řešena v procesu vydání rozhodnutí o umístění stavby (územní rozhodnutí). Tyto požadavky vycházejí z územního plánu a z (v současnosti) Pražských stavebních předpisů. V těchto materiálech jsou jak požadavky na možnosti výstavby (problematika výstavby v stabilizovaném území) tak na architektonické a urbanistické řešení objektů v Praze. Patří sem např. i oslunění objektů a odstupové vzdálenosti. Proto bude tato*

*problematiky řešena v rámci územního řízení. Proces EIA nemá pravomoc měnit uvedené zákony a předpisy ani rozhodovat za stavební úřad, který vydává rozhodnutí o umístění stavby. Současně nemá pravomoc zasahovat do urbanistického řešení s jakýmkoliv použitím odkazů na urbanistickou koncepci Ing. arch. Ivo Obersteina.*

*Zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Tato požadovaná vyjádření zpracovatel Dokumentace přiložil a plyne z nich, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Případný nesoulad s územním plánem není důvodem, pro který není možno v rámci procesu EIA vydat souhlasné stanovisko.*

*Problematika autorských práv nespadá do záležitostí, které by bylo možno řešit v procesu EIA. Poslední variantu záměru Návrh 2016 zpracoval prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, který je autorem vlastního původního objektu OC Lužiny.*

### **II.3.1.2 Vlivy na psychickou pohodu obyvatel**

Podstata vyjádření -

V mnoha vyjádřeních se poukazuje na negativní vlivy na psychickou pohodu obyvatel vlivem realizace záměru, jeho zastínění, vlivu na kvalitu životního prostředí a bydlení, hrubě naruší soukromí obyvatel atd.

*Vypořádání vyjádření-*

*Psychická pohoda obyvatel může být ovlivněna fyzickými příčinami (nadlimitním hlukem, zhoršení kvality ovzduší apod.), nebo čistě psychickými obavami, které mohou vycházet ze široké škály obav např.*

*obavy z nahuštění obyvatelstva a tím rušnějšího prostředí, obavy o bezpečnost dětí při zvýšené dopravní frekvenci na přilehlých ulicích, obavy nedostatečné kapacity prostředků MHD, z poklesu ceny nemovitostí, ze zhoršení estetických kvalit území, apod.*

*Eliminace fyzických vlivů na psychickou pohodu je podrobně řešena v rámci procesu EIA, jedná se o vlivy, které mohou prokazatelně ohrožovat zdraví obyvatelstva. Eliminace či minimalizace fyzických vlivů na únosnou míru plnicí požadované limitní hodnoty byla pro posuzovaný záměr v procesu EIA prokázána.*

*U čistě psychických obav je často argumentováno s ohrožováním zdraví obyvatel. To zde není na místě, prokazatelné poškození zdraví ve smyslu zvýšeného rizika chorob duševních nebo tělesných nepřichází v podstatě prakticky v úvahu. Nehrozí ani někdy uváděné „duševní útrapy“. Není však pochyb, že obavy z psychického rušení jsou reálné a proto oprávněné. Námitky o narušování psychické pohody mohou být vzneseny vůči kterékoliv stavbě, neboť každá zasahuje do tvářnosti lokality a přináší změny, které může část okolních obyvatel nést nelibě. Námitka o narušování psychické pohody nemůže být ovšem obecně*

*považována za zásadní limitující faktor, protože v daném případě by musela být většina záměrů odmítnuta, a to zcela bez ohledu na jejich účel, potřebu, soulad s územně plánovacími dokumentacemi, zájmy společnosti atd. V důsledku by pak docházelo ke stagnaci výstavby, což by zcela jistě vedlo k významným negativním důsledkům celé společnosti. Je zřejmé, že u části staveb proto musí být určitá míra narušování psychické pohody tolerována, přičemž zájmy společnosti by měly být přednostně zakotveny v územně plánovacích dokumentacích a předpisech povolujících realizaci staveb.*

*Objektivní vyhodnocení vlivu a účinků psychických obav je prakticky nereálné, protože není a pro tyto účely ani nemůže být jednoznačně definován a měřitelným způsobem ohodnocen pojem „psychická pohoda“. Je proto jen věcí orgánů, oprávněných ke konečnému rozhodnutí v rámci následného procesu povolování výstavby, či v rámci politických rozhodnutí, aby zvážily (spíše volnou úvahou) společenský přínos stavby na straně jedné a její nevýhodné stránky, včetně narušování psychické pohody, na straně druhé, a podle toho rozhodly. První krok takovýchto rozhodnutí je právě dán možným využitím území dle územně plánovacích dokumentací. Při kterékoliv z obou možností rozhodnutí (povolit či nepovolit), bude vždy jedna ze stránek problému opominuta a dojde buď ke zřeknutí se výhod, nebo k tolerování nevýhod.*

*V rámci procesu EIA je možné vyřešit vlivy na psychickou pohodu zaviněnou fyzickými příčinami, ale z výše uvedených důvodů nelze v rámci procesu EIA nahradit rozhodnutí orgánů státní správy ani politická rozhodnutí.*

### **II.3.1.3 Podklady o intenzitách dopravy**

Podstata připomínky –

V připomínkách se upozorňuje na neaktuálnost dat – provedených průzkumů sčítání dopravních intenzit, na nedostatečný rozsah a dobu trvání sčítání dopravy, na nezohlednění specifických podmínek území, na špatnou informaci ohledně snižování intenzit dopravy v centru Prahy apod.

*Vypořádání vyjádření-*

*UDI TSK a IPR Praha jsou městské organizace, které mají za úkol sledování intenzit dopravy v Praze a zpracovávání výpočtů o výhledových intenzitách dopravy. Používají k tomu stejné počítačové programy, jde o model multimodálního modelování dopravy matematickým modelem, obsaženým v prostředí PTV VISION (program VISUM 15 a další). Model vytvořený pro potřeby hl. m. Prahy je 4 stupňový (fázový), dezagregovaný, multimodální, iterační (sekvenční) mezomodel, využívající logitové funkce, založený nově již na článcích neboli párech aktivit (demand strata). Intenzity automobilové dopravy jsou jen jedním z výstupů multimodálního(ch) modelu(ů), kde bylo i různě přistupováno k výhledovému modelování segmentu individuální automobilové dopravy, modelování pomalých vozidel, a k modelování dopravy uvnitř*

a vně modelu. a vzájemně si mezi sebou data aktualizují. Základem pro multimodální model je řada dostatečně rozsáhlých a kvalitních, nejlépe „periodických“ dopravních průzkumů, sledujících nejen intenzity vozidel či počty osob během dne v různých prostředcích automobilové a veřejné hromadné dopravy osob na příslušné dopravní síti (tj. kolik), ale i dopravní chování osob (odkud, kam, čím, proč a jak často). Z průzkumů, pomocí technických norem a odbornými podklady je možné parametrizovat (definovat vlastnosti) sítě stavu a posléze i výhledu, a to s vhodnou hustotou, sítí automobilovou (důležitost, strukturovaná rychlost a kapacita, omezení aj.) a sítí hromadné dopravy osob (linkové vedení jednotlivých subsystému, jízdní doby a řády, „kapacita“ aj.). Parametrizované sítě lze chápat jako nabídku systému, která je napojena na části území (zóny se zdroji a cíli). Náplň území plyne ze socio-demografických dat a průzkumů, které mapují umístění a složení obyvatel, pracovních příležitostí, vybavenost území apod. Společně s výše uvedenými dopravními průzkumy umožňují dezagregaci obyvatel z pohledu dopravního chování generující pospolu objemy dopravy neboli poptávku (1. fáze).

Pomocí gravitačního modelu pracujícího s průměrnými časovými maticemi z parametrizovaných sítí, tj. z nabídky a poptávky, popisem dopravního chování a „aktivitami“ umožňují vytvořit matici přepravních vztahů (2. fáze), stále bez rozdělení na jednotlivé druhy dopravy.

Modelem zpracované území je rozděleno do cca 1600 zón, mezi kterými existují dopravní vztahy. Pro daný problém bylo posuzované území lokálně zpřesněno až na úroveň vjezdů do jednotlivých objektů.

Data pro model jsou aktualizována jak z pravidelných sčítání dopravy na hlavních komunikacích a z informací získaných při zpracování dílčích úkolů, jako např. zde posuzovaný záměr. Sčítání dopravy provedené ČVÚT proto posloužilo k upřesnění modelu právě o specifické podmínky v území.

Vzhledem k podrobnosti podkladů, koordinaci celého modelu i podkladů s UDI TSK jsou tyto dvě městské organizace jediné které mají nejúplnější a nejpodrobnější databázi pro Prahu, dle které lze stanovit predikci intenzit výhledové dopravy

S ohledem na podrobnost podkladů, technické zázemí obou firem, skutečnost, že se jedná o městské organizace jsou v Praze považovány prakticky za „oficiální“ zdroj informací o výhledových intenzitách. Použitím těchto údajů zpracovatel Dokumentace provedl maximum pro získání nepravděpodobnějších a nejpřesnější objektivních informací o výhledových intenzitách dopravy.

#### **II.3.1.4 Negativní vlivy záměru na cenu nemovitostí**

V ustanovení § 2 zákona č. 101/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), je uvedeno, že rozsahu posuzování



*spadá rovněž posuzování vlivu na hmotný majetek. Ačkoli pokles finanční hodnoty nemovitosti jest nepo-  
chybně vlivem na hmotný majetek, je nutné toto vnímat v kontextu daného zákona. Předmětem zákona  
je "posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví". Dále pak zákon rovněž odkazuje na zákon o  
životním prostředí (č. 17/1992 Sb.). Zákon o životním prostředí pak životní prostředí definuje násle-  
dovně: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a  
je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, orga-  
nismy, ekosystémy a energie.“. Z evropské právní úpravy - která je východiskem pro českou úpravu EIA  
- stojí za zmínku část uvádějící, aby při posuzování vlivu na životní prostředí bylo bráno v úvahu „úsilí  
chránit zdraví lidí, přispět ke zlepšení kvality života zlepšením životního prostředí, zajistit udržení druhové  
rozmanitosti a reprodukční schopnosti ekosystému jako základního zdroje života“. Z výše uvedeného je  
nutné dovodit, že zahrnování otázky změny hodnoty soukromého majetku nespadá do smyslu posuzo-  
vání vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 101/2001 Sb.*

*Nad rámec nezbytného a výše uvedeného je možno dále zdůraznit, že EIA ani nedisponuje nástroji, jak  
otázku změny hodnoty soukromého majetku řešit. Nelze ani v procesu EIA jakkoliv stanovit vliv na  
změnu ceny nemovitostí, který nastane po zprovoznění záměru a mnohdy v delším časovém horizontu.  
V případě, že by to bylo provedeno obecným požadavkem, že je nutno vykompenzovat změnu ceny ne-  
movitostí, mělo by to logicky platit pro oba možné případy. Při snížení ceny nemovitostí by rozdíl platil  
investor zde soukromým majitelům a při zvýšení ceny nemovitostí by měl investor právo na zaplacení  
takto zvýšené ceny nemovitosti. S takovými nároky je nutné se vypořádat v rámci jiných správních ří-  
zení či jejich částí, popřípadě cestou soukromoprávní.*

*Z uvedených důvodů nelze právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti řešit v rámci procesu  
EIA, který není k této problematice kompetentní.*

### **II.3.1.5 Vytíženost metra**

Podstata vyjádření -

Ve vyjádřeních je uvedena obava, že kapacita metra nebude dostatečná pro zvýšené množství osob.  
Je upozorňováno na to, že se nejedná jen o vliv zvýšení osob od navrhovaného záměru, ale že je nutno zapo-  
čítat zvýšení o nově realizovaných, rozestavěných či připravovaných záměrů v širším okolí či ve spádové oblasti  
metra. Dále bylo upozorněno na to, že z posouzení kapacity stanice metra Lužiny (uvedené v příloze posudku)  
nelze odvozovat, že vlastní metro má dostatečnou kapacitu.

*Vypořádání vyjádření-*

*Na základě připomínek k dokumentaci investor doložil posouzení kapacity stanice metra Lužiny, které  
bylo uvedeno v příloze posudku. Na základě připomínek k Posudku bylo rozšířeno posouzení metra ještě*

*o kapacitu vlastního metra a výhledovou kapacitu. Posouzení bylo zpracováno Ing. Věrou Langmaierovou z METROPROJEKT Praha a. s., která má pro tento účel k dispozici nejen výsledky komplexního sčítání z roku 2015, ale i výsledky z odečtů intenzit dopravy probíhajících kontinuálně při standardním provozu metra.*

*Z tohoto materiálu zde uvádím.*

*Kapacita stanice metra Lužiny –*

*Kapacita stanice metra:*

- *vestibul, schodiště z nástupiště š=4,2m vykazuje kapacitu ... 2100 - 3000 os/ čtvrt hodinu*

*Vytižení kapacity stanice pěším provozem v současnosti:*

- *při pravidelném provozu i při mimořádné události dosahuje vytižení .....32 - 35%*

*Závěr: Kapacita stanice vykazuje disponibilní rezervu ve výši cca 48 - 45%. Výstavba bytového fondu, obchodů a dalších administrativních ploch podle záměru je možná a metro ji kapacitně zvládne.*

*Kapacita vlastního metra:*

**Počty cestujících na trase B**

<b>Období</b>	<b>stávající počty cestujících</b>	<b>počty cestujících po dostavbě Lužin</b>	<b>současná kapacita metra</b>	<b>max. kapacita systému metra</b>
špičková hodina ranní	<b>11 700</b>	<b>11 900</b>	<b>17 400</b>	<b>30 000</b>
špičková hodina odpolední	<b>11 200</b>	<b>11 400</b>	<b>17 400</b>	<b>30 000</b>

*Kapacita metra – vlakové dopravy:*

- *stávající doprava metra na trase B vykazuje rezervu v kapacitě 33% při současném provozním špičkovém intervalu metra 150s.*
- *metro je projektované a technicky vybavené provozovat interval 90s s kapacitou 30 000 cestujících/hodinu. Po dostavbě u st. Lužiny bude ještě disponibilní rezerva v kapacitě systému metra na trase B ve výši 60%.*

*Závěr: Kapacita dopravy metra trati B v radiálním směru vykazuje i po dostavbě bytového fondu, obchodů a dalších administrativních ploch rezervy, ve výši cca 32 - 34% k současnému provozu.*

*Pozn. Do vlaku na trati B během provozu špičkové hodiny přistoupí cca 160-250 cestujících, tj, do jednoho vlaku (spoje) cca 20 cestujících.*

*Vlaková doprava trati B kapacitně vyhoví a výstavbou nebude přetížena.*

*Celkově lze proto konstatovat, že pro navržený záměr je kapacita metra s velkou rezervou vyhovující a má ještě velkou rezervu pro výhledovou výstavbu v území.*

### **II.3.1.6 Nedostatek míst ve školkách a školách**

Podstata vyjádření -

Ve vyjádřeních je uváděno, že se investor nedostatečně věnuje problematice kapacit školek a škol, které jsou již dnes přetíženy a nebudou stačit pro obyvatele z navrhovaného záměru.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti. Plánování demografického vývoje populace a její měnící se skladba a tedy předjímání jejího vývoje je zcela v gesci městské části, která má, nebo by měla mít přehled o jejím vývoji. Samotný příklad MČ Prahy 13 (stejně jako u ostatních MČ se sídlištní výstavbou) tomu nasvědčuje, neboť v průběhu minulých let sama městská část dle tohoto vývoje postupně měnila strukturu skladby mateřských a základních škol, kdy tato jednotlivá zařízení byla měněna na ZŠ a zase zpět. Z toho vyplývá, že požadavek na volná místa v těchto zařízeních je třeba cíleně a strategicky přizpůsobovat dané potřebě, a to vše pod dohledem orgánů, které toto mají ve své pravomoci. Problematiku školství je tedy nutno řešit na úrovni správních celků a nikoli v rámci jednotlivých – malých funkčních ploch, nebo v rámci jednotlivých investičních záměrů. Toto lze variantně řešit formou spolupráce jednotlivých investorů na přípravě, či výstavbě těchto zařízení na základě v tomto případě požadavku MČ Praha 13. Dalším alternativním přístupem je možnost zakládání mikrojeslí a mikroškol, které mohou vznikat v případě potřeby v rámci nově budovaných projektů jako jsou objekty přístaveb Alfa a Beta, které však vzniknou až na základě podnikatelské aktivity fyzických osob či právnických subjektů, a to na základě poptávky. V případě přístaveb se také může jednat i o zřízení obdobných zařízení, a to v rámci OC Lužiny, kde prostory pro tyto aktivity je možno vyčlenit, a právě ve vazbě na přístavby se i tato možnost nabízí. Příkladem může být vybudování dětského koutku v OC Lužiny, který je velice pozitivně vnímán a hojně využíván a jehož provoz je dotovaný majitelem OC.*

*V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Protože žádný takovýto požadavek od MČ Prahy 13 nebyl ve vyjádřeních v procesu EIA uplatněn, není tento požadavek zapracován do návrhu opatření.*

*Pouze pro informaci přikládám investorem doplněné údaje z výročních zpráv okolních škol z kterých plyne, že školy v okolní školy mají značné volné kapacity žáků.*

*FZŠ Brdičkova:*

*kapacita 1100žáků, školní rok 2015/16 - 698 žáků tj. obsazenost 63% a z těchto žáků je 146 (21%) mimo spádovou oblast Prahy 13*

*FZŠ Trávníčková:*

*kapacita 950 žáků, školní rok 2015/16 - 460 žáků tj. obsazenost 48% a z těchto žáků je 90 (19,5%) mimo spádovou oblast Prahy 13*

*FZŠ Bronzová s rozšířenou výukou jazyků:*

*kapacita 930áků, školní rok 2012/13 - 471 žáků tj. obsazenost 50%*

### **II.3.1.7 Překračování hygienického limitu benzo(a)pyrenu**

Podstata vyjádření -

Vy vyjádřeních bylo poukazováno na to, že limity nesmí být překračovány, že navržená kompenzační opatření budou svým účinkem nedostatečná a že nebudou fungovat v zimním období, kdy nejsou na stromech listy.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro vyhodnocení imisní situace dle zákona č. 201/2012 Sb. se použijí údaje z databáze ČHMÚ. Dle této databáze byl roční průměr 1,43 ng.m-3, přičemž imisní limit je 1 ng.m-3.*

*Podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší není imisní limit pro benzo[a]pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo[a]pyrenu pouze přihlíží, nevychází z ní.*

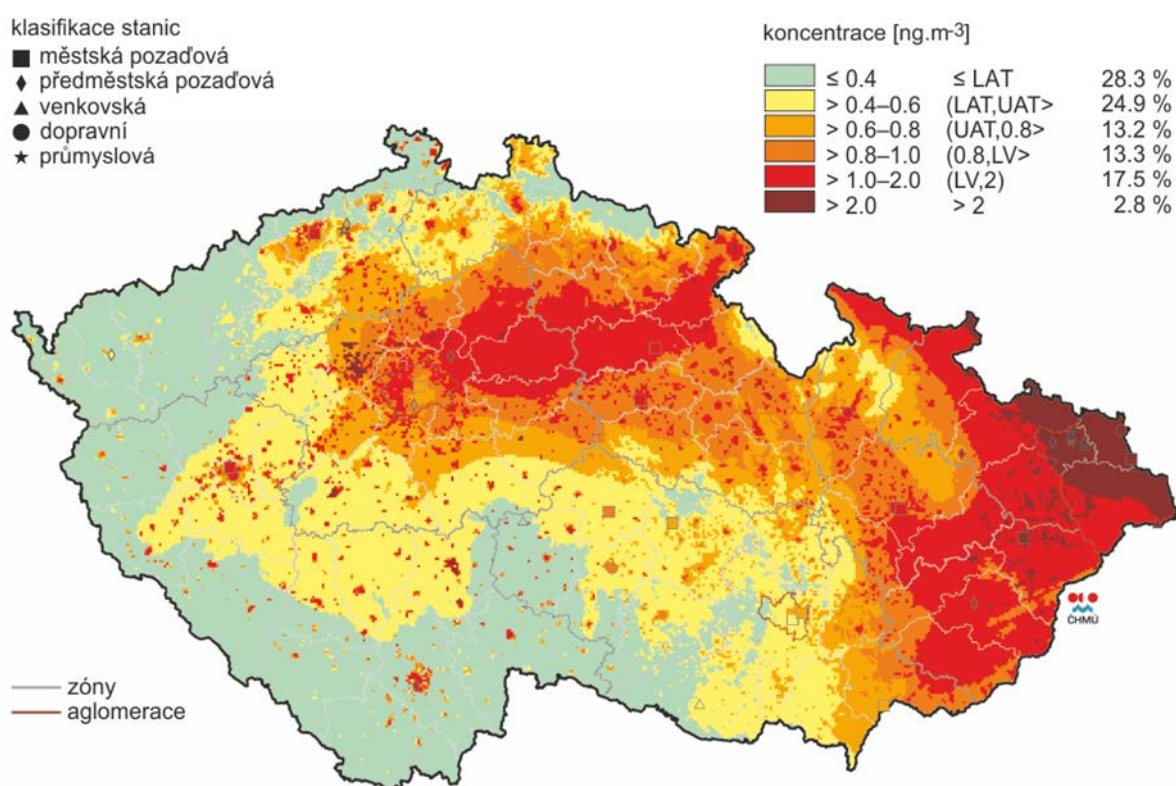
*Naprostá většina imisní zátěže benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava. Imisní příspěvky automobilové dopravy se pohybují na většině zájmového území do 0,2 ng.m-3, přičemž imisní limit je 1 ng.m-3. O tom svědčí roční chod koncentrací benzo[a]pyrenu v ovzduší, zjištěných na měřicí stanici ČHMÚ Praha – Libuš, kde je patrné zvýšení koncentrací v zimě (vlivem vytápění - graf byl přiložen v Doplnku dokumentace).*

*Vliv vlastního objektu je minimální a pohybuje se pro samotný záměr nejvýše na úrovni do 0,003 ng/m3, (tj. 0,3 % imisního limitu). Je zřejmé, že provoz objektu nebude v reálné situaci patrný a je pod rozlišovací schopností jakékoliv měřicí techniky. Chyba měření koncentrací benzo[a]pyrenu ve vnějším ovzduší je o několik řádů vyšší, než je teoretický vliv objektu.*

Protože byla v několika vyjádření uvedeny pochybnost o tom, že doprava není hlavní zdroj benzo(a)pyrenu v ovzduší přikládám ještě další dovysvětlení.

K vlastnímu původu benzo[a]pyrenu, naprostá většina imisní zátěže benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava. Původcem je zejména nedokonalé spalování fosilních paliv ve stacionárních zdrojích (především domácí topeniště spalující dřevo a uhlí) a také průmyslové technologie jako výroba koksu a železa. Ilustrační obrázek níže ukazuje, jak je znečištění propojeno se sídly a průmyslovými aglomeracemi, nikoliv s dopravními zdroji.

Průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu pro ČR [zdroj ČHMU]



Obr. IV.2.1 Pole roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, 2015

I přesto, že s ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší nejsou kompenzační opatření vzhledem k dikci zákona nutná, investor se rozhodl redukovat emisní příspěvky z vyvolané dopravy, a to výsadbou zeleně, která sníží zátěž území benzo[a]pyrenem. Opatření spočívají ve výsadbě zeleně v takovém rozsahu, aby byl kompenzován nárůst emisí benzo[a]pyrenu z nového záměru.

Pro určení rozsahu kompenzačních opatření byl použit metodický návod vydaný Ředitelstvím silnic a dálnic ČR v listopadu 2012. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo životního prostředí prozatím nevydalo žádný oficiální metodický pokyn pro provádění kompenzačních opatření, je tato metodika jediným oficiálním

*materiálem pro danou problematiku. Pro návrh kompenzačních opatření jsou důležité emise produkované vlastním objektem, je nutné však zohlednit i emise produkované dopravou na přilehlé komunikační síti.*

*Limní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným záchytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční záchyt, nikoliv aktuální záchyt dle daného vegetačního období. Do stanoviska byl začleněn požadavek na výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (nárůst způsobený provozem záměru).*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu v území nebudou zvýšeným výkonem kotelen CZT stejně jako dnes nijak ovlivněny, protože při spalování zemního plynu, který je v kotelnách využíván, nedochází k emisím benzo(a)pyrenu.*

### **II.3.1.8 Parkování po dobu stavby**

Informace o parkování v období výstavby je uvedena v příloze Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace. Z tohoto materiálu přikládám –

Zabraná parkovací stání budou nahrazena:

- na střežených pronajatých parkovacích plochách v docházkové vzdálenosti, kde budou parkovací stání pro veřejnost, zákazníky OC Lužiny a dodavatele stavby
- po přednostním zprovoznění 1. nadzemního podlaží v objektu Alfa, budou dána k dispozici parkovací stání v tomto podlaží stání návštěvníkům OC Lužiny a veřejnosti

O způsobu a možnostech parkování v době výstavby, bude veřejnost vhodným způsobem s dostatečným časovým předstihem informována.

Parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby, bude řešeno na pronajatých parkovacích plochách. Parkování firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby na určených parkovacích plochách bude zajištěno s dodavatelem smluvně a bude vymáháno pod smluvní pokutou. V době dokončovacích fází výstavby bude možné využít pro parkování vozidel firem zajišťujících stavbu a zaměstnanců stavby nadzemní prostory objektu Alfa, které budou sloužit jako zařízení stavenišť. Tyto prostory budou využity i pro parkování vozidel generovaných stavbou.

Nákladní automobily obsluhující stavbu budou parkovat na vyhrazených plochách mimo staveniště, které budou vymezeny tak, aby stojící automobily neomezovaly parkování ani provoz na komunikacích. Příjezdy a odjezdy nákladních automobilů obsluhujících stavbu budou organizovány tak, aby bylo minimalizováno jejich stání v prostoru stavenišť.

Je plně na stavebním úřadu a v možnostech účastníku řízení (kterým může být dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, která se stává účastníkem navazujících řízení za předpokladu naplnění § 9c odst. 3. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z kterého plyne, že je nutno se přihlásit písemně správnímu orgánu, který navazující řízení vede) prověřit řešení náhradních parkovacích míst zajištěných investorem před započítáním výstavby i po dobu výstavby. Vzhledem k tomu, že neexistuje žádné právo na parkování na veřejných pozemcích ať zdarma či za poplatek, nelze v rámci procesu EIA zakázat či přikázat majitelům pozemků ani pozemků veřejných jak a za jakých podmínek na nich mohou povolit parkování.

Přikládáme informaci investora týkající se parkovišť východně a západně od OC Lužiny. Dle archivní dokumentace ze SÚ ÚMČ Praha 13, byly tato parkoviště povoleny a realizovány a kolaudovány jako parkoviště pro potřeby OC Lužiny a nikoli pro rezidenty sídliště Lužiny. To, že v rámci privatizace nebyly privatizovány spolu s OC Lužiny, je věc následní, kterou musel vlastník OC Lužiny v rámci jeho rekonstrukce řešit na stávajících zásobovacích dvorech a jeho přemostění. Tyto stání také v rámci OC plně nahrazuje. Dočasně "obnovení" užívání sousedících parkovišť SO 108 a SO 110 bude investor řešit se stávajícím majitelem i správcem těchto parkovišť - MHMP a TSK hl.m.Prahy za jimi požadovaných podmínek. Snahou investora je zabezpečit dočasné náhradní parkoviště v docházkové vzdálenosti na soukromém pozemku.

### **II.3.1.9 Zásobení objektů záměru teplem – problematika CZT**

Vlastníkem soustavy CZT na levém břehu Vltavy již není společnost Pražská teplárenská a.s. ale společnost Veolia Energie Praha a.s. V oblasti sídliště Lužiny jsou centrální zdroje tepla (plynové kotelny) umístěny na vnější straně zástavby sídliště Lužiny podél ulice Jeremiášova. Rozvody tepla jsou vedeny v celé oblasti sídliště Lužiny a přivedeny též do objektu OC Lužiny. Objekt OC Lužiny je zásobován teplem z propojené tepelné soustavy LOK5 a LOK6. Navrhované objekty záměru budou zásobovány teplem také z této tepelné soustavy.

Firmou ATEM byl proveden doplňkový výpočet vlivu zvýšení výkonu tepelné soustavy LOK5 a LOK6 vlivem zprovoznění záměru. Z tohoto výpočtu plyne, že stávající nejvyšší příspěvek k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého (v případě zhoršených rozptylových podmínek) v území činí cca  $80 \mu\text{g.m}^{-3}$ , v místě navrhovaného záměru to je do  $50 \mu\text{g.m}^{-3}$ . Příspěvek těchto kotelen, stejně jako ostatních velkých zdrojů znečištění ovzduší byl zahrnut do provedených modelových výpočtů. Vlivem napojení objektů záměru dojde ke zvýšení emisí v území o  $5 \mu\text{g.m}^{-3}$ , v místě navrhovaného záměru to při nejméně příznivých meteorologických podmínkách budou  $3 \mu\text{g.m}^{-3}$ .

Uvedené hodnoty jsou stále hluboko pod úroveň stanoveného imisního limitu  $200 \mu\text{g.m}^{-3}$ , jehož překročení je dle legislativy povoleno v 18 případech za rok.

I ostatní imisní charakteristiky jsou v území s velkou rezervou splněny, a tak lze konstatovat, že i s vlivem zvýšení provozu kotelen LOK 5 a LOK 6 nedojde k významnému ovlivnění imisní situace v lokalitě a už vůbec nedojde k překročení imisního limitu u zákonem sledovaných imisních charakteristik.

Pro úplnost investor doplnil informaci, že OC Lužiny mělo pro rekonstrukci schválený objem tepla dle projektu - přípojná hodnota 1,360 kW předpoklad spotřeby tepla 9,000 GJ/rok. Skutečná přípojná hodnota z provozu OC Lužiny dle údajů z roků 2015 a 2016 je  $P=378\text{kW}$  se skutečnou spotřebou  $Q=2076\text{ GJ/rok}$  resp.  $2304\text{ GJ/rok}$  (do následujícího výpočtu vzato  $2500\text{ GJ/rok}$ ). Požadovaná přípojná hodnota objektů záměru (Alfa i Beta) je  $912\text{ kW}$  s celkovou předpokládanou spotřebou obou objektů  $4,705\text{ GJ/rok}$ . Spotřeba OC Lužiny a navrhovaného záměru tak bude cca  $P=378\text{kW}+912\text{kW}=1,290\text{kW}$ ;  $Q=2500\text{GJ}+4705\text{GJ}=7,205\text{GJ/rok}$  což je s rezervou méně, než bylo povoleno v projektu pro rekonstrukci OC Lužiny.

Koncentrace benzo(a)pyrenu v území nebudou zvýšeným výkonem kotelny stejně jako dnes nijak ovlivněny, protože při spalování zemního plynu, který je v kotelnách využíván, nedochází k emisím benzo(a)pyrenu.

### **II.3.2 Valčíková Dana, Valčíková Veronika, Ing., Valčíková Tereza, Bc. z 2.2.2017**

Všechna uvedená vyjádření jsou obsahově stejná, proto jsou vypořádána společně.

V úvodu je uveden ZÁSAVNÍ NESOUHLAS s doplněnou verzí dokumentace pro posouzení vlivu zá-  
měru "Polyfunkční domy - centrum Lužiny" na životní prostředí – EIA PHA 880 - návrh 2016.

Podstata vyjádření-

Bod 1÷8 se všechny týkají výstavby a vzájemně se prolínají - V době výstavby v délce neuvěřitelných 3 let, je naprosto zřejmé a jasné i laikovi, že se životní prostředí velmi zhorší velkým počtem najíždějících nákladních aut, přivážejících pro tak objemnou stavbu obrovské množství materiálu. Nákladní auta způsobí velké navýšení hluku a též navýšení prašnosti, zhorší kvalitu ovzduší, osobní auta stavby budou zabírat parkovací místa rezidentů, což bylo při rekonstrukci OC Lužiny Velmi se zvýší riziko dopravní kolize v okolí stavby. Již dnes zejména při ranní a odpolední špičce je situace neúnosná, dále děti chodí do školy pěšky též po parkoviš-  
tích z obou stran obchodního centra, studie zmiňuje možnost parkovat po dobu stavby na odstavných parkoviš-  
tích v docházkové vzdálenosti. Také nabízená možnost parkovat na parkovištích v nově připravované stavbě je naprosto zavádějící a nereálné. Doba výstavby 3 roky je naprosto nepřijatelná. Jedná se o objemově velkou stavbu, která má být situovaná v bezprostřední blízkosti obytných domů, školy, několika školek. Po dobu tří let by byli obyvatelé naprosto paralyzováni stavbou jako takovou - hlukem, prachem,

*Vypořádání vyjádření-*

*Doby výstavby vychází z předpokládané organizace výstavby zpracované v podkladu pro EIA. Podmínky dané ve stanovisku na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, zejména hluk a prach mají za úkol eliminovat či minimalizovat negativní dopady výstavby na akceptovatelnou úroveň. Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrývání se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-zá-  
padní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přitížení o cca 2÷4 %. Definitivní povolení režimu stavby bude na stavebním povolení a násled-  
ných povolení organizace výstavby, uzavírek parkovišť ulic nebo tras pro pěší, které kromě dopravních orgánů schvaluje i policie ČR. Parkování po dobu výstavby je podrobně popsáno v kap. II.3.1. Není ne-  
obvyklé, když jsou pro parkování využívány prostory rozestavěné stavby, zvláště pro vlastní potřebu. Pro to není potřeby kolaudace stavby.*



## Podstata vyjádření-

Bod 9) stavba bude probíhat pouze ve všední dny mezi 8 - 21 hod. ze skutečnosti při rekonstrukci OC Lužiny toto nepovažují za reálné a nedodržování uvedených požadavků bude stejné nebo horší.

*Vypořádání vyjádření-*

*Není v pravomoci procesu EIA zajistit, aby odpovědné orgány státní správy v takových případech konaly svou povinnost. Na základě tohoto předpokladu není odůvodnitelné v procesu EIA vydat nesouhlas záměrem.*

## Podstata vyjádření-

Bod 10) V neposlední řadě je též nutné vzít v potaz i to, že na Lužinách je rozestavěno několik dalších objektů. Dále se staví na Zličíně a chystá se velká výstavba domů ve Stodůlkách. Znamená to, že čísla uvedená ve studii ohledně počtu osob v metru by byla v době ukončení výstavby naprosto nepravdivá a je jasné, že nárůst přepravovaných osob by byl veliký. ŽÁDÁME O DOPLNĚNÍ REÁLNÉHO POČTU CESTUJÍCÍCH V METRU V DOBĚ ZA TŘI ROKY. Není možné operovat s čísly z nějakého krátkodobého průzkumu z roku 2015, protože tato čísla nebudou relevantní pro období po ukončení stavby.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika vytižení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytíženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází.*

## Podstata vyjádření-

Totéž bude platit o počtu dětí v mateřských školkách a ve školách v okolí stavby. Je jasné, že se počet i vzhledem k počtu přibývajících staveb v okolí - navýší. Čísla z roku 2015, která jsou ve studii používána, jsou tedy již nyní zastaralá a neodpovídající situaci, která vznikne za několik let.

*Vypořádání vyjádření-*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

## Podstata vyjádření-

Též je nutné provést analýzu počtu vozidel v době za tři roky. Parkovacích míst bude velký nedostatek. Samozřejmě je nutné doplnit studii o aktuální čísla ohledně navýšení emisí, prašnosti, hluku apod. z doby za tři roky.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci Doplňku dokumentace byla provedena aktualizace údajů o dopravních intenzitách od UDI TSK a IPR Praha pro rok 2002, stejně tak byly v rozptylové studii aktualizovány informace o kvalitě ovzduší, které ATEM bere kromě jiného z databáze kvality ovzduší pro Prahu, kterou spravuje a hluková studie. Požadované informace jsou uvedeny v citovaných podkladech.*

#### Podstata vyjádření-

Na závěr jen mohu zopakovat: ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME S PŘIPRAVOVANOU STAVBOU, KTERÁ JE ZASAZENA UPROSTŘED SÍDLIŠTĚ NA MÍSTĚ K TOMU NAPROSTO NEVHODNÉM.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Vhodnost umístění stavby bude definitivně rozhodnuta v procesu územního rozhodnutí. Proces EIA pouze prověřuje, zda je realizace stavby z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelná.*

### **II.3.3 Píša Vladislav - 2.2.2017**

#### Podstata vyjádření –

Body č. 1, 2 a 3 - Doba výstavby se zdá přemrštěná a výrazně zhorší životní prostředí počtem stavební strojů, techniky a nákladních aut. Dojde k výraznému navýšení množství exhalací z nákladních automobilů, bude výrazně znečišťováno okolí bahnem, odpady a ostatními produkty. Toto vše bude ohrožovat zdraví a život okolních obyvatel. Osobní vozidla zaměstnanců stavby budou zabírat parkovací stání pro rezidenty, kterých je dnes nedostatek. Situaci ještě komplikují mimopražští řidiči.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Doby výstavby se určuje v projektu zásad organizace výstavby se zohledněním jak pracovní doby, tak možného nasazení staveništní techniky, staveništní dopravy atd. Zkrácení doby výstavby by znamenalo větší intenzitu staveništní dopravy, delší pracovní dobu, atd. Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrývání se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-západní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přetížení o cca*

*2÷4 %. Vliv nejen vyvolané staveništní dopravy, ale celé stavby včetně strojů, prašnosti, atd, byl podrobně posouzen v rozptylových studiích. Při navržených opatřeních, které nejsou nijak atypické od dnes již téměř standardně požadovaných opatření, která minimalizují negativní vlivy výstavby obdobných objektů na ovzduší, budou požadované limity plněny a stavba by tak neměla být příčinou neúnosného negativního zatížení okolí. Parkování v období výstavby je podrobně komentováno v kapitole II.3.1.*

Podstata vyjádření –

Bod č.4 - Stavba a následný provoz tohoto megalomanského projektu by ohrožoval zdraví a životy občanů a našich dětí. Pohyb stavební techniky, vozidel stavby, nákladních vozidel přivážející stavební hmoty bude ohrožovat na životě naše děti, na cestě do a ze školy i při jejich výchovných a volnočasových aktivitách.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vzhledem k podílu staveništní dopravy na celkové intenzitě dopravy v území bez realizace záměru a k celkovým intenzitám dopravy není zřejmé, že právě staveništní doprava by měla být příčinou zvýšené nehodovosti na veřejných komunikacích a plochách. Významná pro bezpečnost chodců budou i dopravní opatření, která budou pro období stavby schvalována a povolována příslušnými dopravními orgány včetně Policie ČR. Je plně v jejich pravomoci omezit případně intenzity staveništní dopravy či vyžadovat na investorevi realizaci ochranných opatření.*

Podstata vyjádření –

Bod č.5 a 6 - Ve studii je zcela nedostatečně řešena možnost parkovat po dobu stavby na odstavných parkovištích v docházkové vzdálenosti, protože veřejné parkoviště bude zabráno stavbou. Náhradní parkovací místa v okolí prostě NEEXISTUJÍ a není je ani kde zřídit. Žádám kategoricky o konkretizování náhradních míst a to v dostatečném a to takových, která nebudou zabírat stávající parkovací místa a nebudou omezovat rezidenty v jejich právu zaparkovat. Možnost parkovat na parkovištích v nově připravované stavbě je naprosto zavádějící a nereálné. Nastala by nejdříve po kolaudaci stavby a studie ani nezmiňuje možnost parkování zdarma. Po dokončení stavby není zřejmé, jak bude naloženo s parkovacími místy "zatravněná plocha mezi OC Lužiny a parkovacím domem", která se nachází na pozemku cizího vlastníka - MHMP.

*Vypořádání vyjádření-*

*Podrobný rozbor parkování po dobu výstavby je uveden v kap. II.3.1. na který zde proto odkazují. Po dokončení výstavby zůstanou západně od záměru k parkovacímu dvoru 4 parkovací řady aut stejně jako dnes – viz výkresové přílohy Doplněk dokumentace.*

Podstata vyjádření –

Bod č.7 - Okolní obyvatelé by naprosto paralyzovala stavba jako taková a byly by ohroženy na životě naše děti, které bezprostředně okolím stavby docházejí do školy, jak již jsem se vyjádřil výše. Po dokončení stavby by se tento stav stal setrvalým.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Bezpečnost dopravy a chodců včetně dětí je plně v kompetenci orgánů, které budou povolovat vlastní výstavbu záměru tak provoz záměru. Pokud nebude možno či nebude investor schopen jejich požadavky splnit, nedostane dle platných předpisů stavení povolení. Proces EIA tento povolovací režim nemůže nahradit. Vzhledem k podílu staveništní dopravy na celkové intenzitě dopravy v území bez realizace záměru a k celkovým intenzitám dopravy a kapacitám stávajících komunikací není zřejmé, že by mělo dojít k paralyzování území.*

#### Podstata vyjádření –

Bod č.8 – ve studii je uvedeno, že stavba bude probíhat pouze ve všední dny mezi 8 – 21 hod (v noci s výjimkou některých prací, jako např. betonářská činnost nebo vnitřní tiché práce). Při realizaci rekonstrukce OC Lužiny toto nebylo dodržováno a nyní bude situace stejná nebo horší a nikdo nám nepomůže.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Není v pravomoci procesu EIA zajistit, aby odpovědné orgány státní správy v takových případech konaly svou povinnost. Na základě tohoto předpokladu není odůvodnitelné v procesu EIA vydat nesouhlas záměrem*

#### Podstata vyjádření –

Bod č.9 - Výpočet potřebného počtu parkovacích míst zcela nerespektuje současnou realitu a je možná vypočítaný z jakýchsi zastaralých tabulek. Vzhledem k ceně parkovacího místa nebudou všichni obyvatelé zájem si ho koupit a budou stát na stávajících místech pro rezidenty.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnění dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Nelze v rámci procesu EIA zajistit, aby si všichni majitelé bytů zakoupili parkovací místo.*

#### Podstata vyjádření –

Bod č.10-Počet pater navrhovaného projektu převyšuje výrazně okolní zástavbu. Tato developerská monstra, ničí urbanistický pohled na naše "město". A to nejen tato stavba, ale všechny v současnosti plánované, nebo realizované budovy, které se vtěsňávají do každého koutku našeho okolí a to na úkor zeleně.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Navrhované výškové budovy mají v návrhu 16 NP, které svojí absolutní výškou atiky + 377,91 m.n.m. překračují stávající výškovou úroveň střech strojoven výtahů přilehlých bytových domů v ul. Brdičkova, které jsou ve výšce 374,82 m.n.m. o cca 3 m. Vzdálenost jihozápadní rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Objekty budou realizovány prakticky na stávajících zpevněných plochách, tudíž k plošným záborům zelených ploch nedojde. Vlivy na architektonické a urbanistické řešení a plnění podmínek územního plánu a Pražských stavebních předpisů budou řešeny v procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení.*

Podstata vyjádření –

Bod č. 11, 12 a závěr - Já, ale i ostatní okolní obyvatelé se realizací záměru "Polyfunkční domy Centrum Lužiny" cítím ohrožen na zdraví a dopravní situaci s tím vzniklou na životě. O kategorickém nesouhlasu občanů s touto stavbou svědčí i podepsané tisíce spoluobčanů, odpor občanských sdružení a nesouhlasná stanoviska. Se záměrem souhlasí pouze developer. V závěru je uvedena žádost na rozhodnutí ve prospěch občanů. Realizace tohoto projektu ohrožuje tisíce okolních obyvatel - vašich voličů na zdraví a výrazné navýšení dopravy, vozidel a provozu všeobecně i na životě. Studie, tak jak je prezentována je obhajobou developera proti obyvatelům.

*Vypořádání vyjádření-*

*Proces EIA a jeho pravomoci a možnosti jsou jednoznačně dány zákonem 100/2001 Sb. a zákonem č. 17/1992 Sb. Široký odpor veřejnosti jednoznačně svědčí o obavách z negativního ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

**II.3.4 Lulová Marie - 4.2.2017, Bláha Jaromír z 4.2.2017, Bláhová Jiřina z 4.2.2017, Hrnko Josef z 4.2.2017, Lula Václav, Ing. z 4.2.2017, Mariaš Richard PaedDr. z 4.2.2017, Mešková Alena z 4.2.2017, Rychlá Olga z 4.2.2017, Vostarková Kateřina z 4.2.2017 a Vosátka Vladimír, Ing. Z 5.2.2017**

Všechna uvedená vyjádření jsou obsahově stejná, proto jsou vypořádána společně.

V úvodu je uveden ZÁSADNÍ NESOUHLAS s doplněnou verzí dokumentace pro posouzení vlivu záměru "Polyfunkční domy - centrum Lužiny" na životní prostředí – EIA PHA 880 - návrh 2016.

Podstata vyjádření-

Životní prostředí velmi zhorší zastavěním volných ploch, které zde se pohybujícím obyvatelům dávají pocit volně dýchat.

Pro obyvatele okolních domů se zhorší životní prostředí omezením slunečního svitu a výrazným omezením volné slunné plochy cestou k obchodnímu centru a k metru.

Výrazným zalidněním dopravní situace na silnicích, v nákupním centru, ve školách a školkách.

Velmi bude omezeno - nebo dokonce znemožněno parkování automobilů pro zde bydlící obyvatele a také pro dojíždějící z okolí Prahy, kteří u metra parkují, aby do města jezdili MHD.

Zveřejněná studie nezobrazuje znatelně omezení volných ploch a vůbec se nezabývá možnostmi parkování - a už vůbec nemluví o parkování bezplatném

*Vypořádání vyjádření-*

*Navrženými objekty budou zastavěny obslužné dvory OC Lužiny, které jsou dnes z části pro veřejnost nepřístupné a z části přístupné pro parkování za úplaty.*

*V rámci světelně technické studie jsou prováděny výpočty ovlivnění navrhovaného záměru na stávající objekty. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vyhovuje.*

*Vliv záměru na intenzity dopravy na přilehlých komunikacích je podrobně vyhodnocen ve Vypořádání požadavků na doplnění dokumentace záměru. U varianty 1 a 2 bylo nejvyšší přetížení v ul. Brdičkové (přes 30%), u Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Pískové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru – cca v délce 20 m) a to přes 13 %.*

*Informace z Českého statistického úřadu, že na Lužinách bydlí cca 19 400 obyvatel a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 % vychází z aktuálně posledních oficiálních údajů platných v době zpracování. Pro potřeby procesu EIA je zásadní vždy počet obyvatel, který může být u jednotlivého vlivu negativně ovlivněn. Například pro potřeby posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel bylo do posouzení zahrnuto cca 12400 obyvatel z okolí. V přilehlém území k OC Lužiny je cca 6500 obyvatel. Příspěvek záměru by neměl znamenat výrazné zalidnění. Problematika školek je podrobně řešena v kap. II.3.1. dle aktualizovaného průzkumu investora nejsou stávající školy plně vytíženy.*

*Lokalita není určena pro P+R pro mimopražské řidiče, jejichž příjezdy zbytečně zatěžují stávající území.*

*Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně*

*dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

Podstata vyjádření-

V době stavby nákladní auta způsobí velké navýšení hluku a též navýšení prašnosti - zejména v období, kdy neprší, době dešťů zde naopak bude bláto a špína, dojde ke zhoršení kvality ovzduší v této oblasti, dojde ke zvýšení hlučnosti a hlavně omezení možností parkování. Tato skutečnost se nedá zpochybnit, neboť jsme toto zažili na vlastní kůži v době stavby metra a rekonstrukce OC Lužiny. V neposlední řadě se velmi zvýší riziko dopravní kolize v okolí stavby - pro děti které tudy chodí do školy, pro rodiče, kteří je sem vozí autem, pro obyvatele, kteří tudy chodí na metro. Již nyní je oblast Lužiny a okolí pro parkování TAK ZOUFALÁ a další možnosti parkování nejsou. Žádáme o doplnění ve studii o konkrétní místa odstavných parkovišť. Také nabízená možnost parkovat na parkovištích v nově připravované stavbě je naprosto zavádějící a nereálné. PROSÍM MĚJTE TOTO NA PATRNOSTI A ZVAŽTE ZNOVU VE PROSPĚCH LIDÍ, KTEŘÍ ZDE BYDLÍ DEFINITIVNÍ ZASTAVENÍ PŘIPRAVOVANÉ NESMYSLNÉ STAVBY.

*Vypořádání vyjádření-*

*Podrobná posouzení období výstavby prokazují, že při dodržení navržených opatření lze negativní dopady eliminovat či omezit na akceptovatelnou míru. Definitivní rozhodující slovu budou mít orgány povolující zábery staveniště a policie, která je účastníkem tohoto procesu před vlastním zahájením prací. Jejich povinností je i stanovení požadavků na zajištění bezpečnosti provozu a chodců. Není v pravomoci procesu EIA zajistit dodržování předpisů a požadavků daných na stavebníka. Parkování po dobu stavby je podrobně řešeno v kap. II.3.1. Není neobvyklé, když jsou pro parkování využívány prostory rozestavěné stavby, zvláště pro vlastní potřebu. Pro to není potřeby kolaudace stavby. Proces EIA nerozhoduje o povolení výstavby, pouze o její přijatelnosti z pohledu vlivů na životní prostředí.*

Podstata vyjádření-

V neposlední řadě je též nutné vzít v potaz i to, že na Lužinách je rozestavěno několik dalších objektů. Dále se staví na Zličíně a chystá se velká výstavba domů ve Stodůlkách. Znamená to, že čísla uvedená ve studii ohledně počtu osob v metru by byla v době ukončení výstavby naprosto nepravdivá a je jasné, že nárůst přepravovaných osob by byl veliký. ŽÁDÁME O DOPLNĚNÍ REÁLNÉHO POČTU CESTUJÍCÍCH V METRU V DOBĚ ZA TŘI ROKY. Není možné operovat s čísly z nějakého krátkodobého průzkumu z roku 2015, protože tato čísla nebudou relevantní pro období po ukončení stavby.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika vytižení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytiženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází.*

Podstata vyjádření-

Též je nutné provést analýzu počtu vozidel v době za tři roky. Parkovacích míst bude velký nedostatek. Samozřejmě je nutné doplnit studii o aktuální čísla ohledně navýšení emisí, prašnosti, hluku apod. z doby za tři roky.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci Doplnění dokumentace byla provedena aktualizace údajů o dopravních intenzitách od UDI TSK 2020 a IPR Praha pro výhled územního plánu, ve kterých jsou zahrnuty i výhledové záměry známé či plánované k tomuto datu či dle zastavitelnosti území v územním plánu, stejně tak byly v rozptylové studii aktualizovány informace o kvalitě ovzduší, které ATEM bere kromě jiného z databáze kvality ovzduší pro Prahu, kterou spravuje a hluková studie. Požadované informace jsou uvedeny v citovaných podkladech.*

Podstata vyjádření-

Na závěr jen mohu zopakovat: ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME S PŘIPRAVOVANOU STAVBOU, KTERÁ JE ZASAZENA UPROSTŘED SÍDLIŠTĚ NA MÍSTĚ K TOMU NAPROSTO NEVHODNÉM.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vhodnost umístění stavby bude definitivně rozhodnuta v procesu územního rozhodnutí. Proces EIA pouze prověřuje, zda je realizace stavby z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelná.*

### **II.3.5 Mgr. Tomisová Jitka - 5.2.2017**

Podstata vyjádření-

Prosba na zamezení realizace záměru je doložena následujícími důvody –

- Bydlím v ulici Bronzová 2010, okna směřují pouze k nákupnímu centru. Výstavba tohoto monstra by nám prakticky po celý den zabránila k dopadu slunce, které jinak máme po celý den.
- Stávající problémy s parkováním
- Po realizaci záměru by se poklidná lokalita změnila na druhé Václavské náměstí s množstvím aut a lidí.
- likvidovat architektonicky skvěle vymyšleného sídliště,
- Porazí se stromy, přírodu nahradí několik mrakodrapů, překročí se hygienické normy a toto vše je možné
- větší prašností, hlukem, vyšším provozem a zvýšeným množstvím lidí i trestných činů se nám sníží hodnota bytu



- Jsem astmatik na kortikoidních sprejích, z výstavby mám velké obavy ze svých zdravotních důvodů. Co tedy mám dělat, skutečně netuším. Je to smutná ponižující role, do které jsme se dostali my, nejbližší bydlící této plánované hrůze. Jak se mohu bránit této výstavbě? Co mně prosím doporučujete dělat?

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci EIA bylo zpracováno posouzení vlivu na oslunění a osvětlení uvedeného objektu. Výpočet byl proveden pro 1.NP. hodnota činitele denní osvětlenosti  $D_w$  vychází 37,6 % (směr jih) a 40,2 % (směr východ) limit je zde uvažován 35 % (např. v centru města je v řadové zástavbě limit 29 %). Doba oslunění vychází pro hodnocený den 1. března 470 minut (směr jih) a 175 minut (směr východ), požadovaný limit je 90 minut. Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Dle Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel, a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel, tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %, což by nemělo znamenat výrazné zvýšení počtu lidí pohybu jích se v území.*

*V Návrhu 2016 je navržen k pokácení 1 strom situovaný v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Dále se předpokládá přesazení jednoho stromu, z rušeného květníku, který se nachází v prostoru při severní stěně budoucího objektu Beta, do chodníku.*

*Vlivy a prašnost a hluk byly podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že požadované hygienické limity lze splnit. Není důvod, aby v období provozu byl záměr zdrojem zvýšeného prachu. Problematiky ovlivnění ceny nemovitostí je podrobně řešena v kap. II.3.1. Vzhledem k charakteru navrhované výstavby není zřejmé, proč by měla být zdrojem zvýšeného množství trestných činů oproti stávajícímu stavu.*

*Požadavky standardně stanovované pro období výstavby a doplněné podmínkami ve stanovisku dávají předpoklad, že k negativnímu ovlivnění zdraví by nemělo docházet ani u zdravotně indisponovaných osob. Podmínkou je vždy dodržování požadovaných opatření. Proces EIA nerozhoduje o povolení výstavby, pouze o její přijatelnosti z pohledu vlivů na životní prostředí. Dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se stává účastníkem navazujících řízení za předpokladu naplnění § 9c odst. 3. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z kterého plyne, že je nutno se přihlásit písemně správnímu orgánu, který navazující řízení vede.*

### **II.3.6 Neumann Libor, CSC. Ing, Neumannová Světluše, MUDr. - 5.2.2017**

V úvodu je uveden nesouhlas s navrženým záměrem z následně citovaných 4 důvodů, které jsou podrobně rozvedeny v dalším textu. Vypořádání vyjádření je proto provedeno k podrobným konkrétním připomínkám.

Podstata vyjádření-

Rozsah výstavby - je uvedeno, že provedené snížení kapacit záměru (HPP o 20 %, obestavěný prostor o 10 %) bude mít jen minimální vliv na snížení negativních dopadů na životní prostředí v porovnání s původním záměrem.

*Vypořádání vyjádření-*

*Konstatování vychází z výsledků provedených posouzení a porovnání jednotlivých variant. Je nutno dodat, že vlivy tohoto druhu záměru jsou na většinu složek životního prostředí natolik malé, že ani mnohem zásadnější zmenšení kapacit záměru by se zásadním způsobem neprojevovalo.*

Podstata vyjádření-

Staveniště - V dokumentu "DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE" str. 23 kap. B.I.6.2. Stavebně technické řešení chybí odstavec z původní dokumentace o organizaci výstavby. Doba výstavby, rozsah zařízení staveniště mimo pozemky investora není nijak popsán v dokumentaci investora. Přitom z jiných informací zjevně vyplývá, že investor počítá s využitím cizích, blíže neurčených pozemků pro zařízení stavby. Dále se uvádí, že po dobu stavby budou veřejně přístupná parkoviště zabrána.

*Vypořádání vyjádření-*

*Organizace výstavby je plánována stejná jako u přecházejících variant.*

Podstata vyjádření-

Neúplná a nevěrohodná dokumentace - dokumentace trpí celou řadou dalších závažných nedostatků. Zejména jde o nevěrohodnost uvedených údajů, vzájemně si odporující údaje, neúplné a zavádějící informace. Jedná se například o následující nedostatky –

- Není posouzen vliv na stanici metra Lužiny včetně opatření na ochranu metra
- Je citována neplatná ČSN a nejsou uvedena opatření pro ochranu stromů při výstavbě
- Není v potřebném rozsahu popsána problematika parkování při výstavbě – placení náhradních parkovišť, kde budou, kolik jich bude a zda bude náhrada úplná za zabraná parkoviště, docházková vzdálenost a zajištění dopravy z OC Lužiny
- Není řešena problematika parkování aut firem zajišťujících výstavbu
- Poskytnutým údajům odpovídá i řešení - Po dobu výstavby budou zabrány veškerá parkovací stání v okolí stanice Metra Lužiny a investor zajistí jako náhradu dvě placená parkovací stání např. na parkovišti v ulici Kolovečská.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematiky možného ovlivnění stanice metra i vlastní trasy je technický problém, který je plně v kompetenci dalších stupňů projektové přípravy stavby. Jedná se o standardní záležitost, kterou v tomto případě není potřeba v rámci procesu EIA řešit. Navrhovaná výstavba je v procesu EIA standardně zpracována v úrovni studií, popř. rozpracovaného projektu pro územní rozhodnutí. V této fázi nejsou k dispozici dostatečné údaje o definitivním řešení výstavby, které z velké části bude záviset i na dodavateli stavby. Pro potřeby procesu EIA je potřeba takový rozsah informací, aby bylo možno ověřit, zda je potřeba v procesu EIA stanovovat nějaké speciální podmínky či požadavky nad rámec požadavků, které jsou standardně následně příslušnými orgány při povolování výstavby požadovány. Proto pro potřebu procesu EIA byly uvedené podklady plně dostatečné, definitivní rozhodnutí bude následně na stavebním povolení, kde bude právě i zajištěno, aby nemohlo dojít k situaci uvedené v konci poslední připomínky. Podrobněji je tato problematika popsána v samostatné části v kapitole II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Uváděný termín zahájení výstavby 2017 – 2019 při době výstavby 36 měsíců již není možný, protože stavba by musela začít 1. 1. 2017. V dokumentaci investora není postup ani doba výstavby nijak specifikována. Proto nelze posoudit, zda Akustické posouzení vychází z pravdivých údajů a tedy zda je nebo věrohodné. V textu jsou dále citovány informace o parkovacích místech z dopravněinženýrských podkladů. Dokument Mapa benefitů+ zeleň- varianta 1 a varianta 2 nevyznačuje v prostoru u stanice Metra žádné PS ale nově vysazenou zeleň a uvádí "NAHRADA KAPACITY PARKOVACÍCH STÁNÍ v NAVRHOVANÝCH BYTOVÝCH DOMECH" s odkazem na objekt Beta.

*Vypořádání vyjádření-*

*Postup výstavby vychází z podkladů, které jsou poplatně stupni přípravy projektu záměru. Tyto vstupy se budou s dalšími projektovými stupni upravovat a upřesňovat. Právě proto je do návrhu opatření začleňena podmínka na aktualizaci hlukové studie pro výstavbu před vlastním započítáním výstavby. Pro potřeby procesu EIA jsou předloženy údaje vyhovující, termínový nesoulad nijak neovlivní závěry provedených hodnocení, k uvedené situaci dochází v případech déle trvajícího procesu EIA (jako zde) standardně. Uvedené informace o parkovacích místech souhlasí.*

*Parkovací stání zrušená při výstavbě objektu Beta budou nahrazena parkovacími stánkami v objektu Alfa. Stávající parkovací stání v prostoru u stanice Metra budou zachována – což potvrzuje text „Úprava prostranství před obchodním centrem, výsadba stromořadí podél parkovacích stání, zachování stávajících stromů“ s čárkovaným odkazem na tuto plochu. Není zde proto rozpor s údaji o parkovacích místech.*

Podstata vyjádření-

Protože dokument DOPRAVNĚINŽENÝRSKÉ PODKLADY PRO ZÁMĚR "Polyfunkční domy- Centrum Lužiny" se nezabývá problematikou vlivu zařízení staveniště nelze jej použít jako podklad k posouzení vlivu výstavby.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Tento podklad neuvádí staveništní dopravu, protože její predikce je v kompetenci investora a projektanta záměru. Nicméně to nevylučuje možnost využití informací o výhledových intenzitách dopravy v území v období stavby.*

#### Podstata vyjádření-

Dokument "DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE ZÁKONA Č . 100/2001 S B ., VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ ( DLE PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU č. 100/2001 SB.)" kap. B.II.4.3. Doprava. Uvádí .. a 14 PS představuje náhradu za parkovací stání rušená v důsledku realizace záměru na veřejných komunikacích a parkovištích a neuvádí, o jaká PS se jedná.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Jedná se o parkovací stání v místě, kde bude postaven objekt Beta, jak je zřejmé např. z výkresových příloh.*

#### Podstata vyjádření-

Dále je připomínka k popisu řešení veřejných prostor včetně zdůvodnění a odkazů na rekonstrukci OC Lužiny, realizaci fasád bez oken. S závěrem - Je pozoruhodné, že autoři textu spoléhají na naivitu a slaboduchost čtenáře, když odůvodňují výstavbu 15 a 16 poschodových budov potřebou zakrytí nevhodné fasády 3 podlažní budovy.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Odůvodnění realizace záměru je uvedeno v Doplněku dokumentace v kap. B.I.5. komentáře týkající se záměrů investora při rekonstrukci OC Lužiny nelze ze strany zpracovatele posudku komentovat, jednalo by se o pouhé spekulace a nejsou rozhodující pro tento proces EIA.*

#### Podstata vyjádření-

Poškození stávajících obyvatel – Negativní vlivy uvažované výstavby významně sníží cenu nemovitostí v okolí. Oproti původní variantě se tento vliv významně neliší. O významném negativním dopadu jsou přesvědčeni tisíce občanů. To objektivně prokazují občanské iniciativy a petice. Snížení ceny nemovitostí v okolí zasáhne stovky nemovitostí (bytů). Celkovou škodu způsobenou výstavou občanům v okolí lze odhadnout na cca 60-100 mil. Kč. Nelze vyloučit, že obyvatelé se budou domáhat náhrady škody nejrůznějšími prostředky, včetně trestních oznámení na pachatele a spolupachatele.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Právo za případnou škodu na poklesu ceny nemovitosti nelze řešit v rámci procesu EIA, který není k této problematice kompetentní. Podrobně je tato problematika komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Doufám, že odbor ochrany prostředí magistrátu HMP se bude vážně zabývat uvedenými argumenty a že bude hájit zájmy velkého počtu občanů Prahy proti nedomyšlenému a agresivnímu podnikatelskému zá-  
měru.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci vypořádání připomínek a zpracování stanoviska byly připomínky projednány.*

### **II.3.7 Skvorová Ivana - 6.2.2017**

Podstata vyjádření-

Ve vyjádření je uveden nesouhlas s výstavbou, protože by to zde bylo jako v kamenem městě. Dále poukazuje na výstavbu Na Lukach, zvýšený počet aut, když jsou v lokalitě nevyhovující podmínky už dnes a parkují zde mimopražští. V závěru je uveden apel – „Paní nahoře zaceňte trochu, nebo raději více myslet na lidi a ne na svůj prospěch!“

*Vypořádání vyjádření-*

*Poukázání na kamenné město souvisí pravděpodobně s přehušťením území objekty, po případné realizaci záměru. Možnost umístění záměru z pohledu stávající zástavby – odstupové vzdálenosti, parametry objektu včetně výšky, atd. bude definitivní rozhodovat proces územního rozhodnutí. V rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

### **II.3.8 Pavel J., Ing.; Pavlová A., Ing; Pavlová L., Dis. - 6.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) Stavba domů bude bránit volnému výhledu a bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, neboť stavba bude umístěna příliš blízko stávající zástavbě.

*Vypořádání vyjádření-*

*Nejblíže od stávajících objektů bude jihozápadní roh objektu Alfa. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Realizací záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR.*

Podstata vyjádření-

Bod 2) Celé sídliště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze, tak proč ji takto degradovat a prznit po estetické a funkční stránce developerem, který kromě svých finančních zájmů nemá s obyvateli nic společného.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň provedeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů včetně souladu s územním plánem. V rámci procesu EIA nelze tuto problematiku ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 3) Nepotřebujeme mít trvale před zraky další zbytečné kanceláře, kterých je v celé Praze v poslední době nadbytek.

*Vypořádání vyjádření-*

*Administrativní plochy pro kanceláře v navržené a doporučené variantě k pronájmu navrženy nejsou.*

Podstata vyjádření-

Bod 4) Obyvatelé vyšších pater bytových jednotek nepotřebují být v noci rušeni červenými pozičními světly ( kvůli letecké dopravě ) výškových budov Alfa a Beta..

*Vypořádání vyjádření-*

*S instalací červených pozičních světel ( kvůli letecké dopravě ) se vzhledem v "nízké letecké výšce" bytových domů nepočítá. Výškové části budov mají v návrhu 16 NP, které svojí absolutní výškou atiky + 377,91 m.n.m. výrazně nepřekračují stávající výškovou úroveň střech strojoven výtahů přilehlých bytových domů v ul. Brdičkova, které jsou ve výšce 374,82 m.n.m.*

Podstata vyjádření-

Bod 5) Nechceme být rovněž rušeni hlukem z klimatizačních jednotek, které jistě přibudou a navýší již tak lehce překročenou normu hluku.

*Vypořádání vyjádření-*

*V hlukové studii byly stacionární zdroje hluku (k nimž patří i výduchy vzduchotechniky z garáží) na objektech podrobně posouzeny. Vliv stacionárních zdrojů bude u okolních objektů spolehlivě podlimitní (o 9 dB ve dne a 6 dB v noci. Centrální systém větrání není v objektech navržen.*

Podstata vyjádření-

Bod 6) Výškové budovy zastíní příjem HD TV signálu z Ládví.

*Vypořádání vyjádření-*

*Tato problematika je řešena ve standardních procesech povolování výstavby a není ji proto potřeba v rámci procesu EIA řešit přístup je obdobný jako u vynucených přeložek inženýrských sítí.*

Podstata vyjádření-

Bod 7) Nechceme se obávat případné porušení stability relativně úzkých výškových budov, naše sídliště mělo v minulosti právě tyto problémy v souvislosti s podzemní vodou a nestabilitou podloží.

*Vypořádání vyjádření-*

*Tato problematika bude řešena v dalších stupních projektové přípravy a je plně v kompetenci příslušných úřadů zajistit potřebná řešení. Investor byl již na tuto skutečnost upozorněn a byla i zapracována do podmínek stanoviska.*

Podstata vyjádření-

Bod 8) Celý projekt rovněž způsobí degradaci ceny stávajících bytů a negativně ovlivní kvalitu života jejich obyvatel.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1. Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí a neúměrné či neakceptovatelné negativní ovlivnění kvality života v území.*

Podstata vyjádření-

Bod 9) Stavební práce budou rušit nejméně po dobu 3 let okolní obyvatele nadměrným hlukem těžké stavební techniky ve dne a v noci ostrým světlem reflektorů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vlivy výstavby na hluk v území byl podrobně posouzen a byla navržena protihluková opatření, která zajistí plnění hygienických limitů. Dále byl do stanoviska začleněn požadavek na aktualizaci hlukové studie před započítáním výstavby, kdy budou jak aktuálně dostupné údaje o stávajícím stavu, tak i podrobné informace o výstavbě, stavebních strojích, atd. V bodě 8 v kap. VII.1.8.4. je stanovena podmínka pro výstavbu - Osvětlení staveniště v době 20,00÷6,00 hod bude řešeno tak, aby nedocházelo k přímému osvětlení oken okolních obytných objektů*

Podstata vyjádření-

Bod 10) Na střechách výškových budov budou jistě mobilní operátoři instalovat antény, jejichž mikrovlnné záření bude mít negativní dopad na zdraví obyvatel vyšších pater stávajících domů a LTE internet zneumožní sledování vyšších televizních pásem.

*Vypořádání vyjádření-*

*S instalací antén mobilních operátorů projekt neuvažuje. Pokud by výhledově byl záměr instalovat tyto antény, musí být při jejich povolování a instalaci postupováno dle platné legislativy zohledňující zdraví obyvatel vyšších pater stávajících domů a aby LTE internet neznemožnil sledování vyšších televizních pásem. V rámci této argumentace je nutné vzít v úvahu skutečnost, že tzv. "výškové budovy" mají v návrhu 16 NP, které svojí absolutní výškou atiky + 377,91 m.n.m. výrazně nepřekračují stávající výškovou úroveň střech strojoven výtahů přilehlých bytových domů v ul. Brdičkova, které jsou ve výšce 374,82 m.n.m.*

Podstata vyjádření-

Bod 11) V době stavebních prací bude zcela nemožné parkovat na přilehlém parkovišti, přičemž projekt vůbec neřeší konkrétní náhradní parkovací místa.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika parkování po dobu výstavby byla podrobně řešena v Doplnku dokumentace část Vypořádání připomínek kap. 2.11. Podrobně je uvedeno v tomto elaborátu v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 1) Stavba domů bude bránit volnému výhledu a bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, neboť stavba bude umístěna příliš blízko stávající zástavbě.

*Vypořádání vyjádření-*

Podstata vyjádření-



Bod 12) Studie nezahrnuje navýšení počtu lidí v kontextu ostatních výškových staveb v okolí stanic metra a staveb, které jsou dále nesmyslně plánovány s cílem zastavět volné plochy, na kterých by mohl být park a zeleň.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci Doplňku dokumentace byla provedena aktualizace údajů o dopravních intenzitách od UDI TSK 2020 a IPR Praha pro výhled územního plánu, ve kterých jsou zahrnuty i výhledové záměry známé či plánované k tomuto datu či dle zastavitelnosti území v územním plánu.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 12) Moje manželka je dlouholetou bezplatnou dávkyní krve. Má vůbec smysl tuto dobročinnou službu vykonávat, když člověk vidí tolik sprostoty a arogance v honbě za mamonem?.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Pro potřeby procesu EIA – bez komentáře*

#### Podstata vyjádření-

Závěr - ostře protestujeme proti realizaci urbanisticky nevhodné stavby necitelně zasazené do středu sídliště, která bude vyvolávat svým charakterem stísněné až depresivní pocity.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena v územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů včetně souladu s územním plánem. V rámci procesu EIA nelze tuto problematiku ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

### **II.3.9 Drechselová Lucie - 6.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Od místní správy žádám víc než nejnútnejší minimum. Dopady na psychickou pohodu obyvatel- neboli na kvalitu života v naší čtvrti - jsou tak pojaty zcela minimalisticky, otázka "ovlivnění faktoru psychické pohody" je ve velké míře opomenuta.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Široký odpor veřejnosti jednoznačně svědčí o obavách z negativního ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Je třeba odmítnout logiku "to se tam ještě vejde". Pokud by byl plánovaný záměr realizován, zmizí z této části sídliště vzdušnost a prostor. Nejen, že by stavba prostor skutečně zaplnila, ale optický dojem z celého prostoru by byl ještě stísněnější. Je šokující, že se ve střední Evropě setkáváme s přístupem k urbanismu, který svou nevybíravostí připomíná spíš rozvojové země.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň provedeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů včetně souladu s územním plánem. V rámci procesu EIA nelze tuto problematiku ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Plánování města 21. století není možné bez participace obyvatel. Plánovaná stavba výrazně zasáhne do způsobu, jakým my obyvatelé využíváme prostor v naší čtvrti. Město nejsou jen budovy, jsou to i procesy a životní dráhy jeho obyvatel - právě ony z města činí živý organismus. Veřejný prostor není jen plocha, na které stačí vysázet pár stromů (chabá to revitalizace) a "na oplátku" si vedle postavit cokoliv. Jsem přesvědčená, že kdyby polyfunkční stavba měla dvě patra (výšku srovnatelnou s přilehlým nákupním centrem) a na střeše kavárnu a komunitní zahradu, obyvatelé čtvrti by reagovali zcela jinak. Developer ani radnice se ovšem nepokusily zapojit občany do plánovacího procesu, výsledkem čehož je občanská mobilizace proti nepřijatelnému necitlivému zásahu do našeho životního prostoru.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Připomínka se opět týká z větší části urbanismu a architektury komentované výše. Problematiky veřejného prostoru, která je v současné době podrobně řešena i pokyny vydanými IPR Praha, byla ze strany této organizace pro Návrh 2016 odsouhlasena. Definitivní řešení bude provedeno a odsouhlasováno v dalších stupních povolení výstavby. Dle sdělení investora byla se zástupci SVJ a BD navrhovaná výstavby konzultována.*

#### Podstata vyjádření-

Místní správa pro místní obyvatele. Nelze také nepoukázat na zásadní paradox tohoto developerského projektu. Zatímco ze strany investora se jedná o rychlý zisk a jeden z mnoha bodů v jeho developerském portfoliu, pro obyvatele Lužin hrozí, že se stavba stane jejich každodenní realitou. My, obyvatelé čtvrti, tady nejsme najeden projekt, my máme dlouhodobý zájem na rozvoji a soudržnosti městské části; tato stavba zhoršuje vyhlídky obojího. Prosím zástupitele městské části i magistrátu, aby realizovali podstatu demokratického fungování místní správy - zastupovali zájmy občanů. Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že realizací stavby dojde ke snížení kvality života na Lužinách a že tato újma je nesrovnatelná se ziskem investora.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Požadavek směřovaný na městské části i magistrát nelze v rámci procesu EIA komentovat. Lze jen dodat, že zisk investora není a nebyl v rámci procesu EIA jakkoliv řešen či hodnocen.*

### **II.3.10 Ing. Tomis Martin - 7.2.2017**

Podstata vyjádření-

Protestuje proti záměru z následujících důvodů –

- Již v současné době spadá území do kategorie "bez možnosti parkování".
- Původně měly mít domy jen 8 pater a pak se přidalo na 11
- původní záměr byl velmi chvályhodný a na tehdejší dobu avantgardní, škoda, že to bylo smeteno ještě na výkresech
- Dominantní pocit z bydlení zde je tedy "běžná" tíseň.
- kultivace zdejšího prostředí i v těchto podmínkách přinesla konečně výsledky. Pokud nemáte auto, je procházka po okolí docela radost.
- Pak bude všude "jen" aut i lidí o pár tisíc více
- Proč nevybudovat až dále za Zličínem další ještě příjemnější místo a neprodloužit k němu metro?

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze, důvodem je obecně kromě jiného i podceněný odhad počtu aut. Možnost realizace záměrů je obecně dána požadavky a možnostmi územního plánu - o souladu záměru s územním plánem bude definitivně rozhodnuto v následující, stupni projektové přípravy - fázi územního rozhodnutí. Dle Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %. V procesu EIA je nutno posuzovat předložený záměr, tudíž není možno rozhodnout o umístění záměru za Zličínem a už vůbec ne o prodloužení metra.*

### **II.3.11 Zárecký - 7.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu je konstatování, že na Lužinách žije od svého dětství a chtěl by zde dále vychovávat i děti, ale realizací záměru se vše změní. Důvodů bych jistě našel více, ale tyto dva jsou pro mne zcela jistě nejzásadnější. Celkově se kvalita života na Lužinách zhorší, což je jasné i úplnému lajkovi a není na to potřeba vypracovávat studie. Myslím, že vaším záměrem by mělo být, aby se kvalita života na Lužinách spíše zlepšovala (např. třeba kladně hodnotím rekonstrukci OC Lužiny) ale ne naopak. Za hlavní věci považuje následně uvedené.

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, a tím neúnosné zhoršení kvality života.*

Podstata vyjádření-

Školka I škola - Již teď jak jsem zjišťoval je obrovský problém si např. ve školce zamluvit místo pro dítě. Myslíte, že se to vystavením domů zlepší?.

*Vypořádání vyjádření-*

*Záměr není určen investorem prioritně k napravení stávajícího stavu v místech ve školkách. Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

Parkování už v tuto chvíli je více než kritické a kolikrát se člověk parkující později odpoledne/večer nevyhne postavení na zákaz zastavení. Pokud přibude tolik bytových jednotek, jsem si zcela jist, že se situace už z tak hrozného stavu ještě dále zhorší a to už jen pro to, že je dnes normální mít v rodině klidně 2-3 auta.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

### **II.3.12 Hrubá Jana - 7.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu je uveden opakovaný nesouhlas s konstatováním - záležitost se řeší od rekonstrukce OC Lužiny, kdy paní majitelka počítá s výstavbou bytů, kanceláří a garáží. Dále jsou uvedeny důvody.

Podstata vyjádření-

- vliv na životní prostředí (v bezprostřední blízkosti ZŠ Brdičkova, MŠ ...)
- neřeší parkování pro místní obyvatele, Brdičkova ulice- slepá
- znemožňuje výhled do Centrálního parku

- kanceláře po celé Praze jsou nabízeny k pronájmu, tak proč další ???
- mělo by se vážit práce Doc. ing. arch Ivo Obrsteina - tak jak bylo navrženo a řešeno Jihozápadní Město, včetně Centrálního parku
- rozestavěné věžáky ulice Jeremiášova, obchodní centrum Luka, sportovní hala zabírají další prostor na úkor zeleně, zahuštěná výstavba
- bydlíme zde přes 30 let a jsme prvními obyvateli, ignoruje se zde vztah k životnímu prostředí a k lidem.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný.*

*Pro veřejnost je určeno 14 parkovacích stání, jako náhrada za veřejná stání, která budou zabrány při realizaci objektu Beta a 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

*Vlastní hmota objektů omezí částí obyvatel výhled na Centrální park, zda je toto řešení v souladu s územním plánem a tím akceptovatelná, bude definitivně rozhodnuto v procesu územního povolení stavby.*

*Administrativní plochy pro kanceláře v navržené variantě k pronájmu navrženy nejsou.*

*I s ohledem na připomínky občanů ohledně vlivů na práci Doc. ing. arch Ivo Obrsteina, nechal investor zpracovat novou variantu - Návrh 2016 od prof. Ing. arch. L. Lábuse, který je spoluautor vlastního návrhu OC Lužiny.*

*Rozsah posouzení vlivů na životní prostředí je pevně dán zákonem 100/2001 Sb. Z toho plyne i přístup k místním obyvatelům a okolním připravovaným či výhledovým stavbám. Rozsah těchto hodnocení provedených v rámci tohoto procesu EIA je z pohledu zákona vyhovující.*

### **II.3.13 Mgr. Marie Šestáková - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Předložená dokumentace je zcela chaotická a není jednoznačně stanoveno jaká varianta je předkládána k posouzení. Předkladatel musí předložit kompletní dokumentaci pouze na variantu z roku 2016.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Dokumentace i posudek jsou zpracovány plně v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., proto není odůvodněné požadovat na zpracovatelích požadovanou úpravu technického řešení dokumentace. V Dokumentaci zpracovatel připouští realizaci všech 3 posuzovaných variant. Dokumentace je podkladem pro následně zpracováváný posudek. V posudku je jednoznačně v kapitole VII. Návrh stanoviska na str. 129 uvedeno „Z uvedených důvodů se k realizaci doporučuje pouze varianta Návrh 2016.“.*

#### Podstata vyjádření-

Hlukové studie jsou neaktuální a to Protokol z měření z 07/2012, akustická studie z 06/2013 a 11/2014 a jsou vypracovány ve vztahu zcela k jinému technickému řešení. 24 hodinová měření byla provedena v 06/2012 a jsou zcela neaktuální, vzhledem k stávající legislativě zpracovatel nedoložil 24 hodinové měření ve vnitřním chráněném prostoru (obytných místnostech) dotčených stávajících bytových staveb, zcela záměrně zpracovatel zamlčuje a nevyhodnocuje stávající stav a konstrukční řešení i skladby obvodových konstrukcí dotčených sousedních staveb panelových domů z roku 1985 a nezohledňuje provedené výměny oken.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci doplňku dokumentace byla provedena aktualizace hlukové studie, z které jsou do návrhu opatření převzaty i požadavky na ochranu chráněných objektů. Ochrana chráněných objektů je počítána pro vnější prostor před objekty, což je v souladu s požadavky příslušného zákona. V případech, kdy by nevycházel limit pro venkovní prostor lze při souhlasu orgánu hygieny posuzovat dodržení hygienického limitu hluku uvnitř budov. Protože hygienické limity ve venkovním prostoru vychází, není potřeba řešit problematiku hluku uvnitř budov. Zpracovatel hlukové studie proto informace o oknech a konstrukčních systémech stávajících panelových domů k ničemu nepotřeboval, proto je ani nikde neuvádí.*

#### Podstata vyjádření-

Tvrzení, že navýšení dopravní zátěže v ranní době tj. dvouhodinovém časovém rozmezí o 150 až 200 vozidel nedejde k zhoršení akustické zátěže dotčených bytových domů je zcela nepodložené a nepravdivé. Závěr, že ovlivnění akustické situace v území bude mít u všech třech variant prakticky zanedbatelné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, prakticky nedejde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika hlukové zátěže obyvatel dotčeného území" je zcela chybné a záměrně zkreslené neaktuálními měřeními, studii i opomíjenými skutečnostmi i fakty.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Všechny závěry uvedené v hlukové studii jsou podloženy podrobnými výpočty a posouzeními. Příspěvek každého zvýšení intenzit dopravy na celkové úrovni hluku je závislý na celkové intenzitě dopravy, přičemž se nejedná o přímou úměru. Následně komentované vlivy na zdraví obyvatel byly v procesu EIA opět podrobně posouzeny. Že provedená posouzení jak hluku tak následně vlivu hluku na zdraví obyvatel nejsou zcela chybná a záměrně zkreslená, ale že reálně odpovídají výhledovým stavům v území prokazují nejen hodnocení provedená v rámci zpracování posudku, ale také opakovaně kladná bezpřípomínková vyjádření Hygienická stanice hl. m. Prahy, která je hlavním a rozhodujícím garantem v oblasti hluku a zdraví obyvatel.*

#### Podstata vyjádření-

Rozptylové studie z roku 2013 nevystihují aktuální stav v lokalitě

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Rozptylová studie byla v rámci Doplnku dokumentace opětovně aktualizována včetně aktualizace údajů o stávající kvalitě ovzduší.*

Podstata vyjádření-

Vzhledem ke zkrslujícímu a záměrně zamlčujícím skutečnostem při zpracování předloženého návrhu včetně doložené dokumentace a k rozsahu záměru a vlivům na obyvatelstvo dotčeného území požadují, aby MČ Praha 13 nechala vypracovat nezávislý a aktuální POSUDEK- DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ POLYFUNKČNÍCH DOMŮ- CENTRUM LUŽINY - VARIANTU Z ROKU 2016.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Není v pravomoci zpracovatele posudku ani OCP HMP zajistit splnění tohoto požadavku.*

Podstata vyjádření-

Požadují aby MHMP -odbor ochrany prostředí po provedeném posouzení vlivu na životní prostředí výše uvedeného záměru vydal rozhodnutí v kterém opětovně vrátí dokumentaci zpracovateli k doplnění o aktuální měření a studie včetně studií zahrnující veškeré vlivy na životní prostředí viz výše a stanoví opatření, aby nedošlo realizací záměru ke zhoršení již tak negativních vlivů na veřejné zdraví a na životní prostředí dané lokality a to např.: - požadavkem na celkové snížení objemu záměru

- požadavkem, aby investor záměru provedl před realizací záměru výměnu všech oken se zvýšenou akustickou neprůzvučností včetně osazení akustických větracích štěrbin v dotčených bytových stavebách.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Dokumentace byla přepracována v Doplnku dokumentace, kde byly provedeny potřebné posouzení v souladu s požadavky zák.č. 100/2001 Sb. Rozsah Dokumentace a Doplnku dokumentace byl po prověření potvrzen jako plně dostatečný pro pokračování procesu EIA. Proces EIA dále pokračoval zpracováním posudku, veřejným projednáním a následně zpracováním vypořádání vyjádření k posudku a k veřejnému projednání. V této fázi již nelze dle zák.č.100/2001 Sb. opětovně vrátit Dokumentaci k přepracování. S ohledem na výsledky hlukové studie není odůvodnitelné požadovat na investorovi v tomto případě výměnu oken u okolní obytné zástavby.*

### **II.3.14 Tomis Martina - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Brzy se bude rozhodovat, zda bude, nebo nebude povolena stavba domu na Lužinách u metra, hned kolem nákupního centra. Je to strašák, který už měsíce trápí celou naši rodinu. Bydlíme hned vedle a máme obavu o parkovací místa (už teď je jich citelně nedostatečně) a že budeme mít zkažený výhled a málo slunce.

Ráda bych tedy vyjádřila nesouhlas a upozornila, že lidi, kteří s touto výstavbou nesouhlasí, je mnoho. Sídlíště je již hustě zastavěné a obsadit male náměstíčko, které dává alespoň trochu pocit prostoru, není dobrý nápad. Srdečně doufám, že stavba nebude povolena.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Ve vyjádření není informace, který byt pisatelka má, tudíž nelze konkrétně uvést, jak bude tento byt výstavbou ovlivněn. Obecně lze pouze konstatovat, že část bytů ve stávajících domech bude mít záměrem omezen výhled na park severně od záměru, což i při splnění limitů na odstupové vzdálenosti, požadavků na oslunění a osvětlení nebude a logicky nemůže být místními obyvateli přijato s radostí. Pouze z uvedených důvodů ale nelze v rámci procesu EIA navrhovaný záměr nedoporučit k výstavbě. Proces EIA nepovoluje realizaci výstavby, pouze rozhoduje o tom, zda je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelná. Povolení výstavby bude prováděno až v procesu územního rozhodnutí a stavebního povolení.*

### **II.3.15 Zeman Jan - 8.2.2017**

Vy vyjádření jsou uvedeny nejprve zásadní výhrady a následně ostatní výhrady, struktury je zde zachována.

#### A) Zásadní výhrady:

##### Podstata vyjádření-

Bod 1) Nejde o dostavbu a zušlechtění exponovaného centra Lužin, ale o jeho vážné narušení a znetvoření (výškové budovy město hyzdí), o další neúnosné zahušťování beztak příliš husté výstavby, nedostatečné občanské vybavenosti, malé komunikaci silnic a parkovišť což přispívá ke stresu obyvatel.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný. Vlivy na architektonické a urbanistické řešení a plnění podmínek územního plánu a Pražských stavebních předpisů (týká se hustoty výstavby, kapacity komunikací atd) budou řešeny v procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení. V rámci procesu EIA lze řešit fyzické příčiny ovlivňující psychickou pohodu obyvatel v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap.*

#### *II.3.1.*

##### Podstata vyjádření-

Bod 2) Poukazuje na kvalitu ovzduší z blízké měřicí stanice, která ale není umístěna přímo v místě záměru, ale cca 200 m daleko. Na sousedních měřicích stanicích Zlíchov (Strakonická), Plzeňská a Řeporyje jsou i.m'isní normy pro PM<sub>10</sub> dlouhodobě výrazně překračovány, lze proto předpokládat, že tomu bude i v místě



záměru. Příspěvek hodnocené investice 0,38% k ročnímu imisnímu limitu pro  $PM_{10}$  a 2,3 % k dennímu imisnímu limitu není zanedbatelný.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Dle zákona o ovzduší jsou hlavním podkladem pro posouzení kvality ovzduší údaje od ČHMÚ – tzv, OZKO. V Praze lze další informace získat z modelu ATEM, který stejnojmenná firma (která zpracovávala i posouzení vlivu na ovzduší) zpravuje pro celou Prahu. Dalším zdrojem informací pak jsou údaje ze stálých měřících stanic. Není odůvodněné předpokládat, že uvedené informace nejsou pravdivé. Příspěvek hodnocené investice 0,38% k ročnímu imisnímu limitu pro  $PM_{10}$  a 2,3 % k dennímu imisnímu limitu je standardně hodnocen jako zanedbatelný jak s ohledem na přesnost stanovovaných údajů, tak v tomto případě i s ohledem na výši dosahovaných hodnot a možnost ovlivnění plnění požadovaného limitu.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3) U emisí  $PM_{2,5}$  se situace z hlediska platných norem může zdát příznivá. Otázka je, zda imisní limit  $PM_{2,5}$  není měkký.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Posouzení bylo provedeno nejen podle zákona o ovzduší, kde je limit pro  $23 \mu g.m^{-3}$ . Přímo v místě plánovaného záměru lze očekávat hodnoty do  $14 \mu g.m^{-3}$  a příspěvek záměru je  $0,2 \div 0,038 \mu g.m^{-3}$ , tj. do 0,15 %, ale také podle hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva. Tam bylo prokázáno, že se vliv realizace záměru prakticky neprojeví (jediná změna byla u hodnocení Prevalence bronchitidy (počet dní s příznaky) z 385 na 390, když imisní limit dělá 723 dní.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 4) Týká se koncentrací benzo(a)pyrenu a jeho škodlivosti na zdraví lidí. Není pravda, že auta produkují minimum emisí benzo(a)pyrenu. Příspěvek investičního záměru k imisnímu limitu pro benzo(a)pyrén ve výši 0,3 % je významný. Naopak nelze předpokládat větší vliv topení na emise benzo(a)pyrenu na Lužinách, protože sídliště Lužiny je centrálně vytápěné a palivem je zemní plyn.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Problematiky benzo(a)pyrenu je podrobně uvedena v kap. II.3.1, na kterou zde odkazují. Jen zde dodávám, že výše příspěvku 0,3 % je označena jako nevýznamná v souladu se zákonem o ovzduší, který jako jeden z parametrů při stanovování kompenzačních opatření určil příspěvek záměru větší než 1 %. V rámci procesu EIA lze provádět vyhodnocení pouze za použití platných limitů, které zde nelze zpochybňovat.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 5) Při výpočtu emisí z aut podle všeho nebyly zohledněny rozsáhlé emisní podvody Volkswagenu a dalších automobilek. Produkce NO<sub>2</sub> není 4-10 % produkce oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>), jak se na více místech dokumentace uvádí. NO<sub>x</sub> = NO<sub>2</sub> + oxid dusnatý (NO), přičemž NO se oxiduje na NO<sub>2</sub>. Emise NO<sub>x</sub> bývají jen o něco málo vyšší než emise NO<sub>2</sub>.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byl použit model MEFA-13, který obsahuje emisní faktory publikované MŽP ČR a je pro posuzování hlavní podklad v tomto směru. U zdrojů, které jsou hodnoceny u vlivů záměru je dle dlouhodobě ověřovaných podkladů 4-10 % NO<sub>2</sub> z celkového NO<sub>x</sub>. je fakt, že u jiných zdrojů je tento podíl mnohem větší.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 6) poukazuje na to, že je dnes překročen v několika místech hlukový limit a má se zvýšit vlivem záměru až o půl decibelu, což není málo. Zvláště když v roce 2011 k reálnému změkčení limitů přípustného hluku z dopravy cca o 5 dB. Těžko předpokládat tišší asfalt na dvou místech v ulici Archeologická v situaci, kdy vedení hlavního města Prahy trpí TSK nedostatečné opravování děr v silnicích nejen na Praze 13.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Dle metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámeček, NRL, 11. 9. 2008 a v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu, vliv záměru se v místech s překročeným limitem hluku pohybuje do 0,4 dB. Investor navrhl jako kompenzační opatření realizaci tichého asfaltu a výsledná hodnota se záměrem bude menší než bez záměru. V rámci procesu EIA nelze zpochybňovat stávající platné předpisy.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 7) kompenzační opatření- metodika Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) je nevěrohodná, tak jako celé ŘSD a dále je uváděn jako příklad řešení dálnice D8 přes sesuvná území. Tvzení, že jeden strom bude ročně kompenzovat 86 efektivních gramů benzo(a)pyrénu při rané výsadbě a později ještě víc, je zjevně nereálný. Nejen proto, že v zimě nemá listy a neasimiluje.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*U tohoto záměru není realizace kompenzačních opatření dle zákona potřebná. Investor přesto nabídl, že dle používané metodiky (jiná nebyl v době zpracování Dokumentace k dispozici) realizuje kompenzační opatření v uvedené výši. V metodice, kterou byla ta výše určena je započten vliv opadávání listů u listnatých stromů. Vzhledem k tomu, že se jedná o kompenzační závazek v určité investorem navržené výši není rozhodující zda je či není metodiky správná.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 8) Není pravda, že kapacita základních škol a mateřských školek v okolí je dostatečná. Volnou kapacitu mají jen základní školy na Velké Ohradě. Úvaha o výstavbě nové mateřské školky ve stavěném objektu je nereálná, protože by neměla požadovanou zahradu (není ji kam umístit) a tím pádem by ji nikdo nepovolil.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost).*

*V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů.*

*Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

Ostatní výhrady:

#### Podstata vyjádření-

Bod 1) - S. 56-57- jen výčet odpadů, ne množství, (tab. B28), podobně tabulka B 29.- s 58.

Bod 2) S. 83- počet mrazových dnů- 100-110. Nesmysl! +lit. z r. 1971 navíc dnes nemůže odpovídat.

Bod 3) Snížení pohody pobytu včetně zastínění během výstavby i po ní reálné. Hodnota okolních bytů se tak sníží!

Bod 4) Podloží vzhledem k předpokládané technologii zakládání na pilotách bez podsklepení příliš vhodné není.

Bod 5) S. 116- výstavba zhorší pracovní prostředí, ne že nebude mít významnější vliv.

Bod 6) Průjezdnost místních komunikací je i bez realizace záměru nedostatečná. Záměr ji má zatížit dalšími vozidly. Podobně je tomu s parkovacími místy,

Bod 7) S. 185 -vliv na krajinný ráz, resp. panorama je evidentní a negativní, byť jde o silně urbanizované území s již citelně narušeným krajinným rázem.

Bod 8) S. 190- mírně pozitivní trend v silniční dopravě v Praze je velice sporný a to i v centrální části Prahy, viz nárůst silniční dopravy v důsledku zprovoznění Blanky či připravovaná výstavba Radlické radiály. Při pokračující silně proautomobilové dopravní politice ČR i hlavního města předpoklad příznivějšího vývoje v roce 2020 proti územnímu plánu Prahy je velice optimistický, resp. nereálný.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Bod 1) – uvedené zpracování je pro proces EIA plně vyhovující. Jednak proto, že množství odpadů nelze v této fázi přesně vyčíslit a pak by tento údaj neměl ani prakticky efekt, protože tato problematika je zcela dostatečně u tohoto typu záměru ošetřena zákonem o odpadech.*

*Bod 2) uvedený údaj odpovídá publikovaným hodnotám nicméně na přijatelnost hodnoceného záměru z pohledu procesu EIA nemá žádný praktický dopad.*

*Bod 3) problematiky snížení pohody obyvatel a cen jejich nemovitostí je podrobně rozvedena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

*Bod 4) výběr technologie zakládání je plně v pravomoci a odpovědnosti projektanta. Zde lze jen podotknout, že piloty se používají právě v nevhodných základových podmínkách.*

*Bod 5) na stránce 116 Doplnku dokumentace je uvedeno „V důsledku realizace záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ se nepředpokládají žádné významné pozitivní nebo negativní vlivy na pracovní prostředí.“ Citace nijak nezastírá, že k negativním vlivům dojde, jen je nehodnotí jako významné.*

*Bod 6) Kapacita křižovatek a tím i komunikací je pro přetížení dopravou od navrženého záměru plně vyhovující. Je jen v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Prahy 13 zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na panelových sídlištích na Jižním městě). Tímto řešením by ale došlo k výraznému snížení počtu dostupných parkovacích míst.*

*Bod 7) Vliv na krajinný ráz, resp. panorama je evidentní, ale dle použitých metodik je hodnocen klasifikací „nemá vliv“. Hodnocení je plně v souladu s použitou metodikou a významem tohoto vlivu.*

*Bod 8) citované informace o trendech v silniční dopravě v Praze vycházejí ze statistik, které zpracovávají UDI TSK a IPR Praha. Silně proautomobilovou dopravní politiku ČR i hlavního města zde nelze komentovat.*

Podstata vyjádření-

Protože přepracovaná dokumentace vlivů na životní prostředí projektu výstavby Polyfunkčních domů - centru Lužiny na Praze 13 obsahuje řady významných nesrovnalostí a skutečný negativní dopad navržené výstavby je výrazně negativní, navrhuji přijmout k ní nesouhlasné stanovisko nebo ji alespoň vrátit k přepracování. Schovávat se za vesměs záměrné díry v řízení ochrany životního prostředí v ČR lze sice z hlediska zpracovatele dokumentace vlivů pochopit, nelze to však pochopit z hlediska dotčené veřejnosti..

*Vypořádání vyjádření –*

*Z výše uvedeného vypořádání neplynou významné nesrovnalosti, které by měly být příčinou výrazně vyšších negativních vlivů výstavby. V rámci procesu EIA nelze zpochybňovat stávající platné zákony a provádět hodnocení v rozporu s těmito zákony. Proto se nedoporučuje vrácení dokumentace k přepracování.*

### **II.3.16 Petrovič Jan, Ing - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) V čl. II. 2.5.1.8 a II. 2.5.1.8 se mimo jiné uvádí, že záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí a faunu a floru, jelikož se tyto nevyskytují na území výstavby. Skutečnost je taková, že s dalším nárůstem obyvatelstva dojde k dalšímu zatížení přírodní rezervace Prokopského údolí, toto zatížení pak jednoznačně negativní dopad mít bude.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Dle Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel, a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel, tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %, což by nemělo znamenat výrazné zvýšení počtu lidí pohybu jích se v území natož možnost postřehnutelného negativního zvýšení vlivu na faunu a flóru v Prokopském údolí, kam chodí ještě mnohem více lidí než bydlí na Lužinách.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 2) Mimo jiné v čl. II 2.4.2 a dále je řešena situace kolem Benzoapyrenu, který již nyní dle modelových výpočtů překračuje stanovenou mez v místě záměru o 43%. Závěr připouští zvýšení nepatrné, avšak nařizuje jako kompenzaci výsadbou určitého počtu stromů. Mělo by být v rámci posouzení vlivu na životní prostředí jasně stanoveno, že záměr nemá částečně kompenzovat nárůst, který sám zapříčiní, ale měl by být v místě povolen pouze takový záměr, který naopak pomůže alespoň částečně situaci zlepšit. Opět se zde vychází pouze z výpočtů, které neberou v potaz vývoj posledních dvou let a další aspekty.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM<sub>10</sub>, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je v lokalitě překročen až o 43 %. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. V rámci procesu EIA nebylo investovi nařízeno, že musí nárůst benzo(a)pyrenu kompenzovat. Investor toto navrhl sám jako kompenzační opatření. Koncentrace Benzo(a)pyrenu vydává ČHMÚ (OZKO) - jedná se vždy o průměry za posledních 5 let. Vypočtené příspěvky BaP nijak nesouvisí s aktuálně vydanými koncentracemi dle OZKO, další aktualizace proto nemají vliv na závěry EIA při řešení této problematiky. Podrobněji je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3) V příloze S dokumentace pak je modelově vypočítán přírůstek dopravy vlivem výstavby o 1 vozidlo za 24 hodin v ulici Píškova a 2 vozidla za uvedenou dobu v ulici Brdíčková. Model je však zcela scestný. Obě ulice jsou slepé a v posledních dvou letech jen díky výstavbě centra a zavedení modrých zón v centru Prahy došlo k enormnímu nárůstu dopravy ve zmíněných ulicích. Dále nárůst obyvatel o cca 500 (viz záměr) nemůže zvýšit dopravu o 1 auto/24 hodin.

### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci aktualizace dopravních intenzit byly provedeny výpočty rozpadů dopravy z provozu záměru zpracované UDI TSK. Z nich plyne, že ze záměru může v průměru jet 1 auto do ul. Píškové a 2 do ul. Brdíč-*

*kové a na tento rozpad jsou citované výpočty. Nijak to nesouvisí s průjezdy aut touto komunikací od stávající veřejnosti. Model používaný UDI TSK je také používán IPR Praha, oba mají nejaktuálnější ucelené informace o intenzitách dopravy v Praze a nejpodrobnější modely, které neustále aktualizují.*

Podstata vyjádření-

Bod 4) Podobných případů je v dokumentaci celá řada a je očividné, že pokud má být posouzen vliv stavby na životní prostředí, je nutné brát v potaz součet faktorů, nejen faktory individuálně, dále pak demografický vývoj v posledních letech i již odsouhlasené projekty v okolí, které se realizují či v blízké budoucnosti realizovat budou.

*Vypořádání vyjádření-*

*Z výše uvedených komentářů je zřejmé, že připomínkováná řešení byla provedena správně a v potřebném rozsahu pro tento proces EIA. Citované dopravní intenzity kromě jiného zahrnují i předpokládaný vývoj staveb na území Prahy, zohledňují výhledové zastavitelné plochy dle územního plánu, atd. Na jejich základě byly spočteny výhledové intenzity dopravy, které pak byly použity ve specializovaných studiích.*

Podstata vyjádření-

Posledním faktorem, který bych rád zmínil, je pohoda občanů, která dle studie nelze objektivně změřit, a negativní vliv se tedy špatně hodnotí. Zmíněná nepohoda místních obyvatel lze jednoduše změřit počtem lidí, které jen myšlenka na další "megalomanský" projekt výrazně stresuje, a vyjadřují svůj nesouhlas. Toto měření opět nebylo v EIE uvažováno.

*Vypořádání vyjádření-*

*Odporu veřejnosti jednoznačně svědčí o obavách z negativního ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Nebyl by velký problém vzít počet lidí, kteří se záměrem nesouhlasí a podělit to počtem lidí na Lužinách, problém je, že není k dispozici žádná metodika, která by měla oporu v zákoně či vyhlášce či alespoň jasně prokázaný negativní vliv na veřejné zdraví a řekla jaké procento nesouhlasu obyvatel je již neakceptovatelné. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Těmito argumenty tedy prosím o přepracování posudku k navrhovanému řešení a věřím, že za daných okolností musí být závěr, že navržený záměr nevyhovuje.

*Vypořádání vyjádření-*

*Z vypořádání výše uvedených připomínek je zřejmé, že není důvod považovat uvedené připomínky za takový průkaz vady Dokumentaci či posudku, aby bylo potřeba posudek přepracovávat.*

Podstata vyjádření-

Bod 6) v budě jsou uvedeny návrhy na vhodné využití obou parkovacích dvorů jiným způsobem s dobou výstavby maximálně 1 rok. Prosím tímto o reflektování těchto připomínek v EIA a řešení skutečně komplexních dopadů na životní prostředí v okolí výstavby v jejím průběhu i po výstavbě z dlouhodobého hlediska. Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům dokumentace i posudku jsem přesvědčený, že není možné k záměru "Polyfunkční domy- centrum Lužiny PRAHA 13" vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

*Vypořádání vyjádření-*

*Není v pravomoci procesu EIA nařídít investorovi realizaci zcela jiného záměru. Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

### **II.3.17 Kristina Rambousková, Jakub Kolar - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Vyjadřuji nesouhlas s výstavbou polyfunkčních domu na Lužinách. Bydlíme v Píškové ulici, máme malé dítě a nechceme zde během stavby žít v prašném prostředí a hluku. Dále se obáváme ztížené možnosti parkování zde na Lužinách.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný. Nepovolení výstavby z dalších důvodů, včetně negativních vlivů na čistě psychické obavy je v pravomoci dalších kroků fáze přípravy stavby, kdy bude povolení umístění stavby a následně vydávána stavební povolení.*

### **II.3.18 Hrubý Jan Ing. - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Touto cestu vyjadřuji hluboký nesouhlas s návrhem výstavby polyfunkčních domů na Lužinách. Tento návrh je zcela nekompetentní, devastující životní prostředí další zástavbou a zcela nedostatečně řeší parkování. Je s podivem, jak renovovaný architekt dokáže navrhnout projekt, který naprosto necitlivě zasahuje do okolní zástavby a nesmyslně ji zahušťuje. Bohužel v České republice vítězí totální ignorantství, sobectví a buranství jak k životnímu prostředí, tak k ostatním lidem. Naštěstí jsou pořád ještě jednou za 4 roky volby!

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný. Vlivy na architektonické a urbanistické řešení a plnění podmínek územního plánu a Pražských stavebních předpisů (které kromě jiného stanovují potřebné počty parkovišť) budou řešeny v procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení.*

### **II.3.19 Vladimír Třebický, Věra Třebická - 8.2.2017**

V úvodu je uveden nesouhlas se záměrem i s tím, že varianta 3 z roku 2016, která byla předmětem veřejného projednání dne 7.2.2017 neřeší již dříve uváděné problémy a kromě zhoršení podmínek bydlení nenabízí obyvatelům žádná zvýhodnění a nic jim nepřináší ani v podobě zlepšených služeb ani v oblasti životního prostředí.

Podstata vyjádření-

Zamýšlená stavba negativně a trvale ovlivní kvalitu bydlení. Výstavba také způsobí velký pokles cen nemovitostí. Velmi výrazně bude narušeno soukromí obyvatel. Výška zamýšlených staveb bude výrazně přesahovat současné stavby a tím bude znehodnocovat celkové prostředí v uvedené lokalitě. Nové stavby zastíní bytové domy zejména v ulicích Brdičkova a Píškova a velmi omezí výhled z bytů, zejména v nižších podlažích.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1. Navrhované výškové budovy mají v návrhu 16 NP, které svojí absolutní výškou atiky + 377,91 m.n.m. překračují stávající výškovou úroveň střech strojoven výtahů přilehlých bytových domů v ul. Brdičkova, které jsou ve výšce 374,82 m.n.m. o cca 3 m. Vzdálenost jihozápadní rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vlivy stavby na okolní objekty budou s rezervou splňovat požadavky uvedených norem. K omezení výhledů z bytů dojde, je pouze na orgánech vydávajících územní rozhodnutí, aby rozhodli, zda toto omezení je v kontextu Prahy důvodem pro nepovolení realizace výstavby.*

Podstata vyjádření-

Stávající komunikace nejsou koncipovány na zvýšenou intenzitu provozu od záměru, Zvýšený provoz vozidel sníží bezpečnost obyvatel a zatíží emisemi životní prostředí, přičemž některé škodliviny jsou již na úrovni limitů. Vjezd do vyšších pater garáží je zamýšlen z ul. Brdičkova na úrovni domů č.p. 1914 a 1915. Povrch příjezdové silnice počínaje ul. Archeologická a dále Brdičkova je nekvalitní, není navržen pro zvýšený provoz a další zvýšení počtu projíždějících vozidel ještě výrazně situaci zhorší.

*Vypořádání vyjádření –*



*V souladu s TP 188 a ČSN 736102 byla orientačně posouzena maximální kapacita neřízené křižovatky, Archeologická x Podpěrova, která činí 18 000 – 24 000 vozidel/den. Výpočet kapacity neřízené křižovatky se provádí jen tehdy, překročí-li podle prognózy intenzita dopravy na křižovatce 10 000 voz/den. Ve výhledovém nejzatíženějším období tato křižovatka nepřenáší ani 4000 vozidel/den. Kapacity komunikací jsou dostatečné. Provedená podrobná posouzení vlivu výstavby i provozu záměru prokazují velmi malý vliv na kvalitu ovzduší, která je ostatně v území poměrně dobrá. U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek. Vjezd z ul. Brdičkovy do garáží již byl v Návrhu 2016 zrušen. Ostatní varianty nejsou povoleny k realizaci. Intenzity provozu s či bez záměrem nevyžadují jiný druh povrchu komunikací. V ulici Archeologické budou ve dvou úsecích stávající povrch vyměněn za nový s tichým asfaltem.*

Podstata vyjádření-

Nové obytné domy a nárůst počtu obyvatel zhorší i podmínky MHD, autobusová doprava je již dnes po necitlivých změnách nedostatečná a doprava metrem je také již dnes kapacitně v době dopravních špiček poddimenzovaná, přičemž je nutno zohlednit i výhledové připravované záměry.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika vytižení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytíženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází.*

Podstata vyjádření-

Zvýšený počet obyvatel zhorší současnou úroveň služeb, např. služby České pošty, které jsou již od dokončení OC nedostatečné s ohledem na počet obyvatel..

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika zajištění dostatečné občanské vybavenosti v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně a dlouhodobě v rámci celé spádové oblasti. V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů občanské vybavenosti (např. vytíženosti školek a škol) nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů, které by měly tuto problematiku koncepčně řešit.*

Podstata vyjádření-

Během celé výstavby po dobu několika let se kriticky zvýší hluk a znečištění což bude mít kritický dopad na zdraví a psychiku místních obyvatel.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel – z jejich podrobného posouzení neplyne, že by mělo dojít k významnějším negativním dopadům na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Jihozápadní město bylo v minulosti navrženo tak, aby bylo nejzelenější částí Prahy a požadujeme, aby to tak zůstalo. Je možno konstatovat, že důvodů proti vzniku Polyfunkčních domů - Centrum Lužiny Praha 13 je více než dost. Celý záměr však bude mít negativní dopad nejen na obyvatele na Lužinách, ale i vzdálenějších sídlištích. Z výše uvedených důvodů odmítáme tuto výstavbu a požadujeme, aby byl její záměr zamítnut..

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Výstavba objektů je umístěna na stávající zpevněné plochy, v rámci Návrhu 2016 je ke kácení navržen jen jeden strom (v předchozích návrzích jich bylo 11) a je navržena výsadba celkem 25 stromů. Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko. Negativní dopady na vzdálenější sídliště nelze identifikovat.*

### **II.3.20 Hříbalová Zdeňka - 8.2.2017**

V závěru je uveden nesouhlas s výstavbou záměru.

#### Podstata vyjádření-

Zastínění a snížené oslunění budov v Brdičkově a Píškově ulici. Zamýšlené garáže a byty nad nimi by se hmotou přiblížily k domům v Brdičkově ulici v její užší části na pouhou šířku ulice! V žádném jiném místě Lužin domy takto blízko proti sobě nestojí. Byty v Brdičkově a v nových bytech by se dívaly sobě do oken z bezprostřední vzdálenosti. Pro obyvatele Brdičkovy ul. nejméně do 6. patra by to znamenalo značné zastínění a dramaticky by se snížilo oslunění. Odstupová vzdálenost je příliš malá jak v případě Brdičkovy, tak Píškovy ulice. Vizualizace z pohledu paty Brdičkovy ulice, hlavně vchodů 1913-1915, kde je vzdálenost od plánovaného objektu nejmenší, při prezentaci chyběla.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Navrhované výškové budovy mají v návrhu 16 NP, které svojí absolutní výškou atiky + 377,91 m.n.m. překračují stávající výškovou úroveň střech strojoven výtahů přilehlých bytových domů v ul. Brdičkova,*

*kteře jsou ve výšce 374,82 m.n.m. o cca 3 m. Vzdálenost jihozápadní rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Realizaci záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vlivy stavby na okolní objekty budou s rezervou splňovat požadavky uvedených norem. Definitivní rozhodnutí o umístění záměru bude provedeno při vydání územního rozhodnutí kde bude tato problematika definitivně posouzena.*

#### Podstata vyjádření-

Emise škodlivin z aut. Nelze argumentovat jednotlivostmi, vytrženými z kontextu. Všechny argumenty investora označují zvýšené emise škodlivin, prachu a ostatních nepříznivých dopadů stavby jako "nevýznamné", předpokládá se např. jen mírný nárůst zvýšení emisí škodlivin, které ovšem v některých případech už nyní přesahují povolený limit - např. benzoapyren. Je nutno započítat i vlivy připravované a výhledové zástavby. Výsledky měření emisní situace, jaká je nyní, nejsou důvěryhodné, protože měřicí stanice je na kraji centrálního parku, tedy tam, kde je pohyb automobilů minimální. Žádáme nová měření, a to na nejzatíženějších místech.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Provedená podrobná posouzení vlivu výstavby i provozu záměru prokazují velmi malý vliv na kvalitu ovzduší, která je ostatně v území poměrně dobrá. U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM10, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je v lokalitě překročen až o 43 %. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným zachytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční zachyt, nikoliv aktuální zachyt dle daného vegetačního období. Do stanoviska byl začleněn požadavek na výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (nárůst způsobený provozem záměru).*

*Dle zákona o ovzduší jsou hlavním podkladem pro posouzení kvality ovzduší údaje od ČHMÚ – tzv, OZKO. V Praze lze další informace získat z modelu ATEM, který stejnojmenná firma (kteřá zpracovávala i*

*posouzení vlivu na ovzduší) zpravuje pro celou Prahu. Dalším zdrojem informací pak jsou údaje ze stálých měřicích stanic a aktualizované údaje o dopravě. Není odůvodněné předpokládat, že uvedené informace nejsou pravdivé.*

Podstata vyjádření-

Osobní doprava - parkování. Množství aut je už teď na hranici únosnosti, čtvrt' jich už víc nemůže vstřebat. Parkování je problémem, který by se po dokončení stavby stal každodenním stresujícím faktorem.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika nedostatečného parkování je standardní problém všech panelových sídlišť postavených v Praze. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

Podstata vyjádření-

Metro. Investor argumentuje nepravdivými fakty - udává nízkou vytíženost linky B. Skutečnost je opačná, viz informace RaPID z 30.12.2016 o zkrácení intervalu na lince metra. Vytíženost metra poroste, dostaví se Západní Město a brzy se nastěhují lidé do nového domu u metra Luka. Kdyby linka B v oblasti Jihozápadního Města nebyla už teď vytížená, jistě by Dopravní podnik nezkracoval intervaly.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika vytížení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. na kterou proto odkazují. Zde pouze konstatují, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytíženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází. Je pravda, že podnik Matro připravuje zkrácení intervalu metra ve snaze zlepšení komfortu dopravy.*

Podstata vyjádření-

Stavba. Několik let obtěžujícího hluku, prachu, neustálého pohybu nákladních aut a stavebních strojů, s tím související zvýšený výskyt emisí, problémy s průjezdem automobilů obyvatel Lužin, s omezením množství parkovacích míst, nebezpečí pro chodce, zejména děti, které musí přecházet ulice, po kterých by se pohybovala vozidla stavby. Roky stresu pro obyvatele by si vybraly svou daň i na psychice, která se následně odráží na zdravotním stavu obyvatel.

*Vypořádání vyjádření –*

*Podrobná posouzení období výstavby prokazují, že při dodržení navržených opatření lze negativní dopady eliminovat či omezit na akceptovatelnou míru. Definitivní rozhodující slovu budou mít orgány povolující zá-bory staveniště a policie, která je účastníkem tohoto procesu před vlastním zahájením prací. Jejich povinností je i stanovení požadavků na zajištění bezpečnosti provozu a chodců.*

*Podmínky dané ve stanovisku na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, zejména hluk a prach mají za úkol eliminovat či minimalizovat negativní dopady výstavby na akceptovatelnou úroveň. Definitivní povolení režimu stavby bude na stavebním povolení a následných povolení organizace výstavby, uzavírek parkovišť ulic nebo tras pro pěší, které kromě dopravních orgánů schvaluje i policie ČR. Parkování po dobu výstavby je podrobně popsáno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Investorova argumentace pracuje s "přibližnými parametry", "mohou nastat situace", "nepředpokládá se", což je krajně znepokojivé a nedůvěryhodné, protože to naznačuje, ve výsledku může být vše jinak, samozřejmě v neprospěch obyvatel Lužin, a to jak v průběhu stavby, tak po jejím dokončení. Lužiny jsou stabilizované území a nelze ho dále zahušťovat a tedy poškozovat dostavbou dalších objektů.

*Vypořádání vyjádření –*

*Citované komentáře jsou standardně používány u všech hodnocení, která vycházejí z předpokladů výhledového stavu v nějaké úrovni a to nejen v procesu EIA. Hodnoty, vypočtené při posuzování a uvedené i na několik desetinných míst téměř vždy (např. po aktualizaci podkladů o dopravních intenzitách, přesnějších informací o režimu výstavby, atd.). Výsledky tak mají vždy jen určitou pravděpodobnost, že budou ve výhledu přesně stejné, logicky vždy mohou doznat nějakých změn a pak by bylo možno. Území Lužin je začleněno do stabilizovaného území, což ale neznamená, že je zakázána jakákoliv výstavba. Soulad s územním plánem bude definitivně posouzen v rámci územního řízení.*

### **II.3.21 Jiří Vohnout - 8.2.2017**

Uvádí, že z následujících důvodů dojde k významnému zhoršení podmínek

Podstata vyjádření-

Zhoršení již tak neúnosné dopravní zátěže. Zejména ulice Brdíčková, kde bydlím je plánována jako příjezdová do minimálně tří zamýšlených parkovišť. Tato ulice ale neunes takovou dopravní zátěž.

*Vypořádání vyjádření –*

*Doprava vyvolaná realizací a provozem záměru byla do ul. Brdičkové vedena ve variantě 1 a variantě 2. V nové variantě Návrh 2016, která je jediná povolena k realizaci, je vjezd do objektu Alfa z ul. Brdičkovy zrušen, doprava v této ulici tak nebude záměrem prakticky ovlivněna.*

Podstata vyjádření-

Zhoršení možnosti parkování. Vzhledem k tomu že je to blízko metra, tak již dnes je parkování velice problematické. A díky tomu že jsou plánované vjezdy na parkoviště přes stávající parkovací místa, dojde k úbytku již tak málo početných parkovacích stání. Dalším faktem zhoršení je, že kapacita plánovaných nových stání nebude stačit na plánovaný počet nových obyvatel a jejich vozů..

*Vypořádání vyjádření –*

*Podrobně byla problematika náhradních parkovišť řešena až v Doplnku dokumentace. Při výstavbě bude v Návrhu 2016 zrušeno 14 stávajících parkovacích stání na veřejných parkovištích, ta budou nahrazena parkovacími stáními v 2. nadzemním podlaží objektu Alfa, před závorou, za kterou budou umístěna vyhrazená parkovací stání. Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.*

Podstata vyjádření-

Samozřejmostí jsou pak i přetížené instituce jako školky a školy vlivem další takovéto výstavby.

*Vypořádání vyjádření –*

*Dle průzkumů provedených v rámci Doplnku dokumentace a dle údajů z výročních zpráv okolních škol plyne, že relativně malá obsazenost škol. U školek je předpoklad, že bude situace horší a míst se bude nedostávat. Tuto problematiku nelze ale vyřešit v rámci tohoto procesu EIA – podrobný rozbor je uveden v kap. II.3.1. na který zde proto odkazují.*

Podstata vyjádření-

O dalších dopadech jako nevzhledná vysoká stavba přímo před okny stávající výstavby, zhoršení kvality bydlení v průběhu výstavby asi netřeba hovořit. Je to myslím zřejmé. V závěru je uveden požadavek na zohlednění všech negativních vlivů na kvalitu života současných obyvatel a nebude nadále docházet ke zvyšování již dnes nadměrné koncentrace obyvatel v této lokalitě.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů v rámci procesu EIA ji nelze ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1. Provedená posouzení v rámci procesu EIA nepotvrzují, že by mělo dojít k výraznému či neúnosnému zhoršení kvality bydlení či kvality života stávajících obyvatel. Dle informace Českého statistického úřadu bydlí na Lužinách cca 19 400 obyvatel, a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 %.*

### **II.3.22 Doležalovi - 8.2.2017**

Podstata vyjádření-

Nesouhlasíme s výstavbou nových výškových domů u metra Lužiny. Stavba nebyla nikdy plánovaná, domy byly projektovány tak, aby bylo dostatek prostoru, bylo zde vzdušno, ne aby se stala další zátěží pro obyvatelstvo! Také už teď je neúnosné množství aut, která v okolí parkují. Budovy navíc znehodnotí byty již postavené, jsou velmi blízko ostatní zástavbě. Metro je velmi blízko, co udělají vysoké domy s okolní půdou, (sesuvy, hluk, otřesy ... ), nastavovat vysoké domy k obchodnímu centru Lužiny - se stane další zátěží pro metro.).

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, z pohledu těchto vlivů je záměr akceptovatelný a to včetně vlivů na oslunění a osvětlení a na odstupové vzdálenosti staveb. Vlivy na architektonické a urbanistické řešení a plnění podmínek územního plánu a Pražských stavebních předpisů budou řešeny v procesu územního rozhodnutí a stavebních povolení. Problematiky vzájemného ovlivnění metra bude v dostatečném rozsahu řešena v následujících stupních projektové přípravy stavby a budou se k ní zástupce metra vyjadřovat, proto není potřeba ji řešit v rámci procesu EIA.*

### **II.3.23 RNDr Viktor Nedbal - 9.2.2017**

V úvodu je uvedeno, že podává k posudku nesouhlasné vyjádření, neboť v rámci veřejného projednání EIA dne 7. 2. 2017 bylo prokázáno, že údaje poskytnuté zástupci investora pro potřeby posouzení jsou, buď nedostatečné, nebo dokonce nepravdivé, a to zejména v těchto bodech:

Podstata vyjádření-

Bod 1) Kapacita občanské vybavenosti školky, školy. Údaje o kapacitách škol a plánovaném rozvoji nebyly autorizovány místně příslušným úřadem. Tvzení zástupců investora o soukromé mateřské školce je nepodložené a nevymahatelné, není součástí předložené dokumentace. Proto závěry z těchto podkladů jsou nepřezkoumatelné a tedy nevěrohodné.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytíženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 2) Stanovení perimetru pro posouzení EIA. Pokud by ale byla přípustná argumentace, že lze děti umístit do vzdálenější školy, potom třeba vzít v úvahu i jejich vzdálenost. Jestliže je přípustné zvažovat kapacitu školy ve vzdálenosti 1,5 km, potom je třeba, aby v rámci EIA byly posouzeny všechny vlivy ve srovnatelném rádiu. Zástupci investorů citovaných staveb stejně jako zástupce investora záměru Polyfunkční domy Centrum Lužiny tvrdí, že zdrojem tepla i TUV pro jejich objekty bude výměňková stanice, napojená na teplovodní systém CZT Pražské teplárenské a.s. z informace v Dokumentaci „Naprosta většina imisní zátěže benzo(a)pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava....“ Je odvozeno, že nebylo použito měření v lokalitě, ale ve stanici vzdálené minimálně 9 km. Zástupce investora uvedl, že imisní zátěž od záměru budou eliminovat výsadbou cca 26 sazenic stromů ve stáří 3-5 let. Zástupci investora svým řešením na snížení emisí- výsadbou stromů, nezajistí snížení imisní zátěže karcinogenu a mutagenu benzo(a)pyrenu. Doba nejvyšší imisní zátěže se kryje s dobou vegetačního klidu, a tedy nové stromy zvýšenou koncentrací škodlivin nemohou účinně omezit. Navržené opatření je zjevně neúčinné, proto závěry z těchto podkladů jsou nepřezkoumatelné a tedy nevěrohodné.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Rozsah území, které je prověřováno v rámci procesu EIA, je specifický téměř pro každý hodnocený vliv. Vlivy na půdu či horninové prostředí se zde projevují prakticky jen v prostoru výstavby, zatímco při vyhodnocování vlivů na hluk sahal modelu až za ulice Mukařovského, Jeremiášova, Archeologická, Bronzová a Zázvorkova.*

*V Dokumentacích i posudku je uvedeno, že záměr bude napojen na CZT, což stále platí. Navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Koncentrace benzo(a)pyrenu v území nebudou zvýšeným výkonem kotelen CZT stejně jako dnes nijak ovlivněny, protože při spalování zemního plynu, který je v kotelnách využíván, nedochází k emisím benzo(a)pyrenu. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

*Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM10, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je v lokalitě překročen až o 43 %. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek zá-*



*měru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným záchytém pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční záchyt, nikoliv aktuální záchyt dle daného vegetačního období. Do stanoviska byl začleněn požadavek na výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (nárůst způsobený provozem záměru). Požadavek kolik stromů se má jako kompenzace vysadit není v podmínce uveden, je tam požadavek na vysazení stromů, aby dokázali eliminovat výše uvedený příspěvek. Je plně na investorovi a na orgánech, které budou schvalovat sadové úpravy, zda osadí starší stromy s větší korunou, či případně použije jehličnaté stromy, které fungují celý rok.*

#### Podstata vyjádření-

Poloha zamýšlené stavby. Návrh uvažované stavby nerespektuje skutečnost vyplývající z definic specializovaných institucí např. výkladový slovník fakulty architektury [http://vp.fa.cvut.cz/slovník/index.php/Stabilizované\\_území](http://vp.fa.cvut.cz/slovník/index.php/Stabilizované_území), ale i platnou definici z územně plánovací dokumentace HMP. Dále je uveden výpočet z kterého plyne, že v záměru bude 645 osob s 312 auty a pro ta nejsou navrženy parkovací místa v záměru. Zástupci investora na veřejném projednání dále argumentovali "bezpečnou" komunikací z ulice Brdičkova podél parkoviště na vnější straně objektu Alfa. Ve skutečnosti navrhovaný "pěší koridor" (na kterém budou ještě stromy) bude dvakrát přerušen vjezdem do garážových stání a z toho ve spodní části vjezdem do zásobovacích prostor. Reálně nedojde k žádné pozitivní změně, naopak chodci po navrhovaném koridoru budou exponováni výfukovými zplodinami startujících aut. Účelově se jeví prohlášení, že na střeších OC Lužiny bude realizována zeleň, protože se jedná o jiného vlastníka. Zástupci investora dle mého názoru a uvedeného příkladu nepřihlédli skutečnostem a tak nepředali hodnotiteli EIA potřebné podklady. Tedy je zjevné, že hodnotitel EIA neměl pro své rozhodnutí odpovídající podklady a jeho závěry nemohou být brány jako závazné a přezkoumatelné.

#### Vypořádání vyjádření-

*Zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Tato požadovaná vyjádření zpracovatel Dokumentace přiložil a plyne z nich, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Případný nesoulad s územním plánem není důvodem, pro který není možno v rámci procesu EIA vydat souhlasné stanovisko. Definitivní rozhodnutí je plně v pravomoci územního řízení.*

*Cesta podél západní strany objektu Alfa bude šířky 4 m s vysázenými stromy – viz výkresové přílohy Doplněk dokumentace např. Mapa benefitů a vizualizace obr.11. Trasa bude dvakrát přerušena vjezdem do garážových stání a z toho ve spodní části vjezdem do zásobovacích prostor. Intenzita dopravy na vjezdech bude cca 300 aut/den, což nijak významně neomezuje průchod pěších. Pro srovnání na přechodech v ulici Archeologickou jede dnes cca 2500 aut a v ul. Bronzová cca 1500 aut.*

#### Podstata vyjádření-

Závěr. Z jednotlivých dílčích závěrů je patrné, že pro posouzení EIA nebyly předány všechny kvalifikované podklady a tedy ani závěr hodnotitele EIA nemůže být úplný a přezkoumatelný. Zástupci investora nemají reálnou představu o vytápění objektu, který chtějí stavět, a že zejména navrhované opatření pro eliminaci imisní zátěže karcinogenu a mutagenu benzo(a)pyrenu jsou zjevně účelová, neboť fakticky s ohledem na vegetační dobu nemohou přinést efekt v době, kdy je zátěž nejvyšší.

Argumentace zástupců investora ani trochu negarantuje vymahatelnost dlouhodobého zajištění a udržení technických řešení snižujících imisní zátěž.

Z uvedených dílčích závěrů nabývám přesvědčení, že pro účely zpracování posudku byly vědomě poskytnuty nepravdivé vstupní údaje s cílem dosáhnout kladného posudku.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům posudku jsem přesvědčený, že není možné k záměru 11 Polyfunkční domy - Centrum Lužiny, Praha 13" vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Pro také vznáším námitku ve smyslu uvedených příkladů.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny což bylo v podkladech EIA uvedeno. Nebyly prováděny rozborů a o které kotelny jde a jak se toto zvýšení projeví na kvalitě ovzduší. Je vždy na zpracovatelích jednotlivých částí a studií, které podklady ještě do posouzení zahrnou a které ne. V tomto případě nebyly kotelny řešeny, protože se předpokládalo, že vliv záměru bude zanedbatelný. Toto je nyní doloženo předaným výpočtem, jehož výsledky jsou uvedeny v kap. II.3.1. Vzhledem k výše uvedenému vypořádání a podrobnějšímu komentáři v kap. II.3.1 je zřejmé, že investorem navržené kompenzace příspěvku záměru na koncentrace benzo(a)pyrénu je reálná. Podklady potřebné pro proces EIA byly v potřebném rozsahu zpracovány a prověřeny do takové míry, aby bylo možné rozhodnout z pohledu vlivů na životní prostředí o přijatelnosti záměru a stanovit potřebné podmínky pro zvýšenou ochranu životního prostředí jak při výstavbě tak provozu záměru. Další podmínky budou automaticky stanoveny v dalším procesu povolování výstavby a není proto nutno je v rámci procesu EIA řešit.*

### **II.3.24 Šváb Zdeněk, JUDr. Petrovič Jan - 9.2.2017**

Na úvodní stránce je konstatování, „posílám připomínky od pana Petroviče~ člena Bytového družstva Harmonie, Píškova 1950 -1955. Přeposílá JUDr. Zdeněk Šváb.

Zaslaný materiál obsahuje – citace pravděpodobně Ing. Petroviče -

1. Mnou zaslaný dopis vymezující se k posudku v několika bodech
  2. Níže slíbené informace obdržené do právnice Arniky Venduly Zahumenské
  3. Mnou napsaný draft části zápisu, který jsem psal pouze pro svoji potřebu- jen pokud by některé informace byly užitečné, nepovažuji jej za hotový dokument k distribuci. – tento draft je v materiálu přiložen
- Informace o osobě Ing. Jan Petrovič.

*V rámci vypořádání připomínek nejsou z materiálu určeny ke komentáři texty v úvodu, bodě 2. a 3. a informace o osobě Ing. Jan Petrovič. – tyto části nejsou proto vypořádány.*

*Připomínky uvedené v materiálu dle bodu 1. jsou zcela shodné s vyjádřením, které ing. Jan Petrovič poslal samostatně na OCP HMP. Tyto připomínky jsou vypořádány v kap. II.3.16, proto zde na ně odkazují a nejsou zde opětovně přiloženy.*

### **II.3.25 Šmola Jiří, Ing., Smolová Věra, Ing. - 9.2.2017**

V úvodu je uvedeno, že by byli nejraději, kdyby se v území nestavělo, ale protože je to patrně obtížně dosažitelné, tak podávají následující připomínky a představy.

Podstata vyjádření-

Tvarová podoba nové výstavby dle posledního redukovaného návrhu, tedy "2016". Jinými slovy pouze dvě "věže" u stanice metra a směrem dozadu (ke škole) pak snižující se výška nových budov, ale na nejnižším konci nejlépe max. 6 podlaží (tedy nikoliv v návrhu zmíněných 7).

*Vypořádání vyjádření-*

*Předcházející varianty nebyly doporučeny, k realizaci je doporučena jen varianta Návrh 2016. Vzdálenost jihozápadní rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m a má 4.NP což by splňovalo uvedený požadavek. Další ustoupený nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy.*

Podstata vyjádření-

Žádná přidaná doprava do ulice (spíš uličky) Brdičkovy či Píškova, výjezdy z nových podzemních garáží pouze přímo do Archeologické ulice -ta je výrazně kapacitnější.

*Vypořádání vyjádření-*

*Výjezdy z objektů jsou na stávající parkoviště, které je na západní straně zaústěno jen do ul. Archeologické, na východní straně je výjezd do ul. Archeologické, ale i pravé odbočení do ul. Píškové. Z modelových stavů predikce výhledové dopravy plyne, že tímto směrem by se mělo vydat 1 auto za den, což nijak nemůže ovlivnit dopravu v této ulici.*

Podstata vyjádření-

Omezení výšky nejvyšší části nových budov, tedy oněch "věží" na 10 (deset) podlaží, nikoliv v návrhu zmíněných 16.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA je nutno posoudit záměr v předložené podobě. Uvedený záměr vyhovuje z pohledu vlivů na životní prostředí i s navrženými 16-ti podlažními, proto není odůvodnitelné v procesu EIA požadovat snížení podlaží.*

#### Podstata vyjádření-

Podstatné zvýšení počtu budoucích parkovacích míst v suterénu novostavby tak, aby koeficient počtu stání na počet bytů byl alespoň 2, lépe ještě více. Páni architekti a posuzovatel totiž jaksi "zapomněli" na to, že počet aut neustále roste. Momentální situace v místě a okolí je velmi špatná, řekl bych dokonce katastrofální. Pokud arch. Hlaváček v Mlejnu tvrdil, že on přijede do práce a prostě kdykoliv normálně zaparkuje, pak buď lhal, nebo má rezervované místo k stání na firemním parkovišti.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů, není proto závislý od „zapomnění“ projektantů či architektů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplňku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou v Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Informace arch. Hlaváčka ohledně parkování nelze komentovat. Pouze z informace uvedené v mnoha vyjádřeních, že v lokalitě parkuje mnoho mimopražských řidičů, kteří zde předsedají do metra, lze vyvodit, že tito řidiči jsou zvyklí, že zde je možno ráno sehnat volné parkovací místo. Pokud arch. Hlaváček přijíždí do práce v obdobný čas jako tito řidiči, nemusí být jeho tvrzení lživé.*

#### Podstata vyjádření-

S ohledem na nepochybné zvýšení hustoty automobilové dopravy v důsledku přírůstku obyvatel trváme na intenzivní výsadbě zeleně (v odborně vypočítaném rozsahu a skladbě), a to nejen na zemi, ale i v podobě zelených střech na nových objektech -zejména na nižších partiích. Dále by měl být uveden vymahatelná závazek, že bude investor tuto zeleň udržovat. Zeleň musí přitom být volena tak, aby byla schopna filtrovat vzduch a dodávat kyslík celoročně, aby fungovala jako kompenzační opatření.

*Vypořádání vyjádření- požadavek na realizaci zelených střech je začleněn do podmínek stanoviska. Zeleň na střechách nemá primární účel kompenzační z pohledu kvality ovzduší. Jde hlavně o funkci estetickou a vodohospodářskou případně na mikroklima. Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným zachytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční zachyt, nikoliv aktuální zachyt dle daného vegetačního období. Pro potřeby zajištění kyslíku nejsou výsadby navrhovány.*

#### Podstata vyjádření-

odvětrání podzemních garáží koncipovat tak, že výstupy příslušné vzduchotechniky budou nízké a zároveň

umístěné uprostřed velkých a vyšších skupin zmíněné filtrační zeleně na střeších.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Výduchy budou umístěny na střeších obou „věží“, aby ovlivnění okolí výstavby bylo co nejmenší. S oze-leněním těchto střeš se prozatím neuvažuje.*

#### Podstata vyjádření-

ve vizualizaci projektu by se měly doplnit pohledy z mnoha jiných stran a výšek (různých pater stávající okolní zástavby) -nakonec to v KD Mlejn nabídl tuším prof. Lábus.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Větší množství vizualizací by přispělo k lepší představě o hlavně optickém vlivu záměru na okolí. Z po-hledu procesu EIA to již není odůvodněné požadovat, ale příslib uvedený na veřejném projednání by měl investora ke splnění tohoto požadavku zavazovat.*

### **II.3.26 Vlach Eduard - 9.2.2017**

Ve vyjádření jsou prakticky 4 části – návrh na pozastavení řízení, komentář vypořádání připomínek k Dokumentaci provedený v posudku a kopie dvou vyjádření poslaných k Dokumentaci. Vyjádření, zasláná k do-kumentaci byla vypořádána v posudku, proto jsou v následujícím textu vypořádány první dva materiály.

#### Návrh na pozastavení procesu EIA -

#### Podstata vyjádření-

- I) Při měření hluku z dopravy (viz. a)) nebylo měření provedeno v nejkritičtějších měřicích bo-dech chráněných venkovních prostorech staveb (nejblíže od liniového zdroje hluku - pozemní komunikace). Očividné je to u měřicího bodu M1, který byl vybrán od silnice ve vzdálenějším bodu. Tento výběr má vliv na ověření nastavení 3D výpočtového modelu (ve výpočtovém modelu není uveden výpočtový bod shodný s měřicím bodem).

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Cílem měření bylo zjištění počáteční akustické situace jako podklad pro ověření nastavení výpočtového 3D modelu. Poznámka: Volba míst je významně ovlivněna ochotou majitelů a nájemníků bytů umožnit měření.*

*Pro ověření modelu není nutné měřit v nejexponovanějších místech, pro kompletní zmapování situace slouží právě matematický model. Není proto nutné, aby místa měření byla umístěna v nejkritičtějších čás-tech chráněných venkovních prostor staveb, a naopak je lepší, pokud jsou v různých vzdálenostech od komunikace. Lze konstatovat, že umístění místa měření M2 v ulici Archeologická z akustického hlediska*

*odpovídá, vzhledem k jeho vzdálenosti od komunikace, jednomu z nejzatíženějších míst v rámci této komunikace.*

*Umístění místa měření M2 – v podélně situovaném objektu podél komunikace ve vzdálenosti 16,6 m od osy nejbližšího jízdního pruhu je akustická situace v určitém podlaží ve výšce 9,7 m vždy shodná.*

*Nicméně zkušební laboratoř samozřejmě zná přesně byt včetně jména majitele bytu, kde se měřilo. Z hlediska ochrany osobních údajů toto však v protokolu nezveřejňuje.*

Podstata vyjádření-

- II) Protokol o měření neobsahuje průkazné ověření meteorologických podmínek po větší části prováděného měření. Jedná se o jednu z nepřesností v protokolu o měření (bohužel není jediná), z protokolu není ani zřejmé zda meteorologické měření probíhalo v jeden nebo oba dny měření, doba mimo 18:00-24:00 by z výsledků logicky měla být vyloučena a znovu provedena ...

*Vypořádání vyjádření-*

*M1: 21. 6. 2012 (00.00 – 24.00 h)*

*M2: 20. 6. – 21. 6. 2012 (18.00–18.00 h) M3: 21. 6. 2012 (16.00 – 17.00 h)*

*Jak je vidět z výše uvedeného, měřilo se od 20. 6. od 18.00 h (začalo se měřit na M2), měření skončilo na M1 21. 6. 24,00 h.*

*Meteorologické údaje: 20. 6. 2012 - 21. 6. 2012 1800 – 2400 – z těchto údajů vyplývá, že meteorologické podmínky se měřily od 20. 6. do 21. 6. od 18,00 h do 24,0 h, z toho je naprosto zřejmé, že se měřilo po celý měřicí interval. Nicméně měření meteorologických podmínek jsou údaje podpůrné a z uvedeného vyplývá, že nedošlo k žádným výkyvům, které by mohly jakýmkoliv způsobem ovlivnit měření.*

Podstata vyjádření-

- III) Protokol o měření (viz. a)) obsahuje grafické údaje v rozporu s realitou. Je zakreslena vzdálenost měřícího, mikrofónu od zdroje hluku (podrobněji viz. mé připomínky z 15.2.2015, bod2)).

*Vypořádání vyjádření-*

*M1: ve vzdálenosti 36,8 m od osy nejbližšího jízdního pruhu.*

*Není jasné, z čeho oponent usuzuje, že si laboratoř plete pojmy. Sčítání je jednoduché a rozměry lze odečíst z předloženého zákresu - obrázku 2 – viz protokol.*



*Analýza nákresu:*

*Šířka komunikace je 8,4 m, tzn. že šířka jízdního pruhu je logicky 4,2 m, a tedy osa jízdního pruhu je 2,1 m od okraje komunikace – krajnice. A tedy logicky  $2,1 + 2,8 + 33,9 - 2$  m (vzdálenost od fasády) = 36,8 m*

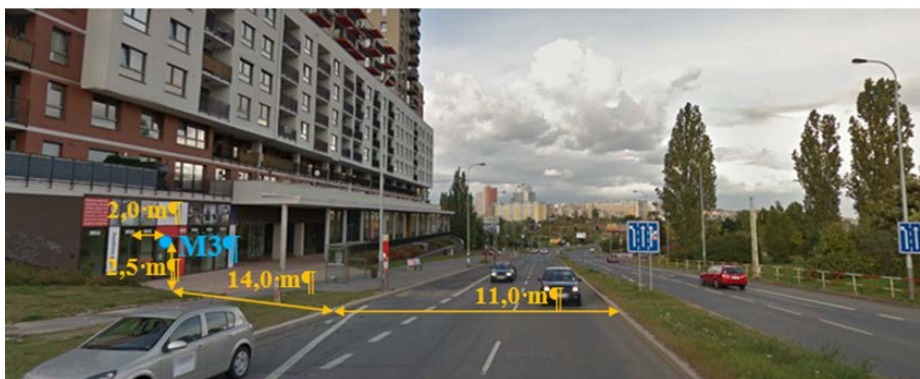
*Obdobně další bod – viz. obr. 3 - protokol:*

*M2: ve vzdálenosti 16,6 m od osy nejbližšího jízdního pruhu.*



*$(7,8/4) + 16,6 - 2 = 16,55$  m po zaokrouhlení 16,6 m*

*M3: ve vzdálenosti 19 m od osy nejbližšího jízdního pruhu – uvedená vzdálenost je včetně pruhu pro autobusovou zastávku (i z dostupných podkladů se dá ale snadno dopočítat, že uvedená vzdálenost odpovídá vzdálenosti osy nejbližšího jízdního pruhu)*



*Je nutné zdůraznit, že v protokolu o zkoušce se jedná o popisnou část, která nijak neovlivňuje naměřené hodnoty. Místa měření jsou jednoznačně situována vzhledem k fasádám řešených objektů ve vzdálenosti 2 m od středu okenního otvoru, nikoliv vzhledem k ose komunikace. Ve výpočtovém modelu jsou výpočtové body umístěny rovněž 2 m od fasády řešených objektů.*

Podstata vyjádření-

- IV) V akustickém posouzení (viz. b)) jsou zaměněny výšky výpočtových bodů {podrobněji viz. mé připomínky z 15.2.2015, bod 8)}.

*Vypořádání vyjádření-*

*V akustickém posouzení nedochází ke změně výšek oproti výškám, ve kterých probíhalo měření hluku. V akustickém posouzení jsou ve výpočtu zachovány shodné výšky jako při měření – viz tabulka 8 „Specifikace umístění výpočtových bodů“. V tabulkách 9 a 10 došlo k písařské chybě, kde byly zaměněny výšky mezi místem M2 a M3. 15.2.2015. Jedná se o chybu, která nemůže ovlivnit závěry EIA o akceptovatelnosti záměru.*

Podstata vyjádření-

- V) V akustickém posouzení (výpočtovém 30 modelu; viz. b)) nejsou obsaženy parkoviště (ovlivňující hluk z dopravy) a provoz metra. V posudku dokumentace z prosince 2016 (viz. c)) je toto opět zlehčováno.

*Vypořádání vyjádření-*

*Jedná se opět o komentář k již provedenému vyjádření. Nesouhlas s tvrzením zpracovatele hlukové studie v Dokumentaci lze mít, ale z pohledu procesu EIA v této chvíli je zásadní, že správnost řešení, které zpracovatel hlukové studie doložil výpočty, potvrdila svým vyjádření hygienická stanice. Problematika bude dále opětovně prověřena v hlukové studii v projektu pro územní rozhodnutí. V případě, že zpracovatel hlukové studie opětovně neobhájí svá řešení jak před účastníky řízení, tak hygienou nezíská investor územní rozhodnutí, proto není dále potřeba tuto problematiku v rámci tohoto procesu EIA řešit.*



Podstata vyjádření-

- VI) V posudku dokumentace z prosince 2016 (viz. c)) je uvedeno že životnost "tichého povrchu" vozovky je 7-10 let. V první řadě, bere dodavatel/výrobce v úvahu že současná osobní auta jsou těžší než před lety? Tichý povrch vozovky nelze zahrnout do protihlukových opatření, jde pouze o dočasné opatření na max. 7 -10 let.

*Vypořádání vyjádření-*

*Životnost povrchu tichého asfaltu není násobně jiná, než životnost standardně používaných asfaltů, požadavek na nemožnost zahrnutí tohoto opatření pak postrádá smysl. Předpisy pro návrh komunikací jsou stále řešeny na stejnou únosnost povrchu. Tichý asfalt uvedeným zátěžím vyhoví.*

Podstata vyjádření-

- VII) Zpracovatel měření hluku (viz. a)) a akustického posouzení (viz. b)) je přes objednatele měření hluku (viz. a)) a zadavatele akustického posouzení (viz. b)) ve střetu zájmu s realizátorem záměru. Měření a akustické posouzení je vzhledem k výše uvedenému faktu "nevěrohodné.

*Vypořádání vyjádření-*

*Součástí prací zpracovatele hlukové studie je i nutnost kalibrace modelu a pro ten je potřeba realizace měření. Jedná se o zcela standardní přístup. Zpracovatel zde garantuje svoji práci jako celek.*

Podstata vyjádření-

Závěr:

Měření hluku (viz. a)) obsahuje neshody, Akustické posouzení (viz. b)) obsahuje chyby, Posudek dokumentace z prosince 2016 (viz. c)) výše uvedené chyby bagatelizuje a zčásti se je snaží vydávat za tzv. "písařské chyby". Ve skutečnosti jde v případě měření hluku (viz. a)) o dokumenty Zkušební laboratoře s akreditací ČIA a chyby zde uvedené je nutné brát jako NESHODY, které mohou ovlivnit nejen výsledek samotného měření, ale i dokumentaci na výsledku měření založené jako např. akustické posouzení. Na dokumentaci zpracovatele měření (viz. a)) a akustického posouzení (viz. b)) je zřejmý ležérní přístup k zakázce kdy NESHODY v protokolu o měření (viz. a)) a chyby a opomenutí v akustickém posouzení (viz. b)) znevěhodňují tyto dokumenty a v konečném výsledku by měli vést k pozastavení řízení posuzování vlivů na životní prostředí o výstavbě polyfunkčních domů Lužiny- centrum.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro proces EIA je zásadní , posoudit zda celkový vliv záměru je v tomto případě z hlediska hluku akceptovatelný a zda lze navrhnout podmínky, za kterých, či po jejich splnění, je záměr akceptovatelný.*

*Údajné nesrovnalosti, které „znedůvěhodňují“ zkušební laboratoř s akreditací ČIA, ale umožňují dosa-*

*žení cílů procesu EIA nejsou důvodem pro pozastavení procesu EIA. Předkládaný záměr je akceptovatelný z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví. Dokumentace stanovuje takové podmínky, kdy v území nedochází k překračování hygienických limitů vlivem provozu záměru. Z uvedeného důvodu nejsou shledány skutečnosti pro pozastavení procesu EIA.*

V následující části je komentář oponentury vypořádání připomínek k Dokumentaci uvedených v posudku

Podstata vyjádření-

ad1) trvám na tom, že měřicí bod ve výšce 14,5 m je hlukově méně exponován nežli měřicí bod ve výšce 4,5m; zvláště pak jeli zdroj hluku oddělen od chráněného místa, ad 7) viz. bod ad 1)

*Vypořádání vyjádření-*

*Připomínka již komentována v předcházející části, na což zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

ad 2) měření bylo provedeno akreditovanou laboratoř (zkušební laboratoř č.1329 akreditovaná ČIA)! Chybné údaje v popisu jsou tedy JASNOU NESHODOU, ad 8) viz bod ad 2)

*Vypořádání vyjádření-*

*Připomínka již komentována v předcházející části, na což zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

ad 3) Zkuste vyprávět lidem žijícím např. v Bohmově ulici, že hluk z provozu metra nepřispívá k hluku z dopravy v dané lokalitě! že jde o bezvýznamný zdroj! Každé 3 minuty Vám ve špičce kolem bytu projede metro a vy si toho ani nevšimnete? Jestli si toho nikdo během měření hluku nevšiml, tak se mi pomalu do mysli vkrádá myšlenka zda tam vůbec někdo něco v reálu měřil...

ad 4) Tady doslovně uvedené oponentuře příliš nerozumím. Nicméně platí to co jsem uvedl v bodě ad 3)

ad 5) Tady si stojím za tvrzením, že provoz na parkovištích, která jsou relevantně ovlivněna provozem záměru v akustickém posouzení NENÍ VYHODNOCEN

ad 6) Takže jsou li stávající stacionární zdroje v souběhu se stacionárními zdroji záměru a zvyšuje se tak celková hluková zátěž, můžeme v tomto případě stávající stacionární zdroje zanedbat?

*Vypořádání vyjádření-*

*Odkazují na vypořádání v předchozí části bod „V“.*

Podstata vyjádření-

To že existují hygienické limity přeci ještě neznámá, že někdo musí někoho nutit žít na hranicích těchto limitů. Je sice hezké, že 2m před fasádou je splněn hygienický limit, ale ve výsledku si pak člověk nemůže kvůli hluku ani otevřít okno! Uvedený záměr zhorší nejen hlukové podmínky v dotčené oblasti. S posudkem

nemohu souhlasit neboť, zejména v problematice hluku, pouze mlíží a závažné věci bagatelizuje (např. zanedbání parkovišť v zájmové oblasti záměru). Zejména hluk z dopravy je již ve stávajícím stavu na hygienických limitech.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA se vlivy na hluk posuzují prakticky dvakrát, jednou z pohledu hygienických limitů na hluk a podruhé v vlivů na zdraví obyvatel (kde jsou uvažovány přísnější limity a dopady na obyvatele). Z obou posouzení plyne, že vlivy záměru na hluk v území lze protihlukovými opatřeními dostat na takovou úroveň, která bude plnit hygienické limity pro hluk a zároveň nebude znamenat pro obyvatele významné zvýšení rizika z pohledu zdraví obyvatel. Další dopřesnování podkladů, jejich upravování či přepočítávání v rámci procesu EIA, aby údajně i po formální stránce plně odpovídaly úrovni akreditované laboratoře, považuji za zbytečné. Zpracované podklady jsou dostatečné, aby poskytly informace o vlivu záměru a mohly být učiněny závěry o vlivu záměru v procesu EIA. Případná další upřesnění, která by nevedla ke zbytečnému prodlužování celého procesu EIA bez faktického vlivu na jeho definitivní závěry, lze provést v dalším stupni projektové dokumentace DÚR.*

### **II.3.27 Křivánková Daria - 9.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

S tímto záměrem nesouhlasím, jelikož ani třetí varianta 2016 jeho celkový objem nijak výrazně nesnižuje (stejný počet pater, stejná výška budov, atd.).

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

### **II.3.28 Novák Ladislav - 9.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Upozorňuje na zaváděcí posudek dopravně inženýrských podkladů od IPR Praha. V posudku je uvedena informace o poklesu intenzit dopravy zejména v centrální části Prahy, což je v rozporu s informacemi na internetových stránkách UDI TSK.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Uvedený text z materiálu IPR je z textové části, kde jsou stručně uvedeny informace o vstupních údajích, ze kterých IPR vychází při výpočtu výhledových intenzit. Výpočet uvedených intenzit vychází z modelu*

*pro celou Prahu, kde i uvedená informace je brány při výpočtech do vstupních údajů. Vzhledem k podrobnosti podkladů, koordinaci celého modelu i podkladů s UDI TSK jsou tyto dvě městské organizace jediné které mají nejúplnější a nejpodrobnější databázi pro Prahu, dle které lze spočítat výhledové intenzity dopravy. Podrobnosti viz kap. II.3.1. Použití těchto dopravních údajů je proto v pořádku.*

Podstata vyjádření-

Upozorňuje na neaktuální dopravněinženýrské podklady UDI TSK po záměr "Polyfunkčního domu - Centrum Lužiny", které vycházejí z průzkumů provedených v roce 2012 a 2016 a nezahrnují vlivy zavedení parkovacích zón na Praze 5. Protože hluková studie vychází z těchto podkladů je nutno přepracovat i ji.

*Vypořádání vyjádření –*

*V materiálu UDI TSK jsou uvedeny informace i o dalších podkladech, které dopravní model zahrnuje. Své modely jak UDI TSK tak IPR aktualizují dle nových vstupů včetně vstupů ze pravidelně prováděných sčítání dopravy na hlavních komunikacích v Praze. Doplnující podklady (jak ČVUT tak PROMIKA) pak slouží u detailních predikcí pro jednotlivé záměry k dopřesnění informací. Podrobnosti viz kap. I.3.1. Použití těchto dopravních údajů je proto v pořádku a není proto ani potřeba předělávat hlukovou a rozptylovou studii, které z těchto podkladů vycházejí.*

Podstata vyjádření-

Kompenzační opatření "tichý" asfalt – funkčnost tohoto opatření podmíněna dobrou údržbou tohoto povrchu a vyžaduje použití speciálního vysokotlakého čističe. Dále se upozorňuje na zvýšený hluk v prostoru křižovatky Archeologická x Podpěrova z důvodu nutné následné realizace dopravního opatření a na zvýšení bezpečnosti chodců hlavně dětí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Povrch s tzv. tichým asfaltem vyžaduje dobrou údržbu. Tento druh povrchů se v Praze i jako kompenzační opatření používá již často, jsou umístěny i na úsecích pražského okruhu, proto není důvod očekávat, že TSK je nebude umět udržovat. V prováděných výpočtech je vliv snížení účinnosti vlivem údržby zohledněn a je počítáno s útlumem jen 1,5 dB, přičemž již v praxi v Praze potvrzená účinnost tohoto opatření je 3÷4 dB. V rámci procesu EIA jsou posouzeny opatření známé v době zpracování Dokumentace, při případné realizaci dalších stavebních opatření, která jsou zdrojem hluku je v pravomoci hygienické stanice si vyžádat jejich posouzení.*

*Zajištění potřebných a dostatečných opatření pro ochranu chodců je v tomto případě plně v pravomoci dopravních orgánů a policie a opět není nutno tuto problematiku řešit v procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

*Bezpečnost pěší dopravy v okolí OC Lužiny. Upozorňuje na nevyhovující křižovatku Archeologická x Bronzová, která se nachází ve směrovém a výškovém oblouku a nejsou zajištěny vhodné rozhledové poměry pro chodce na přechodech přes parkující vozidla. Vlivem záměru dojde k horšení situace zvýšenou dopravou.*

*Vypořádání vyjádření –*

*V této křižovatce se bude pohybovat cca 3000 aut/den, přičemž vlivem zprovoznění záměru se provoz zvýší cca o 10 %. Kapacita této křižovatky tedy nebude z velkou rezervou vyčerpána. Zvýšení bezpečnosti chodců zde lze dosáhnout opatřeními, které jsou plně v pravomoci dopravních orgánů a policie, které tyto požadavky mohou uplatnit na investorech v rámci následujícího procesu povolování výstavby. Není proto potřeba tuto problematiku řešit v procesu EIA.*

### **II.3.29 Walterová Michaela - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

V úvodu je uveden absolutní nesouhlas. Dále je konstatováno, že výstavba je na tak lukrativním místě u nákupního centra a je naprosto skvělou investicí se ziskem. Jak k tomu ale přijdou současní majitelé bytů, bydlící v blízkosti plánované výstavby, na základě které se cena jejich nemovitostí naopak znatelně ponížší?!

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematiky ovlivnění ceny nemovitostí je podrobně řešena v kap. II.3.1. k zisku investora se nelze vyjádřit.*

Podstata vyjádření-

Dojde radikálně ke zhoršení životní prostředí. Budeme bydlet, pohybovat se a denně žít v hlučném, prašném, prostředí plném špíny a nepořádku. Otevírat okna a větrat, bude nejspíš naprosto nemožné. To je ovšem dost zásadní omezení. Kvůli probíhající stavbě, budeme i velmi omezovali v pohybování se kolem stavby a tím také kolem stanice metra a OC Lužiny. Kromě toho se bude omezení vztahovat i na parkování. Jak budou tato parkovací místa nahrazena a kde???

*Vypořádání vyjádření –*

*Podmínky dané ve stanovisku na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, zejména hluk a prach mají za úkol eliminovat či minimalizovat negativní dopady výstavby na akceptovatelnou úroveň. Definitivní povolení režimu stavby bude na stavebním povolení a následných povolení organizace výstavby, uzavírek parkovišť ulic nebo tras pro pěší, které kromě dopravních orgánů schvaluje i policie ČR. Parkování po dobu výstavby je podrobně popsáno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Po dokončení těchto monumentálních domů obyvatelé z přilehlých ulic trvale přijdou o světlo ve svých bytech a také o soukromí! Lužiny jsou možná jediným sídlištěm v Praze, kde jsou rondely vystavěny tak, aby byly byty dostatečně světlé a obyvatelé si vzájemně nekoukaly do oken.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Z podrobného posouzení oslunění a osvětlení stávajících objektů neplyne, že by mělo dojít k neúnosnému zhoršení, které nebude vyhovovat příslušné ČSN. Stejně tak budou dodrženy požadavky na vzájemné odstupy staveb. Definitivně bude tato problematika projednávána v procesu územního rozhodnutí, kam patří.*

#### Podstata vyjádření-

Bylo by možno vyjmenovat další důvody, proč stavba polyfunkčních budov obyvatelům Lužin zásadně a trvale zhorší život na Lužinách- budoucí parkování, provoz v ulicích a hlavně na křižovatce Archeologická, Zázvorkova, celková zvýšená zalidněnost a zatíženost všech různých systémů a infrastruktury. Je více než jasné, že přes všechny argumenty investorů a dalších zúčastněných, nemůže nikdo nijak tvrdit a zajistit, že nám obyvatelům Lužin plánovaná stavba polyfunkčních budov na Lužinách radikálně a trvale nezkomplikuje a nezhorší náš život a bydlení zde po všech možných stránkách!

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Proces EIA není určen k povolení výstavby, prověřuje dle požadavků zákona č.100/2001 Sb. Přijatelnost záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a má za úkol stanovit podmínky, které by nebyly, nebo nemusely být zohledněny při povolovacím procesu stavby. Přijatelnost se hodnotí z pohledu stávajících platných zákonů a limitů, určitě negativní ovlivnění, které je v souladu s platnými předpisy a odpovídá standardu života v Praze nelze vyloučit.*

### **II.3.30 Šmiedová M. .... - 9.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

U ulice Brdičkova přijdeme o minimálně 1/4 POSLEDNÍHO parkoviště, což je 26 parkovacích míst? Odpověď pana architekta, že bude poskytnuto 11 parkovacích míst, jakým způsobem? Vytvořením v tomto prostoru - na OBECNÍM pozemku - pěší zóny se TIŠE uzavře průchod Obchodním centrem. Pošta v novém OC má kratší otevírací dobu, je podstatně menší - při nárůstu nových obyvatel vznikne další problém ...Knihovna je také podstatně menší než byla dříve.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Z výkresových příloh i z Doplňku dokumentace plyne, že budou zachovány všechny 4 parkovací řady mezi parkovacím domem a dvorem OC Lužiny. Budou zrušena parkovací stání za úplatu na parkovacím*

*dvoře. Investor se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny.*

*V Dokumentacích není nikde informace o změně režimu možnosti průchodu skrz OC Lužiny. Tato problematika je ale plně v pravomoci investora. Problematiku kapacity pošty a knihovna nelze v tomto procesu EIA komentovat.*

Podstata vyjádření-

Vytápění nových domů. zajímalo by mne, odkud bude přiveden teplovod, zde na Lužinách byly od začátku blokové plynové kotelny. Pan architekt byl zjevně otázkou na zdroj topení zaskočen.

*Vypořádání vyjádření –*

*Navrhované objekty budou v souladu s informacemi uvedenými v Dokumentacích a posudku napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Objekt OC Lužiny je zásobován teplem z propojené tepelné soustavy LOK5 a LOK6. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Je normální, aby auta s běžícími motory čekala na výtah do objektu, takže ve špičce těsně, kde se pohybuje dosti lidí, se zplodiny z těchto aut valily na tyto lidi? Jinak se tato auta do garážových stání totiž nedostanou.

*Vypořádání vyjádření –*

*Před vjezdem do autovýtahu bude umístěna informační cedule „ Při čekání vypni motor“. Moderní vozy navíc disponují systémem START/STOP vypínání motoru.*

### **II.3.31 Třebická Věra - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Připomínka k nedostatečnému počtu nových parkovacích míst. Na základě informací investora o 215 bytech se domnívám, že navržený počet 254 parkovacích stání je naprosto nedostatečný a neodpovídá stupni automobilizace v Praze. Je totiž běžné, že jedna rodina (byt) má 2 auta. Navíc, vzhledem k dnešní obvyklé praxi, kdy parkovací místa nejsou nedílnou bezplatnou součástí investorem prodávaných či pronajímaných jednotek, není neobvyklé, že noví obyvatelé využívají k parkování existujících veřejných bezplatných parkovišť, čímž by v případě předmětné lokality došlo k výraznému zhoršení již tak neutěšené parkovací situace. Domnívám se proto, že tuto skutečnost je třeba při posuzování záměru zvážit. Lužiny jsou mj. záchytným bodem pro parkování obyvatel z okolních vesnic a satelitů ve Středočeském kraji,

*Vypořádání vyjádření –*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Současně platné Pražské stavební předpisy výrazně omezují počet parkovacích míst v jednotlivých stanovených oblastech v Praze oproti základnímu výpočtu, který cca koresponduje s ve většině vyjádření uváděným počtem aut v domácnostech. Ze*

*strany investora nelze tento princip přístupu k navrhování počtu parkovacích míst ovlivnit. Investor bude v rozsahu dle platného předpisu pro výpočet dopravy v klidu parkovací stání prodávat povinně s bytovou jednotkou. Území není určené pro parkování systému P+R.*

Podstata vyjádření-

Připomínka k nedostatečné kapacitě škol a školek. Městská část Praha 13 je dlouhodobě na hraně kapacit dostupných míst pro místní děti ve školách a především školkách. Již probíhající výstavby tuto situaci ještě zhorší.

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

### **II.3.32 Klocová Markéta, PhDr. - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) Negativní dopad na veřejné zdraví a životní prostředí. Vliv výstavby se zhoršeným hlukem, prachem přináší zvýšenou míru stresu, která ohrožuje psychické i fyzické zdraví místního obyvatelstva a může zapříčinit zvýšený výskyt různých imunitních onemocnění včetně rakoviny. Dojde ke zvýšení hladiny benzo(a)pyrenu.

*Vypořádání vyjádření-*

*U každé stavby může dojít k negativnímu ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody a benzo(a)pyrenu komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 2) Vliv na hmotný majetek. Po provedených revitalizacích zapříčiní zvýšené prašnost znehodnocení jejich investic a domy budou mít opět odpudivý vzhled.

*Vypořádání vyjádření-*



*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 3) Vliv na krajinu, kulturní památky a jejich vzájemné působení a souvislosti. Autoru urbanistického řešení doc. Ing. Arch. Ivo Obersteinovi se podařilo konceptem čtyř prstenců vytvořit ojedinělý a historicky cenný koncept vytvářející bezpečné prostředí pro děti i dospělé, který je novou výstavbou mezi stanicemi Luka a Lužiny nenávratně ničen.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů v rámci procesu EIA ji nelze ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 4) Přetížení centrálního komunikačního uzlu. Oblast kolem stanice metra Lužiny je významným komunikačním uzlem, který bude více zatížen dopravou a v době výstavby ještě těžkou dopravou.

*Vypořádání vyjádření-*

*U Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Píškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 % ostatní komunikace budou přetíženy v rozmezí cca 4,5÷10 %. Kapacity stávajících komunikací jsou dle provedených hodnocení dostatečné. Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrývání se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-západní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přetížení o cca 2÷4 %. Uvedená přetížení by neměla vést k přetížení centrálního komunikačního uzlu.*

Podstata vyjádření-

Bod 5) Vliv na dopravu v klidu i v pohybu. Počet parkovacích stání je tedy nedostatečný. Při hledání volného parkovacího místa může dojít k ohrožení veřejného zdraví a hmotného majetku v případě akutní nemoci, úrazu či požáru, kdy ucpané ulice neumožní průjezd záchranných vozů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Současně platné Pražské stavební předpisy výrazně omezují počet parkovacích míst v jednotlivých stanovených oblastech v Praze oproti základnímu*

*výpočtu, který cca koresponduje s ve většině vyjádření uváděným počtem aut v domácnostech. Ze strany investora nelze tento princip přístupu k navrhování počtu parkovacích míst ovlivnit. Kapacita křižovatek a tím i komunikací je pro přetížení dopravou od navrženého záměru plně vyhovující. Je jen v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Prahy 13 a policie zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na panelových sídlištích na Jižním městě).*

Podstata vyjádření-

Bod 6) Vliv na půdu, horninové prostředí. Vzhledem k nestabilnímu podloží pod sousedními objekty v ulici Brdičkova lze předpokládat, že výstavba nových domů v blízkosti těchto objektů může způsobit ohrožení statiky původních domů a znehodnocení nemalé investice místních obyvatel. Ubezpečení investora, že případné škody bude kompenzovat finančně, zní vzhledem k možným nákladům spíše cynicky.

*Vypořádání vyjádření-*

*Uhradit vzniklé škody způsobené výstavbou je investor povinen dle příslušných zákonů. I na základě upozornění veřejnosti se investor rozhodl navrhnout jako kompenzační opatření ověření této problematiky v rámci projekčních prací. Tato podmínka je zapracována do stanoviska.*

Podstata vyjádření-

Bod 7) Chybějící řešení v předložené dokumentaci. V projektové dokumentaci chybí řešení konkrétního zdroje vytápění těchto objektů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Jak bylo uvedeno v Dokumentacích, navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 8) Nepravdivé informace o řešení parkovacích stání a zeleně. Investor uvádí, sníží počet veřejných parkovacích stání o 11 míst, které kompenzuje o místa uvnitř objektu. Pohledem na leteckou mapu daného místa lze zjistit, že plánovaná pěší zóna vede přes současných 24 parkovacích míst, která tak musí být odstraněna. Současně nad těmito místy roste 7 vzrostlých více než 24 let starých stromů, které větvemi zasahují do plánované fasády, a o jejich osudu se dokumentace nezmiňuje. Argumentace, že je třeba lépe využít prostor zásobovacích dvorů kolem OC Lužiny je záměrně zavádějící, prostor je možno využít i jinak.

*Vypořádání vyjádření-*

*Zrušeno má být v rámci výstavby 14 veřejně přístupných parkovišť. Dále budou zrušena parkoviště pronajímaná za úplatu na západním dvoře. Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také*

*parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Uvedené vzrostlé stromy budou zachovány nebo v druhé navrhované variantě nahrazeny strom vhodnějšími. Informace je možno ověřit z výkresových dokumentací a vizualizací, případně z výkresů vlastního projektu. V rámci procesu EIA se posuzuje navržený záměr, protože jiná využití nebyla navržena, nejsou součástí posouzení.*

Podstata vyjádření-

Bod 9) Vliv na bezpečí v dané oblasti. Mimořádnou urbanistickou výhodou sídliště Lužiny je jeho přehlednost, která umožňuje mít z oken dohled nad pohybem dětí během dne i dospělých osob ve večerních a nočních hodinách, kdy se vracejí domů z metra. Nové výškové věže tento přehled zlikvidují. Roste riziko, že na sídlišti začnou nad "starousedlíky" převažovat problematictí nájemci, což povede k nárůstu kriminality.

*Vypořádání vyjádření-*

*Urbanistické a architektonické hodnocení stávajícího sídliště nespadá do procesu EIA, vliv záměru na tyto problematiky bude řešen v územním a stavebním povolení. Obecně lze konstatovat, že možnost využití místa v souladu s územním plánem je kromě jiného dána i podmínkami v území, které zajišťují orgány státní správy a vedení obcí. Tyto podmínky budou prověřeny v územní a stavebním řízení. Riziko zvýšení kriminality v území vlivem výstavby záměru musí vyhodnotit příslušné úřady státní správy, ale pokud by toto riziko mělo být pro záměry obdobného charakteru obecně přijaté, nebylo by dle tohoto možné realizovat ve městech žádnou novou obytnou výstavbu.*

Podstata vyjádření-

S projektem "Polyfunkční domy - centrum Lužiny", který zásadním způsobem snižuje kvalitu životního prostředí na Lužinách, rozhodně nesouhlasíme a žádáme odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy o zamítnutí tohoto projektu.

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

### **II.3.33 Ing. Sylva Šímová - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Nesouhlasí se záměrem, který zhorší už tak špatné ovzduší i když dle posudku Ing. Kuka "jen trochu". Benzo(a)pyren je v oblasti překročen o 50 % a těch pár stromů co plánuje investor to nezlepší, zvláště když stromy nemají 6 měsíců listy. Proč to Ing. Kuk v posudku neřeší?

### *Vypořádání vyjádření –*

*V dokumentacích i v posudku byla tato problematika podrobně řešena. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM10, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je v lokalitě překročen až o 43 %. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným záchytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční záchyt, nikoliv aktuální záchyt dle daného vegetačního období. Do stanoviska byl začleněn požadavek na výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (nárůst způsobený provozem záměru).*

#### Podstata vyjádření-

Na veřejném projednání vyplynulo, že investor neví, kde jsou kotelny, které jsou zdrojem CZT v lokalitě. Posudek nevychází ze skutečného stavu v lokalitě např. u ovzduší a dopravní vytíženost přilehlých komunikací. Požaduje provést měření kvality ovzduší v místě projektu v topné sezóně.

### *Vypořádání vyjádření –*

*Vzhledem ke kvalitě ovzduší, kdy jsou plněny všechny závazné limity kvality ovzduší a stanoveným velikostí příspěvku záměru, které nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek a je zřejmé, že závazné limity budou i nadále plněny, není v procesu EIA odůvodněné požadovat měření kvality ovzduší v místě záměru. To nijak nevyklučuje možnost stavebního úřadu vznést tento požadavek v rámci územního či stavebního řízení. V rámci Doplnku dokumentace byla provedena aktualizace údajů o dopravních intenzitách od UDI TSK a IPR Praha stejně tak byly v rozptylové studii aktualizovány informace o kvalitě ovzduší, které ATEM bere kromě jiného z databáze kvality ovzduší pro Prahu, kterou spravuje.*

#### Podstata vyjádření-

V projektu se počítá s 1,12 parkovacími místy na 1 byt. Lidé, kteří koupí byt u metra za několik milionů, mají ale v rodině min.2 auta. Tento koeficient není reálný.

### *Vypořádání vyjádření –*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny.*

#### Podstata vyjádření-

Posudek na mě nepůsobí dojmem, že stojí na straně obyvatel. Dále je poukazováno na nekompetentnost ing. Kuka jak zpracovatele posudku s požadavkem na uvedení názvu orgánu i jména osob, které ho vybrali ke zpracování posudku. Žádá proto zpracování nového posudku kvalitnějším zpracovatelem.

*Vypořádání vyjádření –*

*Zpracovatel posudku je vybírán v rámci veřejné zakázky malého rozsahu, kterou zadává OCP HMP. Zakázka je pak přidělena nejnižší nabídkové ceně. Zpracovatel posudku má postupovat v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. A zcela nestraně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí. V rámci tohoto vypořádání nelze zajistit požadavek na zpracování nového posudku kvalitnějším zpracovatelem.*

Podstata vyjádření-

Dle stanoviska odboru územního rozvoje MHMP z 8.9.2016 jde o stabilizované území, kde není možná rozsáhlá stavební činnost. Následuje žádost, aby nebylo vydáno územní rozhodnutí a informace o představě vyjadřovatelky, jak má vypadat výstavba odpovídající stabilizovaného území. Prosím o sdělení informace, jaké jsou možnosti státních orgánů, MHMP a místních samospráv pro zamezení tohoto projektu (kdo, jakým úkonem, v jakém okamžiku) a jak tomu mohou být občané v této situaci nápomocni, aby zabránili tak po architektonické a urbanistické stránce strašnému projektu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika architektonického a urbanistického řešení včetně odsouhlasení realizace záměru ve stabilizovaném území bude provedena v rámci územního řízení. Okruh účastníků tohoto řízení je dán stavebním zákonem. Dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se stává účastníkem navazujících řízení za předpokladu naplnění § 9c odst. 3. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z kterého plyne, že je nutno se přihlásit písemně správnímu orgánu, který navazující řízení vede. V rámci vlastního procesu EIA nemůže OCP HMP účast v navazujícím řízení zajistit.*

### **II.3.34 Ing. Vladimír Soběslavský, Ing. Alena Soběslavská - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod.1 - Podle územního plánu se jedná o stabilizované území, navrhovaná rozsáhlou stavební činností by zde proto neměla být realizována.

*Vypořádání vyjádření –*

*Zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Tato požadovaná vyjádření zpracovatel Dokumentace přiložil a plyne z nich, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Případný nesoulad s územním plánem není důvodem, pro který není možno v rámci procesu EIA vydat souhlasné stanovisko. Definitivní rozhodnutí je plně v pravomoci územního řízení.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 2 - Posouzení přístupu denního osvětlení bylo měřeno na 9 místech posuzovaných objektů s 15 výslednými hodnotami. Ale oslunění bylo měřeno pouze na dvou místech, která jsou nejvíce vzdálena od plánovaných domů, s výslednými 4 hodnotami. Vůbec se neměřilo v ulicích Brdičkova a Piškova, což je v rozporu se závěrem studie.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci světelně technické studie jsou prováděny pouze výpočty ovlivnění navrhovaného záměru na stávající objekty. Tudiž uvedené výsledné hodnoty nejsou změřeny, ale vypočteny. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580. Pro potřeby procesu EIA je posouzení prováděno tak, aby dokázalo odpovědět na otázku, zda ovlivnění okolních objektů bude z pohledu příslušných norem akceptovatelné. Rozsah bodů, které jsou pro tento průkaz použity je plně na rozhodnutí vlastního zpracovatele posouzení.*

*Tato problematika bude definitivně řešena v procesu územního rozhodování, kam spadá. V případě, že by příslušným odpovědným pracovníkům připadal počet použitých bodů nedostatečně je plně v jejich pravomoci vyžadovat doplnění těchto výpočtů. Pro proces EIA je provedené posouzení plně dostatečné.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3 - V rozptylové studii se uvádí, že vytápění objektů bude řešeno připojením na CZT. Jak vyplynulo z diskuze účastníků veřejného projednání EIA 7. 2. 2017, na Lužinách není centrální zdroj tepla, jsou zde lokální kotelny. Vytápění objektů tedy není vyřešeno.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Objekt OC Lužiny je zásobován teplem z propojené tepelné soustavy LOK5 a LOK6. Navrhované objekty záměru budou zásobovány teplem také z této tepelné soustavy, vytápění objektů je vyřešeno v souladu s údaji uvedenými v Dokumentaci. Podrobný komentář problematiky CZT je uveden v kap. II.3.1.*

### **II.3.35 Václav Láska - 9.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Zahuštění již tak zahuštěné oblasti. Jedná se o stabilizované území se zvýšenou ochranou zeleně, kde z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti. Projekt Polyfunkčních domů Lužiny je rozsáhlá stavební činnost. Developer předkládá návrh na stavbu, která výrazně mění ráz jednoho z nejfrekventovanějších míst ve čtvrti s

argumentem, že "naváže na stávající zástavbu a v širších souvislostech na zástavbu sídliště Lužiny". Názor, že se do území stavba ještě vejde, nebere však v potaz snížení kvality bydlení pro místní obyvatele.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena v územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů tj. i možnost umístění záměru do stabilizovaného území. Posouzení provedená v rámci procesu EIA (v rozsahu, dle zákona č.100/2001 Sb.) neprokázala takovou míru snížení kvality bydlení, aby bylo odůvodnitelné v rámci procesu EIA se záměrem nesouhlasit.*

#### Podstata vyjádření-

Negativní vliv na psychiku obyvatel. Nesouhlasím s tvrzením, že vlivy záměru na psychickou pohodu budou přijatelné. Stavba zaplní veškerý volný prostor a optický dojem z celého místa bude stísněnější. Místní správa a autoři posudků se při posuzování vlivů stavby opírají pouze o zákonem stanovené limity (emise nebo snížení světelnosti přilehlých domů). Dopady na psychickou pohodu obyvatel, neboli na kvalitu života, jsou pojaty zcela vágně.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Široký odpor veřejnosti jednoznačně svědčí o obavách z negativního ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Ignorování protestů obyvatel Lužin. Záměr přehlíží odpor obyvatel k plánované zástavbě. Jedná se o odpor konzistentní a dlouhodobý podpořený i peticemi obyvatel. Moderní metody plánování městského rozvoje počítají s participací obyvatel. Nikdo se neptal obyvatel Lužin, jakým způsobem by chtěli prostor revitalizovat. Developer ani radnice se nepokusili zapojit občany do plánovacího procesu.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA nelze vynutit či zajistit na investorovi či radnici, aby zajistili informování obyvatel nad rámec procesu EIA. Dle informací investora absolvoval v průběhu přípravy záměru několik jednání s místními obyvateli a SVJ či BD.*

#### Podstata vyjádření-

Negativní dopad na čistotu ovzduší. Záměr bude znamenat další zatížení pro okolní životní prostředí a zdraví obyvatel a přispěje ke stávající imisní zátěži území v oblasti kvality ovzduší. Dále je poukázáno na

překročení limitu benzo(a)pyrenu s tím, že posudku uvádějí, že vliv záměru bude nevýznamný. Přitom prioritou by měla být snaha hledat způsob jak tyto stávající zdraví nebezpečné hodnoty snížit, nikoliv navyšovat.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM<sub>10</sub>, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je v lokalitě překročen až o 43 %. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným záchytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční záchyt, nikoliv aktuální záchyt dle daného vegetačního období. Právě snaha o nenavýšení koncentrací benzo(a)pyrenu vedle k zadání kompenzační podmínky na výsadbu zeleně, která eliminuje příspěvek záměru, přičemž při dalším růstu stromů bude eliminace vyšší, než příspěvek záměru. Do stanoviska byl začleněn požadavek na výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (nárůst způsobený provozem záměru).*

#### Podstata vyjádření-

Negativní dopad na hlukové limity. Již dnes dochází na některých k záměru přilehlých místech k překračování hlukových limitů. Stavba a provoz záměru by hluk dále navýšily. Posudek nebere v potaz další nárůst dopravy v důsledku dalších záměrů. I s tímto protihlukovým opatřením budou u jednoho bytového domu hygienické limity překročeny. V některých výpočtových bodech dochází k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti pro posuzovanou dobu od 7 do 21 hodin.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Vlivy výstavby a provozu záměru byly v procesu EIA podrobně posouzeny. Výhledový rozvoj dopravy a zohlednění dalších záměrů je zahrnuto ve výhledových intenzitách provozu od UDI TSK a IPR Praha. U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy pohybuje v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB (ve variantě 2 záměru nejvýše 0,3 dB). Dle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Rozsah bodů, ve kterých není dodržen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) zůstává stejný jak ve stávajícím stavu, tak ve výhledu se záměrem i bez něho. Realizací navržených kompenzačních opatření (úseků s tichým asfaltem) dojde nejen k eliminaci nárůstu od záměru, ale ke zlepšení i oproti stavu bez realizace záměru. K překročení limitu hluku ze stavební činnosti by došlo, kdyby nebyla realizována protihluková opatření navržená v hlukové studii, která jsou zapracována do podmínek stanoviska. Dále je ve stanovisku požadováno zpracování aktualizace hlukové studie před započítáním výstavby na základě aktuálního stavu v území a aktualizovaných informací o vlastní výstavbě.*



#### Podstata vyjádření-

Negativní dopad na dopravní obslužnost. Počet aut a celková doprava se v oblasti navýší, přičemž situace je dnes ve špičce kritická. Není brán v potaz rozvoj v rámci další výstavby, je nutno studii doplnit a aktualizovat související studie – hluk, ovzduší na dobu za tři roky. Metodicky nesprávně je posouzena kapacita metra bez ohledu na výhledovou výstavbu. Dopravně jsou napojeny objekty z ulic Archeologická a Plíškova. Již nyní je na těchto silnicích špatná dopravní situace, zejména v době ranní špičky, kdy rodiče dovážejí děti do blízkých škol. Problematické bude i parkování v době provádění stavebních prací. V posudku není konkretizováno, kde přesně se bude parkovat.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Výhledový rozvoj dopravy a zohlednění dalších záměrů je zahrnut ve výhledových intenzitách provozu od UDI TSK pro rok 2020, není proto potřeba aktualizovat studie, které z těchto podkladů vychází. Záměr je dopravně napojen od objektu Alfa na ulici Archeologickou od objektu Beta na ul. Plíškovu cca 15÷20 m od křižovatky s Archeologickou. Z posouzení dopravních kapacit stávající sítě plyne, že by měli být komunikace i se záměrem dostatečně kapacitní. Definitivní souhlas se záměrem vzhledem ke kapacitám stávající komunikační sítě je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie a bude udělen v rámci dalšího povolovacího procesu výstavby. Proces EIA nemůže v tomto směru rozhodovat za tyto orgány.*

#### Podstata vyjádření-

Nedostatečná občanská vybavenost pro nové obyvatelé. Ve spádové oblasti nejsou dostatečné kapacity mateřských školek. Argumentace investora, že v případě zájmu otevře soukromou školku, je jen jeho nezávazným vyjádřením. Někteří pediatři na Praze 13 již dnes nepřijímají nové pacienty.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

#### Podstata vyjádření-

Dlouhá doba stavebních prací. Doba výstavby bude trvat tři roky a bude v jednom z nejméně frekventovaných míst Jihozápadního města, což je naprosto nepřijatelné. V blízkosti jsou dvě školy a děti chodí do školy pěšky též po parkovištích z obou stran obchodního centra, kde budou najíždět a vyjíždět vozy. Výstavba by tak znamenala zvýšené riziko pro děti, které bezprostředně okolím stavby docházejí do škol.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí o „společenské nepřijatelnosti“ není v kompetenci procesu EIA. Bezpečnost chodců a dětí na veřejných komunikacích bude automaticky řešena před povolením výstavby příslušnými orgány státní správy včetně policie i se zohledněním stavu v území před započítáním výstavby. Stav v území dává předpoklady pro nalezení bezpečných koridorů pro pěší i ve směru sever-jih (např. skrz OC Lužiny) není proto odůvodnitelné v procesu EIA z tohoto důvodu nesouhlasit z pohledu vlivů na životní prostředí s realizací záměru.*

Podstata vyjádření-

Z výše uvedených důvodů bych rád jako senátor zvolený za obvod dotčený záměrem vyjádřil svůj nesouhlas s předkládaným návrhem záměru. Dochází totiž k zahušťování zástavby na úkor kvality života obyvatel Lužin. Stavba by měla mít maximálně podobnou výšku jako současné OC Lužiny a měla by mít nějaký přínos pro místní obyvatele.

*Vypořádání vyjádření-*

*Nesouhlas byl vzat na vědomí. Zahuštění zástavby bylo komentováno v první připomínce. Rozhodnutí o výšce stavby z pohledu územního plánu či požadavků veřejnosti je plně v kompetenci územního rozhodnutí. Požadavek na další konkrétní kompenzační opatření přínosná pro území není již v možnostech procesu EIA.*

### **II.3.36 Pavel Jaroslav, Ing - 9.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) Stavba polyfunkčních domů je situována na mírném svahu a spodní voda může ovlivnit jejich statiku. Patří do vaší kompetence dát požehnání stavbě výškových budov bez patřičných vyjádření geologických průzkumů?

*Vypořádání vyjádření-*

*Proces EIA není určen k povolení výstavby, prověřuje dle požadavků zákona č.100/2001 Sb. Přijatelnost záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a má za úkol stanovit podmínky, které by nebyly, nebo nemusely být zohledněny při povolovacím procesu stavby. Souhlas s realizací v procesu EIA nijak investora nezbavuje odpovědnosti za zpracování potřebných geologických a hydrogeologických průzkumů, návrhu projektu, atd.*

Podstata vyjádření-

Bod 2) Ve vaší dokumentaci mi dále chybí relevantní měření karcinogenního a mutagenního benzopyrenu C<sub>20</sub>H<sub>12</sub>. Toto měření by mělo být provedeno v blízkosti předpokládané stavby v různých ročních obdobích

a podmínkách a mělo by sloužit jako podklad pro výpočet navýšení této toxické látky vlivem několikapodlažního parkoviště a dopravy s tím spojené.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Skutečné koncentrace benzo(a)pyrenu v území nijak neovlivňuje výpočet emisí produkovaných provozem záměru, které byly nakonec použity investorem pro nabízenou výši kompenzace. Dle zákona o ovzduší jsou platné hodnoty OZKO.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3) Navrhovaná výsadba nových vzrostlých stromů do parkoviště stávajícího se bude určitě potýkat s nedostatkem vláhy, neboť budou velice těsně obklopeny betonovým povrchem. Všimněte si prosím jak živoří popínává zeleň v betonových květináčích na severní stěně obchodního centra Lužiny.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Podmínky pro výsadbu stromů ve zpevněných plochách (s rostlým terénem pod nimi) jsou známe, a nelze ani předpokládat, že by investor nechal osadit stromy v rozporu s požadavky sadových úprav – ostatně jejich projekt bude v rámci stavebního povolení kontrolován.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 4) Nakonec ještě jedno zamyšlení pro vaše odborníky- stojí-li 7 vzrostlých stromů na hranici se zamýšleným objektem a svými korunami zasahují přímo na pozemek developera, bude tento developer ve spolupráci s architektem schopen realizovat niky v konstrukci stěn nebo ty koruny jednoduše ořeže a pak zjistí, že tyto polostromy nalepené na fasádu polyfunkčních domů coby zajímavý architektonický prvek usychají nedostatkem listů, jež je tak nezbytné k filtraci a odbourávání karcinogenů ze zamořeného ovzduší, zvláště pak v zimě.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Stromy budou umístěny v cestě šířky 4 m – viz vizualizace v Doplněku dokumentace. Uvedený problém by měl být automaticky prověřen v průběhu schvalování projektu sadových úprav příslušnými orgány státní správy.*

### **II.3.37 Hrubý Karel - 10.2.2017**

V úvodu je uveden zásadní nesouhlas s realizací záměru z dále uvedených důvodů.

#### Podstata vyjádření-

Bod 1) Realizací bude výrazně narušen urbanistický záměr autora projektu sídliště Lužiny jako celku. Názorný příklad nerespektování tohoto záměru je, dle mého názoru, bytový dům u stanice metra Luka.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů v rámci procesu EIA ji nelze ve smyslu připomínek vyřešit.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 2) Realizací a následným užíváním se výrazně zhorší životní prostředí v dané lokalitě i v její okolí. Toto místo pro tuto zátěž není dimenzováno.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí a tím ani nedostatečné dimenzování, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3) Realizací tohoto nevzhledného objektu se výrazně sníží počet parkovacích míst na přilehlém parkovišti a samozřejmě i v okolí. Už v současné době je toto parkoviště na hranici svých možností pro stávající obyvatele. Jak by plnil investor slíbené navýšení parkovacích míst je názorně vidět na přilehlém parkovišti, kde je cca 20 parkovacích míst volných a jejich používání je zamezeno dopravní značkou a řetězem. I v případě vybudování garáží v objektech, které by jistě nemohly být dimenzovány pro všechny jednotky, by tento problém nevyřešilo. Jistě by pak mohlo docházet k problémům mezi jednotlivými řidiči a tím by byly narušovány mimolidské vztahy.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou v Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Parkovací stání budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 4) Povolení této stavby by pak mohlo být příkladem pro další investory ke snaze zastavovat kde jaké volné prostranství v rondelech. Nad mateřskými školkami je v rondelech například také místa dost.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Není odůvodnitelné pro proces EIA z výše uvedeného důvodu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

Podstata vyjádření-

Bod 5) Jsem přesvědčen, že občané žijící v této oblasti mají plné právo, odmítnou tuto stavbu, která výrazně sníží jejich dosavadní životní standart.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Právo místních obyvatel odmítnout realizaci navrhovaného záměru je nezpochybnitelné. Obecně investor má právo chtít využít pozemky pro účel, který je umožněn územně plánovací dokumentací. V procesu EIA se hodnotí jen vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí (v rozsahu dle zákona 100/2001 Sb.), kde se snížení dosavadního životního standardu nad platné limity neprokázalo). Definitivní rozhodnutí o možnosti realizace výstavby je na územním rozhodnutí a stavebním povolení.*

## **II.3.38 Neumann Libor, CSc., Ing - 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Kompenzace na obecních pozemcích - Překvapuje mě, že Magistrát umožňuje investorovi kompenzovat negativní účinky stavby na cizích pozemcích. Domnívám se, že jde o vytváření prokorupčního prostředí a takovéto kompenzace by neměly být brány v potaz.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Využití cizích pozemků pro kompenzační opatření, např. pro výsadbu zeleně za zeleň kácenou není neobvyklou praxí. Rozhodnutí o povolení navržených kompenzačních výsadeb je plně v pravomoci majitele i obecního pozemku. Není proto důvod nepovažovat takovou výsadbu za kompenzační opatření.*

Podstata vyjádření-

Podivnosti posudku -

V připomínce je uveden nesouhlas argumentem, že „Naprostá většina imisní zátěže benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava“, který je na straně 20 posudku. Příložený graf lze vyložit i jinak - že téměř veškeré imise benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z dopravy a zimní zvýšení koncentrací je v důsledku opadávání listů stromů a sníženého Slunečního svitu na ostatní zeleň. Nesouhlasí ani s tvrzením, že "Jeden strom bude kompenzovat 86 efektivních gramů B[a]P. Uvedené vyčíslení platí pro ranou výsadbu, s postupem času se bude koruna zvětšovat a kompenzační účinek bude dále narůstat." Je všeobecně známo, že listnaté stromy v zimním období nemají listy, tedy nemohou plnit svoji kompenzační funkci.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Imisní limit pro benzo[a]pyren je stanoven pro průměrné roční koncentrace. Stejně tak metodika počítá s redukováným záchytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční záchyt, nikoliv aktuální záchyt dle daného vegetačního období. Informace, že naprostá většina imisní zátěže benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava je odborně známý fakt. Podrobně je tato problematika komentována včetně dalšího doložení uvedené informace v kap. II.3.1. na kterou zde proto odkazují.*

*Pouze pro upřesnění dodávám, že posudkem je zde míněna Rozptylová studie z Doplnku dokumentace, které odpovídají citované odkazy na jednotlivé stránky.*

#### Podstata vyjádření-

Vytápění záměru je navrženo z CZT a v posudku je dále uvedeno, že „Koncentrace benzo[a]pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním“. Pokud by bylo tvrzení autora posudku pravdivé, tak by se měl zabývat zvýšením koncentrací benzo[a]pyrenu v důsledku potřeb vytápění a to i v případě, že k zvýšení imisí dojde v jiné lokalitě.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V Rozptylové studii jsou citované informace uvedeny. Právě informace, že „Koncentrace benzo[a]pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním“ odpovídá informacím uvedeným v předcházející připomínce. V tomto případě ale při použití tohoto zdroje CZT nebudou koncentrace benzo(a)pyrenu nijak ovlivněny, protože při spalování zemního plynu, který je v kotelnách využíván, nedochází k emisím benzo(a)pyrenu.*

#### Podstata vyjádření-

Zároveň je s podivem, že autoru posudku ani autorům projektu nejsou známy moderní technologie stavby pasivních domů, které negativní vlivy vytápění velmi výrazně snižují použitím moderních technologií.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA se posuzuje vždy předložený záměr, což nijak nesouvisí se znalostmi zpracovatelů Dokumentace či posudku o jejich znalosti problematiky pasivních domů. Jejich navržení je teoreticky (pokud to rozsah záměru a místní podmínky umožňují) plně na investorovi a architektovi, což v tomto případě příliš splněno není.*

#### Podstata vyjádření-

Posudek v Závěru na str. 28 konstatuje, že dojde k "navýšení imisní zátěže v oblasti". Jednotlivé vlivy však hodnotí odděleně a ne ve svém součtu, tak jak by ve skutečnosti působily, kdyby k výstavbě došlo.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rozptylové studii je uvedeno, že vlivem zprovoznění záměru dojde pouze k mírnému navýšení imisní zátěže v oblasti a následně jsou komentovány dopady na jednotlivé posouzení látky. V součtu tyto látky nelze posoudit, protože pro takový součet neexistuje limit, se kterým by bylo možno dosažené hodnoty porovnat.*

### **II.3.39 Lulová Marie - 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

V úvodu je uvedeno, že zásadně nesouhlasí s připravovanou stavbou, znechucená účelovostí vystoupení zástupců investora, nelze přijmout investorovo vychvalování zrekonstruovaného OC Lužiny - které hezké je - ,ale jedinou výhodou je že je zastřešené, protože zmiňovaná pošta a ostatní obchody v původním už byly a průchozí bylo také. Za to nemusíme být tolik vděční a souhlasit s věžáky!!!! diskusním příspěvkem pana Kučery /myslím že si jméno pamatuji dobře/ pan Kučera mluvil o asi 34 připomínkách k projektu a že nebyly zodpovězeny. Připomínky neznám, ale doufám že pan Kučera Vám je předá. Ve vystoupení pana senátora Lásky jsem velmi ocenila obhajobu vnitřních pocitů obyvatel a negativní dopad domů na psychiku zde bydlících zcela s ním souhlasím!, Zástupce investora tento bod odbyl větou, že jde o subjektivní pocity, které nejsou prokazatelné, ale já je shledávám velmi důležitými. V té souvislosti dávám zcela za pravdu vystoupení paní doktory, která na shromáždění mluvila o důsledcích až k onkologickým onemocněním.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Z uvedeného lze s ohledem na proces EIA říci – připomínky obdržené k dokumentaci byly vypořádány v posudku, další připomínky k posudku a Doplnku dokumentace jsou vypořádány v tomto elaborátu. Široký odpor veřejnosti svědčí o obavách z negativního ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1. Poslední připomínky se pravděpodobně týká zdravotních účinků benzo(a)pyrenu – podrobná informace je uvedena v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Promítané obrázky vzhledu nových domů neukazovaly stísněnost prostoru např. při cestě z Brdičkovy ulice k metru, jak bude široká, budou tam stromy a světlo.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Podél západní strany objektu Alfa bude napojení od metra až do cesty propojující ulici Brdičkovu a Píškovu jižně od OC Lužiny. Cesta bude šířky 4 m s vysázenými stromy – viz výkresové přílohy Doplňku dokumentace např. Mapa benefitů a vizualizace obr.11. trasa pro pěší od metra se tak zkrátí, nebude potřeby obcházet zásobovací dvůr.*

Podstata vyjádření-

Zástupce investora vůbec nezodpověděl připomínku k počtu parkovacích stání. Zabýval se jen garážemi pro nové obyvatele a nikoliv omezením počtu dosavadního. Vidím z okna, že v současné době např. na parkovišti vedle OC Lužiny směrem ke garážovému domu je 110 parkovacích míst. Ta jsou celé dny zcela zaplněná. Tato všechna místa budou zrušena a místo nich tam budou stát nové domy. Navržený počet parkovacích míst pro záměr je nedostatečný. A kolik míst zbude pro obyvatele z okolí Prahy, kteří sem na stanici metra přijíždějí a by zaparkovali a pokračovali do centra metrem? Na opačné straně OC půjde rovněž o likvidaci stávajících parkovacích míst a nové požadavky na parkování na zastavěné ploše parkoviště. S tím bude souviset i zhoršení životního prostředí, protože jestli v současné době tu projíždí nějaký počet hledajících parkování, po výstavbě domů to bude počet mnohanásobně vyšší. Při stavbě společných garáží v ulici Brdičkova bylo volné parkování zachováno, proč to není i v tomto případě?

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci výstavby bude zrušeno 14 veřejně přístupných parkovacích míst na východní straně pro objekt Beta. Na západní budou zrušena ta placená v manipulační dvoru. Čtyři parkovací řady mezi parkovacím domem a PC Lužiny budou zachovány. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře. Celkový navržený počet parkovišť odpovídá uvedeným požadavkům –  $254 + 14 + 98 = 366$ . Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplňku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny.*

Podstata vyjádření-

Další nejasnou záležitostí je tzv. "zprůjezdnění ulice Brdičkovy" nebo "zprůjezdnění komunikace před OC Lužiny.

*Vypořádání vyjádření-*



*Ve variantě Návrh 2016, která je doporučena k realizaci nejsou z ulice Brdičkovy žádné vjezdy do objektu záměru, ulice nebude záměrem zatížena, žádné stavební úpravy průjezdu komunikace či její šířky realizovány v rámci záměru nebudou.*

Podstata vyjádření-

Jako obyvatel městské části Praha 13 nemohu pochopit situaci, kdy Magistrát hl.m.Prahy může rozhodovat proti zájmům naší městské části a nebrat ohled na naše názory a požadavky a tvrdě a nekompromisně prosazovat záměry proti obyvatelům Prahy 13.

*Vypořádání vyjádření-*

*OCP HMP rozhoduje v procesu EIA dle zákona 100/2001 sb. Toto rozhodnutí nepovoluje vlastní výstavbu, pouze stanoví, zda je realizace a provoz záměru přijatelný z pohledu vlivů na životní prostředí.*

Podstata vyjádření-

Odmítáme nechat zastavět minimální prostor vedle OC Lužiny, když v okolí a i jinde se najde mnoho prostor vhodnějších a volnějších, kde nové věžáky nebudou stínit do oken již bydlících lidí

- nemohu si připustit možnost, že domy zde budou postaveny.
- pokud snad není možno se ubránit, menším zlem by byly domy v menším počtu a hlavně nižší
- prosím o nekompromisní požadavek náhrady dosavadního počtu parkovacích míst
- prosím o zvýšenou pozornost k úpravě dopravní situace u našich domovů, v našem případě Brdičkovy ulice týká se však zřejmě i dalších!

*Vypořádání vyjádření-*

*Rozhodnutí o umístění výstavby včetně architektonického a urbanistického řešení (do kterého spadá i počet pater) a souladu s územním plánem a Stavebními předpisy bude provedeno v rámci vydání souhlasu s umístěním stavby. Požadavek na náhradu za zrušené veřejně přístupná parkovací stání byl doplněn do stanoviska. Záměr do ul. Brdičkovi nebude zavádět žádnou dopravu, ani jí stavebně rekonstruovat*

### **II.3.40 Hartmannová Martina - 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bydlíme v Amforové ulici d roku 1986 a to co se děje ohledně zastavování sídliště poslední roky překračuje všechny meze. Ještě donedávna jsem si myslela, že máme pěkné sídliště, ale s plánovanými výstavbami to rychle vezme za své. Nemohu pochopit, jak někdo může schválit v územním plánu, že každá zeleň musí být zničena a zastavěna. A ještě vysokými věžáky. Jak je možné, že developer dostal zelenou a může zastavit jednu z posledních zelení. Tolik bytů navíc, lidí, auta. Není pro ně uvnitř sídliště místo. Jak je možné, že hned při podání žádosti o výstavbu nebylo vyřčeno, že se na těchto místech nesmí stavět.

At' je to pozemek ve vlastnictví kohokoliv. Kolik lidí dotýčný musel uplatit, aby povolení získal?

Prosím, udělejte něco pro obyčejné lidi. Už takto o sebe lidi zakopávají. Stačí se zajít podívat v létě i v zimě do Centrálního parku mezi Lukama a Hůrkou.

Takže za mne důrazné STOP VÝSTAVBĚ NA LUŽINÁCH.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Při schvalování územního plánu je zaručen přístup veřejnosti, která se tak může vyjádřit k tomu, co bude v území dle územního plánu možné vybudovat. Vyjadřují se samozřejmě i Městské části. Proces EIA není určen k povolení výstavby, prověřuje dle požadavků zákona č.100/2001 Sb. Přijatelnost záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a má za úkol stanovit podmínky, které by nebyly, nebo nemusely být zohledněny při povolovacím procesu stavby. Přijatelnost se hodnotí z pohledu stávajících platných zákonů a limitů, určitě negativní ovlivnění, které je v souladu s platnými předpisy a odpovídá standardu života v Praze nelze vyloučit. Žádost o povolení výstavby – vydání rozhodnutí o umístění stavby bude teprve následovat. Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

### **II.3.41 Hrdlička Václav Mgr. - ..... 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Úvod - Jestliže motivací Odboru životního prostředí snížit objem záměru bylo snížení negativních dopadů na obyvatelstvo, nutno hned v úvodu konstatovat že aktuální posudek bohužel potvrdil, že k takovéto změně ani v případě realizace Varianty 2016 nedojde. Nová varianta záměru tedy z hlediska imisní zátěže prakticky nepřináší obyvatelům žádnou úlevu, a navíc dominantní severní panorama, jehož přímému zobrazení se investor ve vizualizacích raději vyhnul, zůstává svou výškou nezměněno. Není řešeno adekvátně přetížení komunikací, odvolání na předpis, dle kterého je kapacity křižovatky Archeologická Podpěrova vyhovující, protože unese až 24000 aut nerespektuje zvláštnosti daného území, na které bylo upozorněno i v průzkumu ČVÚT. Požadujeme, aby ze strany posudku došlo minimálně k ověření skutečnosti, zda vstupní data investorem předložených studií dostatečně zahrnují výše uvedené dopravní zvláštnosti.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Na veřejném projednání bylo uvedeno, že rozdíly mezi vlivy jednotlivých variant záměru hluk a ovzduší jsou prakticky nevýznamné. Toto je ale dáno velmi malými vlivy tohoto druhu záměrů jak na hluk tak ovzduší, ani zcela zásadní zmenšení záměru by nepřineslo zásadní rozdíly. V souladu s TP 188 a ČSN 736102 byla orientačně posouzena maximální kapacita neřízené křižovatky, Archeologická x Podpěrova, která činí 18 000 – 24 000 vozidel/den. Výpočet kapacity neřízené křižovatky se provádí jen tehdy, překroč-li podle prognózy intenzita dopravy na křižovatce 10 000 voz/den. Ve výhledovém nejzatíženějším*

*období tato křižovatka nepřenáší ani 4000 vozidel/den. Průzkumy ČVUT byly zpracovány pouze jako podklad pro upřesnění modelu TSK-UDI tj. pro kalibraci dopravního modelu hl. m. Prahy, který je aktualizován v softwarovém prostředí PTV-VISION. Modelem zpracované území je rozděleno do cca 1600 zón, mezi kterými existují dopravní vztahy. Pro daný problém bylo posuzované území lokálně zpřesněno až na úroveň vjezdů do jednotlivých objektů. Vlastní výpočet pak probíhal v osmi krocích a byl následně iteračně vyrovnán.*

Podstata vyjádření-

Parkování po dobu výstavby - investor slibuje řešit smluvním zajištěním parkovacích míst v docházkové vzdálenosti. Ani při veřejném projednání však nebyl schopen navržené řešení konkretizovat.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika parkování při výstavbě byla podrobně řešena v Doplnku dokumentace kap.2.11. přílohy Vypořádání požadavků magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí. Podrobně je tato problematika komentována v kap. II.3.1. na kterou zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

Nekompatibilita s územním plánem

*Vypořádání vyjádření-*

*Zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Tato požadovaná vyjádření zpracovatel Dokumentace přiložil a plyne z nich, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Případný nesoulad s územním plánem není důvodem, pro který není možno v rámci procesu EIA vydat souhlasné stanovisko. Definitivní rozhodnutí je plně v pravomoci územního řízení.*

Podstata vyjádření-

Nebyla provedena podrobná kumulace se záměry, které jsou v připomínce citovány, tudíž nemohly být zohledněny. Navíc, má-li být smyslem posudku objektivně posoudit reálný dopad záměru na člověka a jeho životní prostředí, měla by jeho ambice být vyšší, než odborně posoudit správnost studií, jejichž sponzorem, a tedy vstupní parametry určující subjektem je investor. Z výše uvedených důvodů nelze posudek považovat za objektivní, a proto žádáme o provedení speciálních měření v místě záměru, a následně přepracování EIA. Stejně tak by měly být speciálně měřeny hodnoty poletavého prachu a NO<sub>2</sub>, které mají na měřící stanici Stodůlky také vysoké hodnoty, někdy vyšší než v centru města.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pouhé převzetí informací o připravovaných či rozestavěných záměr nemůže být dostatečným podkladem, který věrohodně podchytí všechny záměry, které budou v době zprovoznění záměru v provozu, jak z pohledu věrohodnosti termínu realizace, tak a už vůbec ne, v parametrech, které jsou v rozpracovaných projektech uváděny – viz zde hodnocený záměr. To znamená, že v krátkodobých výhledech – obvykle v úrovni dokončení výstavby jsou podklady od těchto malých záměrů pro stanovení správných intenzit dopravy (kde se pak kumulace projevují obvykle nejvýrazněji) velmi nepřesné a vzhledem k pravděpodobnosti souběhu se zásadně ve svém důsledku neliší od použití výhledů dle metodiky UDI TSK a IPR Praha, které kromě jiného vycházejí z postupného naplňování územního plánu. Dále u záměrů zde hodnoceného charakteru velmi rychle se vzdáleností záměrů klesá vliv jednotlivých konkrétních záměrů – vychází to opět z vlastního programu, které obě firmy používají. Při větších vzdálenostech se jednotlivé záměry ve výpočtu již prakticky neprojeví.*

#### Podstata vyjádření-

Vznášíme námitku proti tvrzení posuzovatele, že kvalita ovzduší v území je relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. Jedná se o značně zjednodušující tvrzení. Toto tvrzení navíc nemá přímou oporu ani v investorem prezentovaných datech a formulacích. Nesouhlasí s tvrzením, že „naprostá většina imisní zátěže benzo(a)pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava“. Ještě závažnější pochybení lze považovat fakt, že posuzovatel ignoroval nesprávné tvrzení investora, že „... naměřené hodnoty (PM10) se v roce 2011 přiblížily k imisnímu limitu. Faktem je, že tohoto limitu v daném roce dosáhly! Problematika zdroje tepla nebyla dostatečně vyřešena. V textu posudku (str. 35) se uvádí, že denní limity pro PM10 a benzo(a)pyren nejsou překračovány. Z toho důvodu žádáme o provedení speciálních měření v místě a přepracování EIA. Stejně tak by měly být speciálně měřeny hodnoty poletavého prachu a NO<sub>2</sub>, které mají na měřicí stanici Stodůlky také vysoké hodnoty, někdy vyšší než v centru města.

#### Vypořádání vyjádření-

*Uvedené tvrzení, že kvalita ovzduší v území je relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá je pravdivé a je doloženo plněnými hygienickými limity. V Praze je na velmi mála místech hygienický limit některé i více látek se závazným limitem překračován. Zde tomu tak není. Informace o zdrojích benzo(a)pyrenu je pravdivá – podrobně viz kap. II.3.1. Imisní hodnoty PM<sub>10</sub> dosahují hodnoty 49,7 µg.m<sup>-3</sup> limit 50 µg.m<sup>-3</sup> tedy nebyl překročen. V posudku se netvrdí, že limit benzo(a)pyrenu není v území překročen. Navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Objekt OC Lužiny je zásobován teplem z propojené tepelné soustavy LOK5 a LOK6. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1. Dle zákona o ovzduší jsou hlavním podkladem pro posouzení kvality ovzduší údaje od ČHMÚ – tzv, OZKO. V Praze lze další informace získat z modelu ATEM, který stejnojmenná firma (která zpracovávala i posouzení vlivu na ovzduší) zpravuje pro celou Prahu. Dalším*

*zdrojem informací pak jsou údaje ze stálých měřících stanic. Vzhledem k imisní situaci a velikosti přispěvků záměru není pro tento proces EIA smysluplné a efektivní provádět v území měření kvality ovzduší.*

Podstata vyjádření-

Posuzovatel ve svém posudku naprosto ignoroval již existující problém zaplněných kapacit v mateřských školách. Žádáme o zapracování této skutečnosti do stanoviska posudku, neboť se jedná o prokazatelný dopad na obyvatelstvo, které by mělo být posuzováno jako jedna ze složek životního prostředí.

*Vypořádání vyjádření-*

*Stávající průzkumy provedené v rámci Dokumentace potvrzují stávající nedostatek míst ve školkách. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školkách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytíženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

K (ne)vypořádání připomínky na zvýšenou hlučnost při výstavbě ve vztahu s velkým počtem přilehlých školských zařízení

*Vypořádání vyjádření-*

*Připomínka nebyla v posudku pochopena v zde citovaném smyslu. Z hlukových map uvedených v hlukové studii pro období výstavby je zřejmé, že zvýšená hladina hluku z výstavby je prakticky omezena na území předních fasád stávající obytné výstavby přilehlé k záměru. Do areálů škol a školek hluk z výstavby nebude zasahovat tudíž k negativnímu ovlivnění zdraví dětí nemůže dojít.*

Podstata vyjádření-

K (ne)vypořádání připomínky nezahrnutí dopravy mezi ulicemi Zázvorkova a Bronzová při zpracování projektu, potažmo připomínek k intenzitě dopravy. Předmětem mé připomínky bylo především upozornění na skutečnost, že ve směru do/z centra Prahy (tedy dominantní směr) budou obyvatelé objektu Alfa velice pravděpodobně volit příjezdovou cestu zamýšlenou jen pro objekt Beta. Žádám tedy o doplnění podmínky zpracování mé připomínky do kartogramu dopravních intenzit a v souvislosti s tím žádám, aby při zpracování konečně došlo ke skutečnému posouzení mé připomínky k vyšší intenzitě na výše uvedené spojnici, potažmo na "Beta trase".

*Vypořádání vyjádření-*

*Rozpad dopravy od záměru vychází z výsledků modelu UDI TSK. Tento model zohledňuje jak dopravní značky tak i predikuje chování řidičů. Není v kompetenci zpracovatele posudku výsledky tohoto modelu*

*v tomto směru zpochybnit, proto nebylo ani ve vyjádření s touto variantou uvažováno a do stanoviska nebyl dán požadavek na přepočítání modelu dopravních intenzit.*

#### Podstata vyjádření-

Výsadba kompenzační zeleně podmíněná realizací nejpozději v době kolaudace nebude mít kompenzační efekt na zvýšené imise v období výstavby záměru, což je právě období z tohoto hlediska velmi rizikové. Vzhledem k tomu, že kompenzační zeleň bude tvořena listnatými stromy, nelze s kompenzačním efektem počítat v období vegetačního klidu, tedy v zimních měsících, kdy jsou koncentrace benzo(a)pyrenu i dalších imisních látek zpravidla nejvyšší. Z výše uvedených důvodů nelze argumentovat výsadbou jako relevantním kompenzačním opatřením ke snížení příspěvku benzo(a)pyrenu a ostatním rozptylovým imisím.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Kompenzace benzo(a)pyrenu je navržen pro období provozu. Vzhledem ke krátkodobému trvání výstavby (z pohledu vlivů na veřejné zdraví a působení benzo(a)pyrenu zvláště). Se pro období výstavby s ní neuvažuje. Ostatně intenzity staveništní dopravy jsou mnohem menší, než doprava při provozu, tudíž i emise benzo(a)pyrenu bude ještě mnohem menší. Metodika výpočtu kompenzací počítá s redukovaným zachytem pro listnaté stromy v zimním období a zohledňuje průměrný roční zachyt, nikoliv aktuální zachyt dle daného vegetačního období. Podrobnosti viz kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

V posudku není uvedeno, kdy má dojít k realizaci výměny povrchu na vybraných úsecích komunikací za tzv. "tichý povrch". Žádám o doplnění chybějící informace do podmínky.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Realizace tichého povrchu musí být až na konci stavby, protože jinak by mohlo dojít k devastaci povrchu a snížení jeho účinnosti. Tento druh povrchů se v Praze i jako kompenzační opatření používá již často, jsou umístěny i na úsecích pražského okruhu, proto není důvod očekávat že TSK je nebude umět udržovat. Vzhledem k tomu, že již byly ověřeny i v pražských podmínkách není odůvodněné zde chtít po investoru „zkušební provoz“.*

#### Podstata vyjádření-

Upozorňuje se na nevymahatelné formulace v podmínkách stanoviska. 9) b. i.; 9) b. v.; 9) c. ii. aj. Formulace jako "se předpokládá", "doporučuje se", "je navržena. 9) d. i. ; 9) d. ii. a další - Není definována "noční doba", atd. dále připomínky k bodu 10 a bodu 13. V souvislosti s negativními vlivy výstavby zároveň tímto zároveň žádáme, aby bylo posuzovatelem z kalkulována nové prodloužená délka výstavby, a aby byl tento fakt zahrnut do posuzování výstavby na obyvatelstvo.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Podmínky bodu 9 byly upraveny kromě připomínky k noční době. Noční doba či denní doba je z pohledu ochrany před hlukem jednoznačně definována hygienickým předpisem. Termíny připomínkové k bodu 10 vycházejí z stavebního zákona, technického názvosloví staveb. S prodloužením doby výstavby se zatím v procesu EIA neuvažovalo. Pokud jde o termín dokončení výstavby, posouzení jsou provedena pro rok 2020. Termíny "delší sucho", "vyšší vítr" musí být chápány s ohledem na možnost vniku emisí prachu do okolí. Jedná se sice o subjektivní specifikaci, ale přesnější specifikaci podmínky s praktickým využitím na stavbě lze problematiku stanovit v této formulaci je standardně používána.*

Podstata vyjádření-

Připomínky k hlukové studii. Nejzásadnějším prohrěškem, je fakt, že posuzovatel ignoruje přesnost +/- 2 dB, na kterou zpracovatel ve svém posudku upozorňuje. S ohledem na výše uvedené trváme na tom, aby posuzovatel v zájmu bezpečnosti přihlédl k této skutečnosti a neakceptoval riziko přesahování hlukových limitů v období výstavby.

*Vypořádání vyjádření-*

*Dle současně platných hygienických předpisů se s výpočtovou chybou do hodnocení neuvažuje. S požadovanými limity se porovnávají vypočtené hodnoty.*

Podstata vyjádření-

Připomínky ke správnosti podkladů UDI TSK a IPR Praha.

*Vypořádání vyjádření-*

*V materiálu UDI TSK jsou uvedeny informace i o dalších podkladech, které dopravní model zahrnuje. Své modely jak UDI TSK tak IPR aktualizují dle nových vstupů včetně vstupů ze pravidelně prováděných sčítání dopravy na hlavních komunikacích v Praze. Doplnující podklady (jak ČVUT tak PROMIKA) pak slouží u detailních predikcí pro jednotlivé záměry k dopřesnění informací. Podrobnosti viz kap. I.3.1. Použití těchto dopravních údajů je proto v pořádku a není proto ani potřeba předělávat hlukovou a rozptylovou studii, které z těchto podkladů vycházejí.*

Podstata vyjádření-

Kompenzační opatření – tichý asfalt. Upozorňuje se na nutnost jeho údržby. Dále je nutné upozornit na zvýšení hluku v okolí křižovatky Archeologická x Podpěrova z důvodu nutné následné realizace dopravního opatření.

*Vypořádání vyjádření-*

*Povrch s tzv. tichým asfaltem vyžaduje dobrou údržbu. Tento druh povrchů se v Praze i jako kompenzační opatření používá již často, jsou umístěny i na úsecích pražského okruhu, proto není důvod očekávat, že TSK je nebude umět udržovat. V prováděných výpočtech je vliv snížení účinnosti vlivem údržby zohledněn a je počítáno s útlumem jen 1,5 dB, přičemž již v praxi v Praze potvrzená účinnost tohoto opatření je 3÷4 dB. V rámci procesu EIA jsou posouzeny opatření známé v době zpracování Dokumentace, při případné realizaci dalších stavebních opatření, která jsou zdrojem hluku je v pravomoci hygienické stanice si vyžádat jejich posouzení.*

*Zajištění potřebných a dostatečných opatření pro ochranu chodců je v tomto případě plně v pravomoci dopravních orgánů a policie a opět není nutno tuto problematiku řešit v procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

S ohledem na bezpečnost a plynulost dopravy je dále nutné upozornit na nevyhovující křižovatku Archeologická x Bronzová, která se nachází ve směrovém a výškovém oblouku.

*Vypořádání vyjádření-*

*V této křižovatce se bude pohybovat cca 3000 aut/den, přičemž vlivem zprovoznění záměru se provoz zvýší cca o 10 %. Kapacita této křižovatky tedy nebude z velkou rezervou vyčerpána. Zvýšení bezpečnosti chodců zde lze dosáhnout opatřeními, které jsou plně v pravomoci dopravních orgánů a policie, které tyto požadavky mohou uplatnit na investorovi v rámci následujícího procesu povolování výstavby. Není proto potřeba tuto problematiku řešit v procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

Text posudku na str. 46 vypořádávající připomínky dále tvrdí, že by výstavba polyfunkčních domů Lužiny (cca 500 lidí) znamenala nárůst 2 % uživatelů metra, což je dle posudku zanedbatelný nárůst. Opět se ale nepočítá s kumulací nárůstu z důvodů nových staveb dokončených v letech 2015 a 2016 v blízkém okolí. Není řešena možnost přesunutí autobusové točky z ulice Oistrachova na křižovatku Mukařovského-Archeologická.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika vytížení metra je podrobně řešena v kap. II.3.1. Zde pouze konstatuje, že kapacita metra je plně dostatečná i pro výhledové citované záměry. Pře výstavbě metra se počítalo i s dalšími rozvojovými oblastmi západně od Lužin. Vytíženost metra se průběžně monitoruje, závěry uvedené v kap. II.3.1 z těchto průzkumů a měření vychází. Technické řešení točky i s ohledem na intenzity dopravy je plně v kompetenci příslušných projektantů.*

Podstata vyjádření-



Závěrečné hodnocení vlivů na obyvatelstvo bohužel nelze považovat za kompletní, a tedy za relevantní. Není posouzeno období výstavby. Posuzovatel nijak nerozporuje investorovo tvrzení, že "za předpokladu dodržení navržených opatření budou vlivy výstavby záměru na psychickou pohodu obyvatel akceptovatelné". Na akceptovatelnost navržených opatření se nás, obyvatel, nikdo neptal. Významný bude zejména dopad na psychickou pohodu obyvatel, která je nedílnou součástí, respektive podmínkou i pro fyzické zdraví.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Uvedená kapitola hodnotí vlivy na zdraví obyvatel. Koncentrace jednotlivých látek v ovzduší i výše dosažených úrovní hladiny hluku nebudou takové, aby hrozilo akutní ohrožení zdraví obyvatel. Dále se posuzují dlouhodobé účinky, ta se ale prosazují při delším období cca od 10 let. Protože doby výstavby je jen 3 roky, nejsou tyto vlivy hodnoceny. V rámci procesu EIA lze řešit fyzické příčiny (psychické obavy) v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Záměr například nepřináší pro nové ani stávající obyvatele žádná zelené plochy, dětská hřiště, la-  
vičky. Přináší však nových 500 a více obyvatel se všemi jejich potřebami. Obyvatelé budou chtít venčit své psy, ale v blízkém okolí jejich domů bude jedinou zelení travnatý pas na parkovišti. Budou chtít umístit své děti do státních školek, ale nebude v nich místo. Budou chtít chodit na krátké procházky do parku, ale ten jediný už dnes připomíná hustotou lidí spíše Karlovo náměstí...

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Objekty budou vybudovány na zpevněných plochách dvorů, které by neměly být dnes využívány pro venčení psů. Problematiky školek již byla komentována a odkazují zda na podrobný komentář v kap. II.3.1. Přetížení centrálního parku není důvod očekávat zásadnější či prakticky postřehnutelné, když počet obyvatel na Lužinách se zvýší cca o 2,6 %.*

### **II.3.42 Bergová Eva - 10.2.2017**

Úvodem je uveden nesouhlas s výstavbou a dále jsou následující důvody nesouhlasu.

#### Podstata vyjádření-

V území Lužin a v jejich blízkosti dochází k nové výstavby bytových a polyfunkčních objektů a lužiny tak ztrácejí krásu svého původního plánu a projektu. I následující část se týká urbanistického dopadu záměru na území a celý ráz centra sídliště Lužiny. V minulosti vybudovaná infrastruktura sotva postačuje současnému počtu obyvatelstva Lužin.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit vlivy a dopady záměru na architektonické a urbanistické řešení území. Tato problematika bude řešena v rámci územního řízení. Problematiky kapacity infrastruktury včetně inženýrských sítí je plně v kompetenci příslušných organizací, které ji spravují. Pokud by nebyly schopny požadavky investora splnit a pokud by nenašel jiné řešení, tak nebude možno záměr realizovat, tuto problematiku není důvod v tomto případě řešit v rámci procesu EIA.*

#### Podstata vyjádření-

Na trase metra B jen v průběhu 5 stanic vedoucími Prahou 13 jsou 3 autobusová, 1 vlakové nádraží a 4 záchytná parkoviště. Metro B je přetěžováno v těchto stanicích ve špičkách, kdy lidé cestují za prací a zpět. Do některých souprav nelze ani vejít. Nemluvě o situaci, kdy nastane na této trase nepatrná časová výluka z technických důvodů.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Kapacity metra je plně vyhovující nejen pro navrhovanou výstavbu, ale i pro další rozvojové plochy západně od Lužin. Podrobně je tato problematika vysvětlena v kap. II.3.1.*

#### Podstata vyjádření-

Zhoršení kvality ovzduší, zvýšení smogu a zvýšení hlukové zátěže – další garáže zatíží území hlukem a smogem již tak neutěšenou situaci s ovzduším jen zhorší a přitom je v centru umístěna ZŠ Brdičkova. Dále je upozornění na nově povolované samostatné plynové kotelny pro ZŠ a MŠ. Nečistoty z těchto odkouření jsou evidentní při mytí oken.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Provedená podrobná posouzení vlivu výstavby i provozu záměru prokazují velmi malý vliv na kvalitu ovzduší, která je ostatně v území poměrně dobrá. U žádné sledované imisní charakteristiky u žádné varianty nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší je vzhledem k jejich velikosti možno hodnotit jako nevýznamné. Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek. ZŠ Brdičkova je umístěna jižně od záměru, přičemž největší ovlivnění kvality ovzduší bude na severní straně záměru a u výjezdů z parkovišť. Požadované hygienické limity hluku budou při realizaci navržených opatření plněny. Navržené kompenzační opatření – tichý asfalt zajistí snížení hluku i oproti stavu bez realizace záměru.*

#### Podstata vyjádření-

Zhoršení zdravotně hygienických podmínek ve stavebně přeplněné lokalitě, omezení či zrušení oslunění v již postavených bytech. Statistiky ukazují, že za poslední léta se rapidně zvýšil počet osob s psychickými

problémy právě z důvodů, že žijí na přeplněných a stavebně předimenzovaných místech, přičemž sídliště Lužiny bylo navrženo tak, aby bylo zajištěno celodenní oslunění všech bytů

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vlivy stavby na okolní objekty budou s rezervou splňovat požadavky uvedených norem. Lokalita nebude ani po realizaci záměru patřit k místům přeplněným a stavebně předimenzovaným, která se vyskytují standardně v centru měst.*

#### Podstata vyjádření-

Zeleň na sídlišti vždy musela ustupovat projektů, které aniž se přihlíželo k základním potřebám a přirozenostem architektury těchto míst vůbec. Je s podivem, že se celý záměr neustále s úpravami vrací. Investor přeci musí vědět, že koupil nemovitost - nákupní centrum na sídlišti v zastavěné bytové oblasti, která má svou infrastrukturu a tudíž si nemůže myslet, že by mu někdo z dotčených orgánů dal povolení k další výstavbě. Již před 4 lety řekli obyvatelé sídliště Lužiny své ne. Prosím Vás zahajte ze svých pozic opatření, aby se přestal tímto způsobem betonovat a zastavovat zbytek této krásné planety, na jejíž části jsme se šťastnou okolností sešli. Děkuji Vám za Vaši potřebnou práci a Vaši snahu chápat občany a jednat dle jejich potřeb a v souladu se zachováním životních podmínek, životního prostředí a ochranou přírody.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Investor předkládá svůj záměr dle požadavků zákona 100/2001 Sb. I s ohledem na vrácení Dokumentace k přepracování je tento proces poměrně dlouhodobý. Proces EIA nemá při posuzování konkrétního záměru pravomoc rozhodovat obecně o dalších stavbách a zásazích do urbanistického řešení města – to patří do procesu územního rozhodování. Možnost zástavby ploch okolo OC Lužiny dává investorovi stávající územní plán.*

### **II.3.43 Ciprys Martin - 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Nedostatky posudku – v bodě II.3. jsou varianty 1 a 2 označeny jako přípustné. Na veřejném projednání zpracovatel posudku uvedl, že realizace záměru ve variantách 1 a 2 by podléhala novému kolu schvalování procesu EIA. Požaduji, aby bylo v posudku jasně stanoveno, že se jedná o kladný výrok pro variantu 2016 a ne o kladný výrok pro všechny varianty záměru.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V citované kapitole II.3. je stručně shrnuto porovnání jednotlivých 3 variant porovnávaných v dokumentaci. V závěru kapitoly je text „Z výše uvedených důvodů se doporučuje k realizaci varianta Návrh 2016.“*

*Podmínka, že investor smí realizovat pouze variantu Návrh 2016 je uvedena v Návrhu stanoviska v kap. VII.II.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí. Informace uvedené na veřejném projednání, že kdyby investor chtěl realizovat některou nedoporučenou variantu, tak musí znovu absolvovat proces IEA, platí.*

Podstata vyjádření-

Nedostatky dokumentace jsou uvedeny formou tabulky v příloze č.1. Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům posudku a dokumentace jsem přesvědčený, že není možné k záměru "Polyfunkční domy - Centrum Lužiny, Praha 13" v žádné z variant vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Nedostatek č.1 posudku považuji za zvláště pozoruhodný.

*Vypořádání vyjádření-*

*Připomínky uvedené v příloze č.1 jsou komentovány v následujícím textu. Protože v posudku je doporučena k realizaci jednoznačně jen varianta Návrh 2016 nelze souhlasit s tím, že se jedná o pozoruhodný nedostatek posudku.*

Podstata vyjádření-

- 1) Z dostupných materiálů nelze ověřit, kde přesně bude znečištěný vzduch z odvětrání garáží vypouštěn. Odvětrání garáží nad střechu není zaneseno ani ve hlukové studii ani ve vizualizacích a schématech.

*Vypořádání vyjádření-*

*Vyústění VZT zařízení odvětrání garáží je nad střechu výškových částí objektů.*

Podstata vyjádření-

- 2) Odvětrání garáží - dokumentu Akustické posouzení v poznámce na straně 24 je uvedeno doporučení pro hlučnost (akustický tlak) max 60 dB. Nesouhlasím s tím, aby tento limit byl nezávazný a rozporuji i jeho výši jako příliš vysokou.

*Vypořádání vyjádření-*

*Pro hluk z provozu VZT garáží a větrání ostatních prostor garáží není*

*dle NV č. 272/2011 Sb. pro tyto prostory stanoven hygienický limit hluku. Vzhledem k pohybu lidí v těchto prostorech a k zajištění určitého komfortu doporučujeme, aby v těchto prostorech byla ekvivalentní hladina akustického tlaku A z provozu větrání těchto nebytových prostor*

*$LA_{eq,1h} = 60$  dB.*

*Z této poznámky je zcela zřejmé, že doporučená ekvivalentní hladina akustického tlaku A  $LA_{eq,1h} = 60$  dB je vztažena pro ostatní prostory a prostory garáží, tedy pro nechráněné, nebytové prostory. Nejedná se tedy o žádný hygienický limit.*

*Pro chráněný venkovní prostor staveb je v souladu s platnou legislativou uvedeno, že hluk z provozu stacionárních zdrojů na fasádě obytného objektu nesmí překročit ekvivalentní hladinu akustického tlaku  $A_{L_{eq,8h}} = 50 \text{ dB}$  ve dne a  $A_{L_{eq,1h}} = 40 \text{ dB}$  v noci. Proto i veškerá technická zařízení budovy (zvláště pak výdechové mříže a žaluzie vzduchotechniky atd.) musí odpovídat těmto požadavkům.*

Podstata vyjádření-

- 3) V DIP TSK se neuvádí jak rychle budou výtahy odbavovat automobily příjíždějící a odjíždějící z budovy BETA – vliv na kumulaci dopravy, hluk, ovzduší

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci akustického posouzení byl proveden výpočet a vyhodnocení na základě dopravně-inženýrských podkladů, a to i včetně vjezdů a výjezdů z garáží na západní a východní straně polyfunkčních domů. Výsledky výpočtu jsou uvedeny v kapitole 8.3 v tabulkové formě a v podobě textového hodnocení.*

Podstata vyjádření-

- 4) Podélná parkovací místa (2), která jsou umístěná z východní strany objektu BETA nejbližší k vjezdu pro OA jsou umístěna příliš blízko a především zužují místo kde se budou navzájem vyhýbat. Toto dále přispěje k ucpání příjezdové cesty a k zneprůjezdnění parkoviště i navazujících komunikací.

*Vypořádání vyjádření-*

*Parametry parkovacích míst a prostor kolem nich je z pohledu průjezdnosti plně v kompetenci dopravních projektantů a příslušných orgánů, které jejich činnost kontrolují. Jedná se o standardní řešení tzn. I o standardní pohyby aut.*

Podstata vyjádření-

- 5) Podíl výjezdů nákladních vozidel byl odvozen z podkladů zadavatele, přičemž zaměření prodejen není závazně specifikováno v projektu.

*Vypořádání vyjádření-*

*Počet NA byl stanoven s ohledem na standardní vyšší vytížení takto malých prodejen. Jedná se o standardní postup, který je v těchto případech vždy aplikován. Vzhledem k počtu NA a zatížení okolí je případný možný rozdíl od skutečnosti ve výsledných vlivem z pohledu potřeb procesu EIA zcela zanedbatelný.*

Podstata vyjádření-

- 6) Pro zaměstnance a zákazníky nově vzniklých obchodů v budově BETA je vyhrazeno pouze jedno parkovací místo, což je považováno za nedostatečné.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Počty parkovacích míst se stanovují podle platných předpisů pro dopravu v klidu.*

Podstata vyjádření-

- 7) Není zohledněna skutečnost, že prostor pro manipulaci s vozy Zásobování OC Lužiny bude zmenšen a proto lze očekávat změnu v trvání parkování, vykládky a nakládky.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení jsou prováděna pro standardní podmínky manipulace aut, které se provádějí v prostorech odpovídajících dopravním předpisům pro příslušný druh činnosti. Citované úpravy prostoru se tudíž nijak významně nepromítnou a z pohledu vlivů na životní prostředí nemohou znamenat ovlivnění závěrů procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

- 8) Z důvodu nedostatečné kapacity škol a školek dojde k zvýšenému počtu výjezdů a příjezdů automobilů.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Dopravní intenzity byly stanoveny UDI TSK a IPR Praha, které ve svém modelu mají zahrnutý jak sčítání na komunikacích tak i všechny přesňující informace, které získávají stejně jako v tomto případě ze sčítání dopravy pro jednotlivé záměry, tudíž uvedená specifika jsou v nich automaticky zahrnuta v dostatečné přesnosti pro potřeby procesu EIA.*

Podstata vyjádření-

- 9) V Hlukové studii je v bodě 6.3 "Intenzity dopravy použité ve výpočtu" se odkazuje na kartogramy dopravy z podkladu TSK HMP. Tyto ale neobsahují vliv MHD, jak je uvedeno ve zprávě TSK.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Vlivem záměru dochází ke generování především individuální osobní automobilové dopravy, a tedy tím pádem dochází k ovlivnění dopravního proudu ostatní dopravy v území osobní automobilovou dopravou. Vlivem záměru nedochází ke změnám a ovlivňování provozu MHD, a tedy at' je v daném území uvažován daný záměr, či nikoliv, nedojde ke změně rozsahu intenzit MHD. V ulici Archeologická, kde se nachází nejbližší chráněná zástavba, kterou by mohla vyvolaná obslužná doprava záměru ovlivnit, není MHD provozována. Na ostatních úsecích nebyl provoz MHD ve výpočtu uvažován, čímž výsledky výpočtu ve*

*vztahu k posouzení vlivu obslužné dopravy záměru a jejích hlukových přírůstků jsou na straně bezpečnosti výpočtu, ve vztahu k porovnání stavu bez a s obslužnou dopravou záměru.*

Podstata vyjádření-

- 10) V Hlukové studii je v bodě 6.3 "I intenzity dopravy použité ve výpočtu" je na východní straně od budovy BETA uvedeno 2000A v každém směru (Schema 14).

*Vypořádání vyjádření-*

*V akustickém posouzení nedochází k žádnému rozporu ani nesrovnalosti. Na Obr. 14 se jedná o údaj vyjadřující pohyb na přilehlém parkovišti u východní části objektu OC Lužiny pro stávající stav, resp. počáteční akustickou situaci – 200 OA v každém směru. Oproti tomu údaj dle kartogramu TSK pro rok 2020 bez záměru s pohybem 700 OA v každém směru vyjadřuje údaj v profilu ulice Píškova u křižovatky s ulicí Archeologická.*

Podstata vyjádření-

- 11) V Hlukové studii v kapitole 6.4. Stacionární zdroje je uvažován hluk výtahu na prostory bytu PO. Výtah však není veden jako zdroj hluku pro vnější okolí.

*Vypořádání vyjádření-*

*Provoz automobilových výtahů bude splňovat hygienický limit v chráněném venkovním prostoru samotných PD Centrum Lužiny, které jsou nejbližší uvedenému zdroji hluku. Z uvedeného důvodu bude z fyzikálního hlediska tento hygienický limit splněn i v chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

Podstata vyjádření-

- 12) Nezohlednění zvýšené dopravní zátěže způsobené snížením plynulosti provozu v ul. Píškova i Brdičkova

*Vypořádání vyjádření-*

*Záměr do ulice Brdičkova nezasahuje, do ul. Píškova zasahuje pouze v prostoru vjezdu což je cca 20 m od ul. Archeologické. Z rozpadu dopravy plyne, že do těchto ulic pojedou 1 resp. 2 auty, tudíž nedojde k takovému zvýšení dopravy u stávajících objektů, aby to mohlo mít vliv na intenzity dopravy.*

Podstata vyjádření-

- 13) Obyvatelé PD bez parkovacího stání. Počet bytů s jednou obytnou místností je 44 a k nim přidělených parkovacích stání je 29. Tito obyvatelé tedy budou parkovat na veřejných parkovištích.

*Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplňku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Z uvedených předpisů jednoznačně plyne, že se nepočítá s tím, že by obyvatelé těchto malých bytů měli vsichni auta.*

Podstata vyjádření-

14 ÷17) Obyvatelé PD budou pro své automobily (pro která už nemají parkovací stání) hledat parkovací místa na již tak plně obsazených ulicích Píškova a Brdičkova. Lze očekávat velký počet marných průjezdů a otáčení ve slepých ulicích stejně jako u následujících řidičů - Hosté obyvatel PD budou muset někde parkovat své vozy. Dále vozidla OA se spalováním LPG, Vozidla větších rozměrů, návštěvníci, kteří z různých jiných důvodů nechtějí parkovat v garážích uvnitř objektu

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci výpočtu dopravy v klidu se navrhuje i parkovací stání pro návštěvníky objektu. Všechny připomínky predikují, že někteří řidiči způsobí větší dopravní zátěž v území marným hledáním parkoviště. Při posuzování v rámci procesu EIA nelze vycházet z toho, že stávající předpisy pro výpočet dopravy v klidu a tím i množství vyvolané dopravy neodpovídají skutečnosti a dále, že podrobné modely UDI TSK a IPR Praha, které zahrnují pravidelná měření intenzit dopravy a chování řidičů jsou nereálné. V takovém případě by nebylo možno posuzovat žádný záměr, protože by nebyly žádné použitelné podklady.*

Podstata vyjádření-

18) V současnosti jsou parkovací místa pro zákazníky OC Lužiny používány také k parkování veřejnosti po zavírací době obchodu v OC Lužiny. Jednalo se o důležitou pozitivní externalitu - benefit - obchodního centra. Bude tento systém zachován.

*Vypořádání vyjádření-*

*Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Tudiž stávající režim je zachován.*

Podstata vyjádření-

19 a 20) Snížená plynulost dopravy popsána v předchozích bodech způsobí nedostupnost ulice v případě výjezdu požární služby nebo zdravotní rychlé záchranné služby, což způsobí i výšený počet parkujících aut v ulicích Píškova a Brdičkova

*Vypořádání vyjádření-*



*Problematiky dostupnosti pro vozidla integrovaného záchranného systému budou automaticky prověřovány v rámci povolení záměru v dalších vstupních, pokud záměr podmínky nesplní, nemůže být povolena jeho realizace.*

Podstata vyjádření-

21) připomínka se týká koncentrací PM<sub>10</sub>, které se dle Dokumentace nejvíce blíží hygienickému limitu a toho, že měřicí stanice je natolik daleko, že nemůže rozhodovat o tom, zda v území je limit plněn. Dále jsou uvedeny velikosti emisí PM<sub>10</sub> a odhad, že vlivem snížení plynulosti dopravy budou o desítky až stovky procent vyšší. Dále, že již samotný příspěvek 1,15 µg.m<sup>-3</sup> může způsobit překročení limitu.

*Vypořádání vyjádření-*

*Dle zákona o ovzduší jsou hlavním podkladem pro posouzení kvality ovzduší údaje od ČHMÚ – tzv. OZKO. V Praze lze další informace získat z modelu ATEM, který stejnojmenná firma (která zpracovávala i posouzení vlivu na ovzduší) zpravuje pro celou Prahu. Dalším pomocným zdrojem informací pak jsou údaje ze stálých měřicích stanic a aktualizované údaje o dopravě. Model Atem je jedním ze schválených modelů a umožňuje počítat i studené starty vozidel, pohyby po parkovištích, atd. Pro vyhodnocení vlivu na krátkodobou koncentraci PM<sub>10</sub> nelze matematicky sčítat uvedené hodnoty. Závěry rozptylové studie jsou správné.*

Podstata vyjádření-

22) Záměr v stabilizovaném území navrhuje převrácení koncepce vysokých obytných staveb, Do stabilizovaného území i záměr vnáší změny v kvalitě ovzduší, plynulosti dopravy, kvality bydlení, atd, a proto jej nelze kategorizovat jako dotvoření území.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika souladu s územním plánem bude řešena definitivně v územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů. Podrobnosti viz kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

23) koruny stromů nebudou moci vzhledem k blízkosti objektů správně růst.

*Vypořádání vyjádření-*

*Projekt sadových úprav, který bude v projektu řešit vlastní realizaci stromů bude projednán s příslušnými orgány státní správy, jejichž stanoviska mají zaručit vhodné podmínky pro růst stromů v procesu EIA toto není potřeba dále řešit, pokud by se teoreticky ukázalo, že investor není schopen splnit požadavky na sadové úpravy dle procesu EIA, nemůže dle stávajících předpisů dostat územní a stavební povolení.*

Podstata vyjádření-

24) Souhlas s vysázením stromů na pozemku, který je ve vlastnictví města, či městské části nelze v okolí OC Lužiny považovat za kompenzaci.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Není žádný důvod proč by tyto stromy nešlo použít, jedná se o zcela běžnou situaci. Rozhodnutí je jen na vlastníku pozemku.*

Podstata vyjádření-

25) Vykácením vzrostlého stromu a vysázením nového nedojde k plné kompenzaci, neboť ten nový dosáhne rozměrů toho původního až po mnoha letech, jenže v tu dobu byl strom původní zase větší.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Metodika řešení kompenzací za vykácené stromy je daná, není v pravomoci procesu EIA ji zpochybnit či zamítnat.*

Podstata vyjádření-

26 a 27) Nedostatečná kapacita škol v okolí záměru. Nedostatečná kapacita školek v okolí záměru.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*V Doplněné Dokumentaci v kap. C.2.11. byl proveden podrobný rozbor obsazenosti mateřských a základních škol v území. Na základě provedeného rozboru lze konstatovat, že v zájmovém území není nedostatek míst v základních školách (v ZŠ Kuncova byla část kapacity pronajata). Toto potvrzují i výroční zprávy škol ze školního roku 2015-2016. Mateřské školy by měly být zhruba za dva roky naplněny. Problematika zajištění potřebného počtu míst ve školekách a školách v území je specifickým problémem, který je nutno řešit komplexně v rámci celé spádové oblasti (stejně jako další občanský vybavenost). V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1 na kterou zde odkazují.*

Podstata vyjádření-

28) Čekárny jsou již dnes plné. Záměr nepopisuje, jak se uspokojí zvýšená potřeba lékařské péče

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Připomínka se týká nedostatečné občanské vybavenosti, problematiky je v podstatě stejná jako u školek, V rámci procesu EIA při posuzování jednotlivých investičních záměrů nelze proto na základě aktuálních rozborů vytiženosti školek a škol nařizovat realizaci těchto zařízení bez iniciativy od kompetentních úřadů.*

### **II.3.44 Morávková Irena - 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Bod 1) Vyslovuje obavu, že při realizaci záměru dojde k odchodu některých nájemců OC Lužiny a tím k omezení stávající nabídky obdobně jako při rekonstrukci OC Lužiny.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Vlastní výstavby záměru se bude odehrávat mimo vnitřní prostor OC Lužiny. Investor nepředpokládá omezení stávající nabídky. K tomu lze jen dodat, že je ve vlastním zájmu investora, aby případná omezení provozu OC Lužiny byla zcela minimalizována.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 2) Za velký problém považuje náhradní parkování po dobu výstavby, protože všechny vhodné parkovací plochy jsou již využity.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Podrobně je problematiky parkování v období výstavby komentována v kap. II.3.1. Lze jen dodat, že je plně v pravomoci orgánů, které budou povolovat vlastní realizaci záměru, aby požadovali uvedené závazky o náhradních parkovacích místech splnit.*

#### Podstata vyjádření-

Bod 3) Považuje za neseriózní výpočet zvýšení hustoty obyvatel, které vycházejí z minulých let za celé Lužiny, což se netýká nejbližšího okolí OC Lužiny. Upozorňuje, že se zjištěním alespoň přibližného počtu nikdo nezajímal.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Informace z Českého statistického úřadu, že na Lužinách bydlí cca 19 400 obyvatel a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin o 2,6 % vychází z aktuálně posledních oficiálních údajů platných v době zpracování. Pro potřeby procesu EIA je zásadní vždy počet obyvatel, který může být u jednotlivého vlivu negativně ovlivněn. Například pro potřeby posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel bylo do posouzení zahrnuto cca 12400 obyvatel z okolí. V přilehlém území k OC Lužiny je cca 6500 obyvatel.*

### **II.3.45 Matyasová Anežka - 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Ráda bych touto cestou vyjádřila svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou polyfunkčních domů na Lužinách. Stavbou se sníží kvalita života v lokalitě. Nové domy zastíní stávající zástavbu, naruší soukromí obyvatel okolních domů a zhorší již špatnou možnost parkování a dopravní vytíženost v oblasti. V okolí Lužin vyrostlo nebo právě vyrůstá značné množství nových bytů i nebytových prostor- např. V Jeremiášově ulici, u metra Luka apod. Proto považuji výstavbu dalších bytů a kanceláří za zcela zbytečnou.

### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí či výskyt neakceptovatelných vlivů na kvalitu života. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vlivy stavby na okolní objekty budou s rezervou splňovat požadavky uvedených norem. Nejblíže od stávajících objektů bude jihozápadní roh objektu Alfa. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Realizací záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR. Investor musí splnit jednak požadavky příslušných předpisů na počet parkovacích míst pro vlastní záměr a dále se zavázal realizovat náhradní volně přístupná parkovací místa za ta, která zruší výstavbou na dnes veřejně dostupných parkovištích (celkem 14 v navržené a doporučené variantě Návrh 2016) a dále navrhuje výstavbu 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Realizace dalších bytů a kanceláří v okolí není důvod pro nedoporučení záměru k realizaci v rámci procesu EIA.*

### **II.3.46 Mgr. Hana Machová - 10.2.2017**

V úvodní části je komentováno, že se jedná o několikátý protest proti stavebním nešvarům, komentář přístupu pana starosty a vliv voleb. Tyto informace nesouvisí přímo se záměrem, a proto nejsou komentovány.

#### Podstata vyjádření-

Nesouhlasí s realizací záměru - nechci se dívat celý zbytek života na nějaký stokrát předělávaný projekt ve smyslu "vlk se nažere a koza zůstane celá". Celá tato stavební akce je pouze o velkých penězích a o aroganci mocných. Dále je uveden popis historie sídliště, realizace zelených ploch, odkoupení bytů. Po tolika letech šetření, zvelebování a trpělivosti se máme vzdát toho, čeho jsme za 30 let dosáhli? Měření, kterými se tato firma zaštiťuje jsou stará a měla by se zopakovat tento rok. Jakou obrovskou silu mají peníze, když se k tomuto negativnímu projektu vůči obyvatelům a přírodě propůjčil pan architekt, profesor Ladislav Lábus, který je ověřen cenami za své projekty a dává rozhovory na téma "bydlení". Na internetu si může každý přečíst několiké laudatio panu profesorovi. Na veřejném projednání byla stavba a její vlivy prezentovány dle předpisů, čísel, výsledků měření. Když Berlíňané protestovali několik měsíců proti zastavění berlínského letiště Tempelhof, nezajímali se o žádná měření, atd. letiště se nestavělo, ale Praha není Berlín. Jsem bytostně proti dostavbě OC Lužiny. Nesouhlasím s názorem pana ing. R. Kuky, že namůžeme argumentovat s tím, že se nám "něco nelíbí" a věřit, že pro tento důvod se nic nepostaví. Touto dostavbou se sníží hodnota již stávajícího bydlení, které tak dlouho a komplikovaně a za velkých finančních odříkání vznikalo. Opakuji, že nesouhlasím s dostavbou u OC Lužiny. Žádám, aby radnice podnikla kroky v případě této britské firmy. Vzhledem k současné situaci v

EU, vzhledem k "brexitu" nemá tato firma podnikat na území EU. Radnice by měla již z tohoto důvodu udělat vše proti této stavbě.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Z uvedeného vyjádření lze s ohledem na proces EIA uvést následující vypořádání, které se týká konkrétních řešení procesu EIA.*

*Pro provedená posouzení v rámci celého procesu EIA byly používány aktuálně dostupné údaje o jednotlivých složkách životního prostředí a pro potřeby posouzení vlivu záměru (ve výhledu, kdy by měl být záměr zprovozněn) byly použity v Praze standardně používané metody pro stanovení předpovědi o výhledovém stavu. Například údaje o ovzduší byly použity ze všech 3 dostupných zdrojů, včetně stanice umístěné v blízkosti záměru. Použité podklady byly plně dostačující pro stanovení budoucích parametrů kvality životního prostředí a posouzení vlivu záměru po jeho zprovoznění. V případech, kdy by mohlo dojít ve výhledu k výraznějšímu ovlivnění výsledných hodnot a tím by mohly být více ovlivněny závěry posouzení, byly do podmínek realizace záměru dány podmínky na aktualizaci potřebných vstupních údajů – např. aktualizace hlukové studie pro výstavbu včetně aktualizace používaných strojů, kontrolní měření hluku po zprovoznění záměru.*

*V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny psychické pohody v rámci zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel – z jejich podrobného posouzení neplyne, že by mělo dojít k významnějším negativním dopadům na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody komentována v kap. II.3.1.*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

### **II.3.47 JUDr. Hana Čížková - 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Bod 1) Negativní dopad na veřejné zdraví a životní prostředí. Vliv výstavby se zhoršeným hlukem, prachem přináší zvýšenou míru stresu, která ohrožuje psychické i fyzické zdraví místního obyvatelstva a může zapříčinit zvýšený výskyt různých imunitních onemocnění včetně rakoviny. Dojde ke zvýšení hladiny benzo(a)pyrenu.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*U každé stavby může dojít k negativnímu ovlivnění psychické pohody (které zahrnuje jak fyzické příčiny, tak zdraví obyvatel, tak čistě psychické obavy). V rámci procesu EIA lze řešit uvedené fyzické příčiny v*

*rámcí zákonem daného rozsahu, které mají či mohou mít vlivy na zdraví obyvatel. Problematika psychické pohody vycházející z čistě psychických obav je v rámci procesu EIA těžko řešitelná. Podrobně je problematika psychické pohody a benzo(a)pyrenu komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 2) Vliv na hmotný majetek. Po provedených revitalizacích zapříčiní zvýšené prašnost znehodnocení jejich investic a domy budou mít opět odpudivý vzhled.

*Vypořádání vyjádření-*

*V rámci procesu EIA nelze vyřešit problematiku předpokládaného budoucího snížení ceny bytů. Podrobně je tato problematika řešena v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 3) Vliv na krajinu, kulturní památky a jejich vzájemné působení a souvislosti. Autoru urbanistického řešení doc. Ing. Arch. Ivu Obersteinovi se podařilo konceptem čtyř prstenců vytvořit ojedinělý a historicky cenný koncept vytvářející bezpečné prostředí pro děti i dospělé, který je novou výstavbou mezi stanicemi Luka a Lužiny nenávrtně ničen.

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů v rámci procesu EIA ji nelze ve smyslu připomínek vyřešit. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Bod 4) Přetížení centrálního komunikačního uzlu. Oblast kolem stanice metra Lužiny je významným komunikačním uzlem, který bude více zatížen dopravou a v době výstavby ještě těžkou dopravou.

*Vypořádání vyjádření-*

*U Návrhu 2016 je nejvyšší přetížení v ul. Příškové (v úseku Zázvorkova – příjezd k záměru) a to přes 13 % ostatní komunikace budou přetíženy v rozmezí cca 4,5÷10 %. Kapacity stávajících komunikací jsou dle provedených hodnocení dostatečné. Největší intenzita staveništní nákladní dopravy byla z podrobných rozborů překrývání se jednotlivých etap výstavby obou objektů určena pro dva souběhy - souběh 2.fáze (zakládání – západní objekt) a 3.fáze (HSV-východní objekt). V tomto souběhu budou jezdit od západního objektu 2 NA/hod obousměrně a od východního 4 NA/hod obousměrně. Druhý případ je souběh 4.fáze (HSV-západní objekt) a 5.fáze (ostatní práce-západní objekt), kde je maximální počet 6 NA/hod*

*obousměrně. Vzhledem k intenzitám dopravy na ul. Archeologické (východně 180÷260 aut/hod a západně cca 150÷180 aut/hod) představuje tato staveništní doprava přetížení o cca 2÷4 %. Uvedená přetížení by neměla vést k přetížení centrálního komunikačního uzlu.*

Podstata vyjádření-

Bod 5) Vliv na dopravu v klidu i v pohybu. Počet parkovacích stání je tedy nedostatečný. Při hledání volného parkovacího místa může dojít k ohrožení veřejného zdraví a hmotného majetku v případě akutní nemoci, úrazu či požáru, kdy ucpané ulice neumožní průjezd záchranných vozů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů. Současně platné Pražské stavební předpisy výrazně omezují počet parkovacích míst v jednotlivých stanovených oblastech v Praze oproti základnímu výpočtu, který cca koresponduje s ve většině vyjádření uváděným počtem aut v domácnostech. Ze strany investora nelze tento princip přístupu k navrhování počtu parkovacích míst ovlivnit. Kapacita křižovatek a tím i komunikací je pro přetížení dopravou od navrženého záměru plně vyhovující. Je jen v kompetenci orgánů policie a Městského úřady Prahy 13 a policie zajistit průjezdnost komunikací odstraněním špatně parkujících aut (jako to bylo např. provedeno na panelových sídlištích na Jižním městě).*

Podstata vyjádření-

Bod 6) Vliv na půdu, horninové prostředí. Vzhledem k nestabilnímu podloží pod sousedními objekty v ulici Brdičkova lze předpokládat, že výstavba nových domů v blízkosti těchto objektů může způsobit ohrožení statiky původních domů a znehodnocení nemalé investice místních obyvatel. Ubezpečení investora, že případné škody bude kompenzovat finančně, zní vzhledem k možným nákladům spíše cynicky.

*Vypořádání vyjádření-*

*Uhradit vzniklé škody způsobené výstavbou je investor povinen dle příslušných zákonů. I na základě upozornění veřejnosti se investor rozhodl navrhnout jako kompenzační opatření ověření této problematiky v rámci projekčních prací. Tato podmínka je zapracována do stanoviska.*

Podstata vyjádření-

Bod 7) Chybějící řešení v předložené dokumentaci. V projektové dokumentaci chybí řešení konkrétního zdroje vytápění těchto objektů.

*Vypořádání vyjádření-*

*Jak bylo uvedeno v Dokumentacích, navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

## Podstata vyjádření-

Bod 8) Nepravdivé informace o řešení parkovacích stání a zeleně. Investor uvádí, sníží počet veřejných parkovacích stání o 11 míst, které kompenzuje o místa uvnitř objektu. Pohledem na leteckou mapu daného místa lze zjistit, že plánovaná pěší zóna vede přes současných 24 parkovacích míst, která tak musí být odstraněna. Současně nad těmito místy roste 7 vzrostlých více než 24 let starých stromů, které větvemi zasahují do plánované fasády, a o jejich osudu se dokumentace nezmiňuje. Argumentace, že je třeba lépe využít prostor zásobovacích dvorů kolem OC Lužiny je záměrně zavádějící, prostor je možno využít i jinak.

*Vypořádání vyjádření-*

*Zrušeno má být v rámci výstavby 14 veřejně přístupných parkovišť. Dále budou zrušena parkoviště pronajímaná za úplatu na západním dvoře. Celkem 14 náhradních parkovacích stání pro veřejnost budou přístupná zdarma bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Uvedené vzrostlé stromy budou zachovány nebo v druhé navrhované variantě nahrazeny strom vhodnějšími. Informace je možno ověřit z výkresových dokumentací a vizualizací, případně z výkresů vlastního projektu. V rámci procesu EIA se posuzuje navržený záměr, protože jiná využití nebyla navržena, nejsou součástí posouzení.*

## Podstata vyjádření-

Bod 9) Vliv na bezpečí v dané oblasti. Mimořádnou urbanistickou výhodou sídliště Lužiny je jeho přehlednost, která umožňuje mít z oken dohled nad pohybem dětí během dne i dospělých osob ve večerních a nočních hodinách, kdy se vracejí domů z metra. Nové výškové věže tento přehled zlikvidují. Roste riziko, že na sídlišti začnou nad "starousedlíky" převažovat problematictí nájemci, což povede k nárůstu kriminality.

*Vypořádání vyjádření-*

*Urbanistické a architektonické hodnocení stávajícího sídliště nespadá do procesu EIA, vliv záměru na tyto problematiky bude řešen v územním a stavebním povolení. Obecně lze konstatovat, že možnost využití místa v souladu s územním plánem je kromě jiného dána i podmínkami v území, které zajišťují orgány státní správy a vedení obcí. Tyto podmínky budou prověřeny v územní a stavebním řízení. Riziko zvýšení kriminality v území vlivem výstavby záměru musí vyhodnotit příslušné úřady státní správy, ale pokud by toto riziko mělo být pro záměry obdobného charakteru obecně přijaté, nebylo by dle tohoto možné realizovat ve městech žádnou novou obytnou výstavbu.*

## Podstata vyjádření-



Závěrem bych poznamenala, že na Praze 13 v poslední době vzniká v okolí metra několik nových výškových budov. Nedostačující kapacita metra, již dnes zaplněné školy a školky v okolí, v návaznosti na vytvoření parkovacích zón na Smíchově základní občanská vybavenost vypadá asi tak, že tahám nákup z centra, neboť po celodenní práci a půlhodině v nacpaném metru nemám psychicky no to, abych si šla stoupnout na dalších 40 minut do fronty do Billy.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Problematiku nedostatečné občanské vybavenosti není v možnostech procesu EIA ani investora tohoto záměru vyřešit. Tato problematika spadá plně do pravomocí Městského úřadu.*

#### Podstata vyjádření-

S projektem "Polyfunkční domy - centrum Lužiny", který zásadním způsobem snižuje kvalitu životního prostředí na Lužinách, rozhodně nesouhlasíme a žádáme odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy o zamítnutí tohoto projektu.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko.*

### **II.3.48 Zbyněk Bartoš - 10.2.2017**

#### Podstata vyjádření-

Seznámil jsem se s novou variantou záměru označenou jako „Návrh 2016“ a trvám na tom, že i tato varianta záměru je zcela v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. V textu je dále uveden rozbor možností využití stabilizačního území.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění vyžaduje jako povinnou přílohu vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Tato požadovaná vyjádření zpracovatel Dokumentace přiložil a plyne z nich, že záměr není v rozporu s ÚP HMP. Případný nesoulad s územním plánem není důvodem, pro který není možno v rámci procesu EIA vydat souhlasné stanovisko. Definitivní rozhodnutí je plně v pravomoci územního řízení.*

#### Podstata vyjádření-

Nerespektuje dokonce ani stávající výškovou hladinu okolní zástavby. Objekt Alfa převyšuje bytové domy v ulici Brdičkova o cca 8 m, objekt Beta převyšuje zástavbu bytových domů v ulici Píškova o cca 18m. Takže nelze pochybovat o zhoršení oslunění nejméně dotčené stávající bytové zástavby.

#### *Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a prokázalo, že navrhovaný záměr neovlivní nadměrně (nad požadavky uvedených CSN) stávající objekty. Stejně tak i z pohledu vlivů na další složky životního prostředí není důvod požadovat snížení objektů. Nicméně definitivní rozhodnutí je plně v pravomoci územního řízení, kde jsou zvažovány a prověřovány plnění podmínek dalších zákonů a předpisů.*

### **II.3.49 Matysová Anežka - 10.2.2017**

Podstata vyjádření-

Ráda bych touto cestou vyjádřila svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou polyfunkčních domů na Lužinách. Stavbou se sníží kvalita života v lokalitě. Nové domy zastíní stávající zástavbu, naruší soukromí obyvatel okolních domů a zhorší již špatnou možnost parkování a dopravní vytíženost v oblasti. V okolí Lužin vyrostlo nebo právě vyrůstá značné množství nových bytů i nebytových prostor- např. V Jeremiášově ulici u metra Luka apod. Proto považuji výstavbu dalších bytů a kanceláří za zcela zbytečnou.

*Vypořádání vyjádření-*

*Posouzení provedená v procesu EIA nepotvrzují nepřijatelnost výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí, proto není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu vydat k záměru nesouhlasné závazné stanovisko. Posouzení proslunění a denního osvětlení je provedeno dle požadavků ČSN 734301 a ČSN 730580 a vlivy stavby na okolní objekty budou s rezervou splňovat požadavky uvedených norem. Nejbližší od stávajících objektů bude jihozápadní roh objektu Alfa. Vzdálenost rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům. Realizací záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR. Přebytek či nedostatek bytů v území nebo v celé Praze nelze ze strany tohoto procesu EIA posoudit a tato informace není rozhodující pro závěry procesu EIA.*

### **II.3.50 Křivonoska Jan, Jílek Jan - 12.2.2017**

Podstata vyjádření-

Upozorňuji, že navržené objekty nejsou polyfunkční, jedná se jen o bytové jednotky, proto by rádi vyjádřili ostrý nesouhlas s vlastním matoucím názvem projektu, který způsobuje mylné domněnky a očekávání spoluobčanů!).

*Vypořádání vyjádření-*

*Název záměru zůstal stejný po celý proces EIA, tj. od Oznámení, kde byl navržen větší počet administrativních ploch. Ponechání názvu i při provedené úpravě části využití ploch záměru neznemožňuje jeho posouzení v procesu EIA, a proto byl ponechán.*

Podstata vyjádření-

Velmi hrubě jim vadí zhoršení životních podmínek – přelidněnost lokality, zatížení metra, parkování nových obyvatel a jak byl stanoven výpočet počtu parkovacích míst, který je záměrně podhodnocen.

*Vypořádání vyjádření-*

*Dle informace z Českého statistického úřadu na Lužinách bydlí cca 19 400 obyvatel a tudíž podíl záměru bude cca 500 obyvatel tzn. zvýšení počtu obyvatel Lužin bude cca o 2,6 %. Kapacity metra i stanice metra Lužiny jsou s rezervou dostatečné i pro navrhovaný záměr – viz podrobný rozklad v kap. II.3.1.*

*Potřebné množství aut se stanovuje dle platných předpisů, přičemž v Praze (převážně orgány ochrany ovzduší) požadují nezvětšovat vypočtený počet parkovacích míst. Výpočty dopravy v klidu jsou uvedeny v Doplnku dokumentace i se zdůvodněním, podle kterého předpisu byly provedeny. Náhradní parkovací stání za rušená parkovací stání určená v současné době pro veřejnost budou v Návrhu 2016 umístěna v docházkové vzdálenosti od rušených parkovacích stání. Parkovací stání budou umístěna ve 2. nadzemním podlaží objektu Alfa. Náhradní parkovací stání pro veřejnost budou přístupná bez omezení 24 hodin denně. V garážích objektu Alfa záměru budou umístěna také parkovací stání nahrazující parkovací stání situovaná v současnosti na soukromých pozemcích (stávajících zásobovacích dvorech OC Lužiny). Celkem bude v objektu Alfa vybudováno 98 náhradních parkovacích stání pro OC Lužiny. Náhradní stání pro návštěvníky OC Lužiny (umístěná v objektu Alfa) budou přístupná ve stejném režimu jako stávající parkovací stání pro návštěvníky OC Lužiny umístěná v zásobovacím dvoře. Celkový navržený počet parkovišť odpovídá uvedeným požadavkům –  $254 + 14 + 98 = 366$ .*

Podstata vyjádření-

Mimořádné zhoršení ovzduší. Podle studie (zmiňované na veřejném projednání v KD Mlejn ve Stodůlkách, 7. 2. 2017) již nyní je zákonná norma karcinogenního a toxického benzoapyrenu na 143 % zákonného limitu! Jako adekvátní kompenzace byl vypočteno vysazení 11 čtyřletých stromků, přičemž v zimě stromy listy, kterými čistí nemají.

*Vypořádání vyjádření-*

*K překračování hygienického limitu dochází jen u benzo(a)pyrenu, jedná se o limit, ke kterému se dle zákona o ovzduší pouze přihlíží. U této látky se hodnotí celoroční průměr, který dosahuje citované hodnoty.*

*Požadované limity ostatních látek, které jsou oproti limitu benzo(a)pyrenu závazné jsou většinou s rezervami plněny a plněny budou i po realizaci záměru. Dle zákona o ovzduší je u některých záměrů realizace kompenzačních opatření povinná, tento záměr mezi ně nespadá. Podrobně je problematika benzo(a)pyrenu komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Problematiky vytápění komplexu, která není vyřešena tak, aby odpovídala příslušné platné legislativě.

*Vypořádání vyjádření-*

*Navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Půdorys a celkově plán stavby je koncipován, dle dostupných návrhů a náhledů dostupných veřejnosti, velmi chaoticky a zcela nerealisticky a neposkytuje ve svém okolí dostatek jak místa, tak hlavně zázemí pro daný projekt. Oprava OC Lužiny byla pouhá obchodní záminka.

*Vypořádání vyjádření-*

*Technické řešení výstavby bude podrobně posuzováno v rámci územního rozhodnutí a stavebního povolení záměru. Potřebné podmínky z pohledu procesu EIA byly zahrnuty do návrhu opatření.*

*Problematika architektonického a urbanistického návrhu bude řešena územní rozhodnutí, kdy bude zároveň prověřeno plnění požadavků ÚP HMP a souvisejících předpisů. Podrobnější vyhodnocení této problematiky je uvedeno v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Připomínka se týká soukromí obyvatel, které bude narušeno nově postaveným objektem. Dále je upozornění na kapacitní problémy základních a mateřských škol.

*Vypořádání vyjádření-*

*Nejblíže od stávajících objektů bude jihozápadní roh objektu Alfa. Vzdálenost jihozápadní rohu objektu Alfa v Návrhu 2016 od nejbližšího objektu je 23,5 m. Tento roh bude přesahovat nad úroveň ulice Brdičkovy o cca 2 m. Další nejbližší roh objektu Alfa je od stávající zástavby vzdálen přes 29 m. Tento roh objektu má 9 podlaží a má navrženu střechu ve výšce cca 19 m nad úrovní přilehlé ulice Brdičkovy. Vzdálenosti s rezervou vyhovují Pražským stavením předpisům.*

*Realizací záměru tak nedojde k narušení soukromí nad standardní stav odpovídající poměrům v Praze a v jiných městech ČR.*

*Problematika kapacit školek a možnosti procesu EIA přispět k jejímu řešení jsou podrobně komentovány v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Poukazují na "geniální řešení" zásobovacích ramp pro obchodní centrum. Jejich trasa povede přes pěší zónu, a budou tak rizikem pro děti jdoucí do školy či pro seniory žijící na Praze 13. Většina občanů z Brdičkovy ulice využívá možnost projít na metro přes parkoviště a ušetřit tím čas. To ovšem bude nyní nemožné. Následně je uvedeno, že záměr nemá pro místní obyvatele žádný kladný bod a otázka proč tento „megalomanský projekt stále podporujete“.

*Vypořádání vyjádření-*

*Zásobování OC bude zachováno ve stávajícím objemu a stávajícím způsobem se zachováním stávajícího napojení na komunikační síť, která ani v současnosti, ani po realizaci předmětného záměru nevede přes stávající či budoucí pěší zónu.*

*V nové Variantě Návrh 2016 je po obou stranách budovaných objektů zachovány průchody pro pěší, které budou v provozu i při případných uzavírkách obchodního centra. Pohyb pěších a tím i žáků chodících do školy tak nebude nijak omezen, naopak oproti stávajícímu stavu bude průchod ve směru sever-jih zkapacitněn.*

*Posouzení záměru probíhá v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.. Protože příslušný úřad požaduje uskutečnění celého procesu EIA, bylo by možno ho ukončit jen na základě odstoupení investora od tohoto záměru. Protože tento krok neučinil, musí proběhnout celý proces EIA v souladu se zákonem.*

### **II.3.51 Křivonosková Marcela - 12.2.2017**

Podstata vyjádření-

Na veřejném projednání se dozvěděla, že výstavby přinese pro obyvatele mnoho negativního a žádná pozitiva. Přičemž výstavba bude v území, kde je problém dostat dítě do školky, problémy s parkováním, vyhýbání vozidel zvláště ve špičkových hodinách. V místě, kde plynné a prachové emise v ovzduší v zimních měsících v některých hodnotách dosahují 143% povolené státní normy (konkrétně v případě karcinogenních látek a to jednotlivě, nikoliv v součtu všech škodlivin).

*Vypořádání vyjádření-*

*Problematika umístění dětí do škol a školek je podrobně rozebrána v kap. II.3.1. odkazují zde proto na tuto kapitulu. V rámci výstavby záměru budou nahrazena stávající parkovací místa, která budou záměrem zrušena a bude navíc nabídnuto 98 parkovacích stání v objektu Alfa. Problematické vyhýbání vozidel ve špičkách je zřejmý fakt vycházející ze stávajícího stavu v lokalitě. Kapacita komunikací a křižovatek je*

*pro intenzity dopravy jak stávající tak výhledové s rezervou dostatečná. K překračování hygienického limitu dochází jen u benzo(a)pyrenu. U této látky se hodnotí celoroční průměr, který dosahuje citované hodnoty. Požadované limity ostatních látek, které jsou oproti limitu benzo(a)pyrenu závazné jsou většinou s rezervami plněny a plněny budou i po realizaci záměru. Podrobně je problematika benzo(a)pyrenu komentována v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

Dojde ke zhoršení ovzduší vlivem vytápění, které nebylo na veřejném projednání uspokojivě vyřešeno, přibudou další vozidla a další výstavba v Praze 13, přičemž nikdo nehodnotí tyto nárůsty v celku, ale jen zvlášť a tím dojde k velmi výraznému navýšení všech škodlivin. V lokalitě bydlí paní již 20 let a koupila zde byt právě pro stav ovzduší, který zde byl, protože trpí chronickou obstrukcí plic. Nemůže se smířit s tím, že magistrátní úředník prohlásí, že je vše v pořádku a že v Praze jsou místa s horší kvalitou ovzduší. Kompenzaci vysazením stromů nevěří, protože listnaté stromy v zimě listů nemají.

*Vypořádání vyjádření-*

*Navrhované objekty budou napojeny na stávající rozvod CZT, kterým je zásobeno i OC Lužiny. Podrobné vyhodnocení tohoto napojení na kvalitu ovzduší je uvedeno v kap. II.3.1. Vliv dopravy vyvolané realizací záměru byl ve všech posouzeních zohledněn. Další realizované a připravované záměry včetně další možné výstavby v území dle územního plánu (např. zástavba jihozápadního města) je zohledněna v intenzitách dopravy pro výhledová období. Tyto intenzity dopravy byly použity jako základní vstup pro výpočty, které následně hodnotí stav v území ve výhledu a to ve variantě bez realizace záměru a se záměrem. Informace o kvalitě ovzduší v Praze jsou veřejně dostupná a z nich plyne, že kvalita ovzduší na Lužinách opravdu patří k územím s lepším ovzduším. Provedená hodnocení v Dokumentaci posuzuje několik orgánů státní správy, které mají za úkol i problematiku ovzduší. Tyto orgány odsouhlasily ve svých vyjádřeních provedená posouzení, nejedná se proto o názor jednoho úředníka magistrátu. Metodika, která vypočítává kompenzační účinek stromů na koncentrace benzo(a)pyrenů v ovzduší počítá se skutečností, že listnaté stromy v zimě nemají listy.*

Podstata vyjádření-

Upozorňuje na 5 let probíhající výstavbu, kdy bude výrazně zvýšena prašnost, hlučnost a ostatní stresové faktory, které zdravotní stav můj, ani ostatních obyvatel rozhodně nezlepší. V důsledku, to pro mě osobně znamená zvýšenou nemocnost, výrazně sníženou výplatu, hluk, prach a stres.

*Vypořádání vyjádření-*

*Výstavba je navržena na 3 roky. Je zřejmé, že každá takováto výstavba v tomto území musí s sebou nést zvýšenou zátěž pro okolí. Negativní vlivy výstavby byly podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že poža-*

*dované limity dle příslušných zákonů lze dodržet. Byly stanoveny požadavky na opatření, které mají eliminovat či snížit negativní vlivy na okolí výstavby (hlavně hluk a prach). Problematika vlivů na psychickou pohodu obyvatel se kterou souvisí i období výstavby je podrobně rozebrána v kap. II.3.1.*

Podstata vyjádření-

V závěru je uvedena výzva, aby nebyla povolena výstavba záměru, která přinese investorovi zisk a občanům výrazně zhoršené životní podmínky.

*Vypořádání vyjádření-*

*Provedená posouzení v rámci procesu EIA neprokázala, že by mělo dojít k výraznému zhoršení životních podmínek v hodnotitelných vlivech na životní prostředí. V rámci procesu EIA se hodnotí pouze vlivy na životní prostředí, problematiku zisku investora v tomto posuzování nelze komentovat ani hodnotit.*