

NÁVRH STANOVISKA

AKCE

POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY,
PRAHA 13

Obsah :

I. Návrh stanoviska.....	3
I.I Povinné údaje.....	3
I.I.1 Název záměru	3
I.I.2 Kapacita záměru	3
I.I.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1.....	5
I.I.4 Umístění záměru.....	5
I.I.5 Obchodní firma oznamovatele.....	5
I.I.6 IČ oznamovatele	5
I.I.7 Sídlo oznamovatele.....	5
I.I.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	6
I.1.8.1 Kompenzační opatření.....	6
I.1.8.2 Podmínky pro fázi územního řízení	7
I.1.8.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení.....	7
I.1.8.4 Podmínky pro fázi výstavby.....	7
I.I.9 Podmínky pro provoz.....	9
I.II Odůvodnění	9
I.II.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.....	9
I.II.2 Odůvodnění stanovených podmínek.....	10
I.II.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	11
I.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo.....	11
I.2.3.2 Vlivy na ovzduší	12
I.2.3.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky	12
I.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	13
I.2.3.5 Vlivy na půdu.....	13
I.2.3.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	14
I.2.3.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy.....	14
I.2.3.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	14
I.2.3.9 Vlivy na krajinu.....	15
I.2.3.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	15
I.2.3.11 Příhraniční vlivy.....	15
I.2.3.12 Závěr	15
I.II.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	15
I.II.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	16
I.II.6 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.....	16
I.II.7 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta ...	17
I.II.8 Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	18
I.II.9 Vypořádání vyjádření k posudku.....	19
I.II.10 Veřejné projednání	22

I. NÁVRH STANOVISKA

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze, dne: 2017

Číslo jednací:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1÷3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

I.1 Povinné údaje

I.1.1 Název záměru

Polyfunkční domy – Centrum Lužiny

I.1.2 Kapacita záměru

Tabulka 1 - Hlavní parametry objektů Alfa a Beta záměru (přibližné parametry)

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 023 m ²	2 023 m ²	1 866 m ²	880 m ²	880 m ²	793 m ²
Celkový obestavěný prostor	79 446 m ³	71 322 m ³	63 857 m ³	44 221 m ³	40 270 m ³	36 450 m ³
Celková HPP	26 100 m ²	23 704 m ²	19 461 m ²	14 962 m ²	14 584 m ²	10 534 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	11 720 m ²	13 233 m ²	12 133 m ²	8 180 m ²	9 382 m ²	6 569 m ²
Počet bytů	169	168	140	134	125	75

Parametr	Hodnota parametru					
	Západní objekt (Alfa)			Východní objekt (Beta)		
	Var. 1	Var. 2	N 2016	Var. 1	Var. 2	N 2016
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0	0	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	109 m ²	0	0	142 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	73 m ²	0	0	92 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	223	164	162	126	110	92
Celkový počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená stavbou a stání navíc	329	295	252	138	126	114
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	15	26	16	16	15	16
Počet obyvatel (odhad)	470	402	328	250	230	178
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	5	0	0	3

Poznámka: Var. 1 = varianta 1, Var. 2 = varianta 2, N 2016 = návrh 2016 záměru

Tabulka 2 - Hlavní parametry objektů záměru celkem za celý záměr (zaokrouhleno)

Parametr	Hodnota parametru		
	Varianta 1	Varianta 2	Návrh 2016
Zastavěná plocha novostaveb	2 903 m ²	2 903 m ²	2 659 m ²
Celkový obestavěný prostor	123 667 m ³	111 592 m ³	100 307 m ³
Celková hrubá podlažní plocha (HPP)	41 062 m ²	38 288 m ²	29 995 m ²
Celkové podlažní plochy bytů (HPP)	19 900 m ²	22 615 m ²	18 702 m ²
Počet bytů	303	293	215
Plocha administrativy (HPP)	1 568 m ²	0	0
Plocha obchodu a služeb (HPP)	0	0	252 m ²
Plocha obchodu a služeb (čistá plocha)	0	0	165 m ²
Počet parkovacích (PS) stání pro potřeby záměru	349	274	254
Počet PS včetně náhrady za stávající PS rušená v souvislosti se stavbou záměru	467	421	366
Nejvyšší počet nadzemních podlaží	16	26	16
Počet obyvatel (odhad)	798	632	506
Počet zaměstnanců (odhad)	80	0	8

Vytápění je ve všech variantách zajištěno CZT. Ve variantách 1. a 2. byl náhradní zdroj elektrické energie zajištěn dieselaagregáty, ve variantě Návrh 2016 je navržen záložní zdroj UPS.

I.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Podle právní úpravy platné do 31.3.2015-

Bod II/10.6 - „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ – Podlimitní záměr

Podle právní úpravy platné od 1.4.2015-

Bod II/10.6 - Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.

Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. – Podlimitní záměr.

Záměr zůstal v návaznosti na Oznámení záměru a Dokumentaci z roku 2014 zařazen pod stejný bod 10.6.

I.1.4 Umístění záměru

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 13
katastrální území:	Stodůlky (755541)
parcelní čísla pozemků:	2131/733, 2131/734

I.1.5 Obchodní firma oznamovatele

HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o.

I.1.6 IČ oznamovatele

48115380

I.1.7 Sídlo oznamovatele

Vokovická 685/14

160 000 Praha 6 - Vokovice

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“

S tím, že dále uvedené podmínky tohoto stanoviska jsou závazné pro následující správní řízení

I.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože budou automaticky řešeny v dalších krocích v procesu povolování výstavby. V tomto posudku je doporučena k realizaci jen varianta Návrh 2016, proto jsou následující opatření navržena jen pro tuto variantu.

I.1.8.1 Kompenzační opatření

- 1) Provést výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu 240 g BaP/rok (množství vypočtené dle metodiky použité v rozptylové studii v Doplnku dokumentace). Výsadbu stromů je nutno provést nejpozději do kolaudace stavby, nebo do předčasného užívání stavby.
- 2) Realizovat jako kompenzační protihlukové opatření rekonstrukci povrchů komunikací na tiché asfalty v ulici Archeologické východně od záměru v délce 210 m a západně od záměr v délce 125 m v úsecích stanovených v hlukové studii v Doplnku dokumentace.
- 3) Zajistit realizaci 14 náhradní parkovací stání, která budou veřejnosti přístupná bez úplaty, za záměrem zrušená veřejně přístupná parkovací stání
- 4) Investor v rámci hydrogeologického průzkumu prověří prostor v ul. Brdičkova se zaměřením na problematiku podzemní vody a možnosti ohrožení stability komunikace Brdičkova a přilehlých obytných objektů při realizaci záměru a při jeho provozu.

- 5) Investor navrhne realizaci zeleně na stávající střeše nad OC Lužiny. Rozsah zelených střech bude přizpůsoben statickým a technickým možnostem stávající střechy a souhlasu majitele objektu.

I.1.8.2 Podmínky pro fázi územního řízení

- 6) Do hlukové studie pro územní rozhodnutí umístit jeden referenční bod do vnitrobloku panelových domů podél ul. Bronzové a na propojku ulic Bronzová a Zázvorkova.
- 7) Do projektu DUR zpracovat návrh řešení veřejných ploch a sadové úpravy s navrženými 25 stromy dle Doplnku dokumentace varianta Návrh 2016. Snížení rozsahu navržených úprav veřejných prostor a výstavby stromů je možné pouze při nesouhlasu majitelů pozemků nebo nesouhlasu v územní rozhodnutí či stavebním povolení. V tom případě budou stromy vysazeny dle požadavků MČ Praha 13.
- 8) v rámci projektu pro územní rozhodnutí bude zpracována aktualizace rozptylové studie se zohledněním navrženého parkovacího systému.

I.1.8.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení

- 9) Optimalizovat rozsah zelených střech na objektech do 11 NP s ohledem na požadavky hospodaření s dešťovými vodami i architektonické začlenění do území.
- 10) V projektu DSP dodržet požadavek na nepřetržitě pěší propojení podél navrhovaného objektu Alfa od metra do ul. Brdičkové dle řešení ve variantě Návrh 2016.
- 11) Zpracovat hlukovou studii pro provoz záměru s aktualizovanými údaji o definitivním návrhu stacionárních zdrojů. Tato studie navrhne potřebná protihluková opatření, aby při provozu záměru nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku.

I.1.8.4 Podmínky pro fázi výstavby

- 12) Osvětlení staveniště v době 20,00÷6,00 hod bude řešeno tak, aby nedocházelo k přímému osvětlení oken okolních obytných objektů
- 13) Při předání staveniště bude zástupcům stavebního úřadu předána aktualizovaná hluková studie pro období výstavby, ve které budou použity maximální hodnoty hluku pro jednotlivé druhy stavebních strojů, které bude dodavatel při výstavbě včetně období demolic používat. V této hlukové studii budou dále stanoveny podmínky pro nasazení strojů na staveništi (doby trvání nasazení, potřebná protihluková opatření u jednotlivých strojů, rozsah a výška oplocení, přestávky při hlučných pracích, atd.), dále bude studie obsahovat definitivní návrh monitoringu hluku při výstavbě. Tato hluková studie bude odsouhlasena hygienickou stanicí. Tato hluková studie bude vycházet z podmínek stanovených v hlukové studii pro výstavbu v Doplnku dokumentace –
 - a. oplocení stavby bude realizováno ve výšce minimálně 2,0 m.
 - b. Při prvním souběhu prací:
 - i. zřízení protihlukové clony o výšce 2,0 m kolem kotoučové pily umístěné směrem k chráněným stavbám, kotoučovou pilu umístit do co největší vzdálenosti od chráněných objektů, respektive ji umístiti v uzavřeném objektu.

- ii. Doba použití úhlových brusek je omezena na 3 hodiny za den
 - iii. Doba použití domíchávačů betonu je omezena z 6 hodin na 5 hodin.
 - iv. Řetězová pila je navržena elektrická o LWA = 105 dB, která má nižší akustické emisní parametry.
 - v. Doba použití vrtné soupravy 5 hodin a požaduje se použití tišší vrtné soupravy o akustických parametrech ve vzdálenosti 10 metrů $L_{pA,10m} = 74$ dB. Doba použití pily je navržena 4 hodiny. V provozu bude pouze 1 vrtná souprava.
 - vi. doba použití sbíjecích kladiv 3 hodiny.
- c. Ve druhém souběhu prací:
- i. doby použití sbíjecích kladiv 3 hodiny.
 - i. zřízení protihlukové clony o výšce 2,0 m kolem kotoučové pily umístěné směrem k chráněným stavbám, kotoučovou pilu umístit do co největší vzdálenosti od chráněných objektů, respektive ji umístiti v uzavřeném objektu. Doba použití pily je navržena 4 hodiny.
 - ii. zkrácením doby použití úhlových brusek na 3 hodiny.
- d. Pro stavební činnost se dále navrhuje následující obecná protihluková opatření:
- i. V noční době nesmí probíhat venkovní stavební práce. Po postavení objektu mohou v noční době probíhat pouze tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří v objektu.
 - ii. V noční době nesmí být v provozu obslužná doprava staveniště.
 - iii. Řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor.
 - iv. Stavební jeřáby a čerpadla betonové směsi budou v maximální míře umístěny tak, aby byly akusticky odcloněny od chráněných objektů zájmového území.
- 14) Výstavba objektů záměru bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době. Pracovní doba ve fázi přípravných prací, zakládání stavby a realizace nosných konstrukcí bude od 8:00 do 18:00 hodin. Pracovní doba ve fázi ostatních stavebních a montážních prací a dokončovacích prací bude od 8:00 do 21:00 hodin. Po postavení objektů mohou v noční době probíhat tiché vnitřní práce za předpokladu zavřených oken a dveří objektu.
- 15) Zachovávané stromy budou ochráněny bedněním kmene, v případě poškození větví či kořenů je nutno provést odbornou opravu poškozených míst
- 16) Obyvatelé domů v okolí stavby budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých etap výstavby a s případnými omezeními pěší i automobilové dopravy. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své dotazy, žádostmi a stížnostmi.
- 17) Do plánu organizace výstavby zapracovat požadavky na opatření proti emisím prachu ze staveniště:
- a. v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště, nebo

- zajistit pravidelné skrápění stavenišť, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením
- b. v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště
 - c. minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojižděné úseky na staveništi zpevnit
 - d. vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
 - e. zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm
 - f. V době nepříznivých rozptylových podmínek bude omezen souběh stavebních mechanismů s vysokým výkonem.

I.I.9 Podmínky pro provoz

- 18) Po uvedení stavby do provozu bude provedeno kontrolní měření hluku od stacionárních zdrojů v rozsahu dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.

I.II Odůvodnění

I.II.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

V rámci posouzení záměru dle zákona č.100/2001 Sb. proběhlo bylo v srpnu 2013 zpracováno Oznámení dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a následně byla v prosinci 2014 zpracována Dokumentace dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. na základě vrácení Dokumentace k přepracování byl zpracován Doplněk dokumentace. V rámci celého procesu EIA byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v Doplněku dokumentace (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny jako málo významné či z pohledu vlivů záměru na životní prostředí akceptovatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění lze nejvýznamnější vlivy očekávat v oblasti vlivů na obyvatelstvo a na hluk.

Vlivy na obyvatelstvo se nejvíce negativně projeví realizací nových převážně obytných objektů do území spojené nejvíce s negativními a omezujícími vlivy při vlastní výstavbě. Vlivy na veřejné zdraví jsou

s ohledem na velmi malé vlivy záměru na hluk i ovzduší velmi malé a nepovedou ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

Vlastní příspěvky provozu záměru ke stávající akustické situaci v území budou opět malé, pohybují se v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB. V části území je a ve výhledu bude i bez realizace záměru překračován hygienický limit pro na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy. Jako kompenzační opatření je součástí záměru rekonstrukce vybraných úseků komunikací na tzv. tichý povrch, což přispěje ke zlepšení situace i oproti stavu bez realizace záměru.

Kvality ovzduší je v území poměrně velmi dobrá, k překračování dochází pouze u limitu pro benzo(a)pyren. Nejvyšší příspěvky BaP dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Přesto je navrženo kompenzační opatření pro snížení příspěvku záměru výsadbou stromů.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí jsou prakticky zanedbatelné (krajinu, horninové prostředí, podzemní a povrchové vody, flóru), nebo je neovlivňují vůbec (faunu, ekosystémy, ÚSES, VKP, ZCH, kulturní památky).

Na základě dokumentace, doplnku dokumentace, vyjádření k dokumentaci konstatuji, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a předmětný záměr při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

I.II.2 Odůvodnění stanovených podmínek

Odůvodnění stanovených podmínek –

Podmínka č.1 je kompenzační podmínka a má za úkol eliminovat vliv záměru na přírůstek ke koncentracím benzo(a)pyrenu v území. Byl navržen investorem vzhledem k stávající situaci v území, kdy je imisní limit benzo(a)pyrenu překročen.

Podmínka č.2 je kompenzační podmínka navržená investorem pro snížení hluku na silnici Archeologické, kde je dnes a ve výhledu bude (i bez realizace záměru) překračován hygienický limit pro silnice III.tříd a místních komunikací.

Podmínka č. 3 má zajistit místním obyvatelům realizaci náhradních volně přístupných parkovišť za dnes veřejně přístupná parkoviště, která budou zrušena realizací záměru.

Podmínka č. 4 na základě připomínek veřejnosti o nestabilitě prostoru v ul. Brdičkově investor prověří toto území aby eliminoval možnost negativních dopadů na stávající objekty a vlastní komunikaci

Podmínka č. 5 zakotvuje investorem navrženou realizaci zeleně na střeše OC Lužiny, které by přispěla k lepšímu začlenění tohoto objektu i nového záměru do území. Definitivní rozsah bude prověřen jak po technické stránce tak je podmíněn souhlasem majitele OC Lužiny

Podmínka č. 6 má potvrdit závěry uvedené v hlukové studii, že území vnitrobloku a propojky mezi ulicemi Bronzová a Zázvorkova nebude provozem záměru negativně ovlivněno. Byla stanovena na základě požadavku Mgr. Václava Hrdličky.

Podmínka č. 7 zajišťuje zapracování nabídnutých řešení veřejných prostor a rozsahu sadových úprav v rozsahu uvedeném v Doplnku dokumentace u Návrhu 2016 do projektu pro územní rozhodnutí.

Podmínka č. 8 je stanovena proto, aby bylo možno prověřit vlivy záměru na ovzduší se aktualizovanými podklady zejména o parkování vozidel záměru.

Podmínka č. 9 v Návrhu 2016 se počítá s realizací části střech na nižších objektech jako střech zelených. Vzhledem k technickému řešení střech nelze ani z technických důvodů pro provoz vlastních zelených střech počítat s jejich realizací na všech střechách. Podmínka má zajistit, aby při návrhu zelených střech byly zohledněny i požadavky na hospodaření s dešťovými vodami ve smyslu vyjádření Lesů Praha.

Podmínka č.10 vychází z požadavků uvedených v mnoha vyjádřeních veřejnosti a zajistí nepřetržitý přístup územím od stanice metra do ul. Brdičkové.

Podmínka č.11 vychází ze závěrů hlukové studie a má zajistit po výstavbě dodržování hygienických limitů hluku od stacionárních zdrojů.

Podmínka č.12 vychází z požadavku Ing. Veroniky Valčíkové a požadavků zpracovatele posudku. Zajistí, že obytné místnosti v přilehlých domech nebudou v noci obtěžovány světelným smogem ze staveniště.

Podmínka č.13 vychází z hlukové studie a má zajistit realizaci protihlukových opatření pro období výstavby na skutečně používané stavební stroje včetně zohlednění definitivního harmonogramu výstavby.

Podmínka č.14 vychází z hlukové studie a podmínek uvedených v Doplňku dokumentace.

Podmínka č.15 stanovuje požadavky na ochranu zachovávaných stromů, aby nedošlo v průběhu výstavby k jejich poškození a případně uschnutí.

Podmínka č.16 vychází z požadavků uvedených v Doplňku dokumentace a hlukové studie, zajištění informovanosti občanů o výstavby a plánovaných dopravních opatření umožňuje standardně snížení negativních dopadů na obyvatele v okolí výstavby.

Podmínka č.17 vychází z rozptylové studie a má zajistit minimalizaci emisí prachových částí při výstavbě do okolí.

Podmínka č.18 vychází z hlukové studie a má za úkol zajistit ověření účinnosti protihlukových opatření u stacionárních zdrojů umístěných v záměru.

I.II.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

I.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro dva nejvýznamnější vlivy – ovzduší a hluk.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže ovzduší na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren. Z hlediska současné imisní zátěže je lokalita záměru hodnocena jako mírně až středně zatížená. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel odpovídá průměrné úrovni rizika znečištění ovzduší v ČR. Pro všechny tři varianty platí, že vypočtený imisní příspěvek záměru, daný navýšením objemu dopravy a parkování vozidel souvisejícím s provozem záměru, bude z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele dotčeného území u všech hodnocených škodlivin zanedbatelný a kvantitativně prakticky nehodnotitelný.

Vliv hluku - Realizací varianty 1 by podle provedeného posouzení mělo dojít k nepatrnému zvýšení rušivého hluku v nočních hodinách a naopak ke snížení obtěžování hlukem a rizika kardiovaskulárních onemocnění. Vypočtené změny jsou však s ohledem na nejistotu jak vstupních dat o expozici, tak použitých vzta-

hů expozice a účinku zanedbatelné. U varianty 2 dojde při navržených protihlukových opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže je však nepatrný.

V návrhu 2016 dojde vlivem navrženého protihlukového opatření k dílčímu snížení dopravního hluku, výsledný efekt ve snížení populačního rizika hlukové zátěže však bude málo významný.

Souhrnně lze proto konstatovat, že ovlivnění akustické situace v území bude mít u všechny tři variant zanedbatelné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva, prakticky nedojde k hodnotitelné změně úrovně zdravotního rizika hlukové zátěže obyvatel dotčeného území.

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik byl vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické a Rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

1.2.3.2 Vlivy na ovzduší

Vyhodnocení u všech zdrojů o kvalitě ovzduší prokazují, že kvalita ovzduší je v území relativně (na poměry Prahy až velmi) dobrá. V dlouhodobém průměru jsou s rezervou plněny všechny závazné imisní limity znečišťujících látek, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší (NO₂, benzen a frakce suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}) a to včetně denního limitu pro PM₁₀, který se limitní hodnotě blíží nejvíce. Imisní limit překračuje jen benzo(a)pyren. Imisní limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v suspendovaných částicích frakce PM₁₀, k jehož imisní situaci se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pouze přihlíží, je podle výše uvedených hodnot v průměru z let 2010–2014 v lokalitě překročen až o 43 %.

Příspěvky provozu záměru jsou u všech hodnocených látek velmi malé, prakticky se na koncentraci jednotlivých škodlivin v ovzduší neprojeví, i po výstavbě záměru budou závazné hygienické limity prakticky se stejnými rezervami plněny.

Z podrobného posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu plyne, že nejvyšší nárůst byl vypočten podél západní větve Archeologické ulice, a to do 0,003 ng.m⁻³ jinde se pohybují max. okolo 0,001 ng.m⁻³. Nejvyšší příspěvky tedy dosahují hodnoty 0,3 % imisního limitu. Tento příspěvek záměru je v tomto případě pro potřeby procesu EIA akceptovatelný. Přesto investor jako kompenzační opatření navrhl výsadbu stromů, které budou kompenzovat uvedený nárůst koncentrací benzo(a)pyrenů v území. Dle výpočtu uvedeného v Doplnku dokumentace je výše efektivních emisí BaP 240 g/rok. Požadavek na toto kompenzační opatření je začleněn do návrhu stanoviska.

1.2.3.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vliv výstavby a provozu záměru v území byl pro všechny varianty podrobně posouzen. V následujícím textu jsou uvedeny výsledky u varianty Návrh 2016, která je jediná doporučena k realizaci.

Vypočtené hodnoty hluku (počáteční akustická situace) z provozu silniční dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích se v zájmovém území záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v rozmezí od L_{Aeq,16h} = 40,8 dB do L_{Aeq,16h} = 56,5 dB a v noční době od L_{Aeq,8h} = 31,3 dB do L_{Aeq,8h} = 46,9 dB. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž. Ve výpočtových bodech M2, V07 a V18 je překročen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) pro hluk z provozu dopravy na komunikacích III. třídy a účelových komunikacích.

Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy se v zájmovém území pro realizaci záměru a v jeho okolí pohybují v denní době v

rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 39,2$ dB do $L_{Aeq,16h} = 63,2$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} = 29,9$ dB do $L_{Aeq,8h} = 57,2$ dB. Ve všech kontrolních výpočtových bodech je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

Ve výhledu dochází jen k malým změnám ve výši hluku u chráněných objektů. Vliv provozu záměru nedochází k hodnotitelné změně akustické situace v kontrolních výpočtových bodech. U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných komunikacích I. a II. třídy převážně do 0,1 dB a jen v jednom kontrolním bodě do 0,2 dB a je splněn hygienický limit s korekcí na starou hlukovou zátěž.

U chráněných staveb se příspěvek vlivem záměru pohybuje na veřejných silnicích a místních komunikacích III. třídy pohybuje v denní i noční době nejvýše do 0,4 dB (ve variantě 2 záměru nejvýše 0,3 dB). Dle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Rozsah bodů, ve kterých není dodržen hygienický limit 55/45 dB (den/noc) zůstává stejný jak ve stávajícím stavu, tak ve výhledu se záměrem i bez něho.

Vzhledem k překročení hygienického limitu je v záměru navržena jako kompenzační opatření realizace protihlukových opatření – rekonstrukcí povrchů komunikací na tiché asfalty v ulici Archeologické východně od záměru v délce 210 m a západně od záměru v délce 125 m. Realizací tohoto opatření dojde nejen k eliminaci nárůstu od záměru, ale ke zlepšení i oproti stavu bez realizace záměru.

Vliv stacionárních zdrojů se ve dne pohybuje v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 11,1\div 41,0$ dB a v noci $L_{Aeq,1h} = 7,9\div 34,3$ dB. Požadované limity 50/40 dB (dne/noc) jsou splněny.

Na základě posouzení vlivu výstavby na hluk v území byla navržena protihluková opatření pro zajištění plnění hygienických limitů pro období výstavby.

Provedená posouzení vlivů záměru na vibrace a oslunění a osvětlené okolních objektů prokázala, že záměr nebude zdrojem vibrací, ani nepříjemného vlivu na osvětlení a oslunění okolních stávajících objektů.

1.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Navrhovaný záměr má pouze jedno podzemní podlaží u objektu Beta. Navržený záměr ani nijak nezmění stávající odtokové poměry z území a tím podíl vsakovaných vod. V rámci projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení bude investor povinen respektovat požadavky Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy, čímž dojde ke snížení maximálních odtoků z plochy záměru. S ohledem na velikost povodí dešťových kanalizací se tato opatření nemohou v Prokopském potoce prakticky projevit. Eliminace vlivu havárií jak při provozu, tak při výstavbě je dostatečně zajištěna standardními požadavky, které budou uplatněny v rámci povolovacího procesu záměru. Vlivy na povrchové a podzemní vody lze tak označit za nevýznamné až nulové.

1.2.3.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny“ nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Pozemky pro výstavbu objektů záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny podle druhu pozemku jako ostatní plocha a podle stávajícího způsobu využití jako jiná plocha. V současnosti je celé předmětné území zcela antropogenně změněno, a proto budou vlivy záměru na způsob a užívání půdy prakticky nulové.

I.2.3.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území, zásahu dojde ve větším rozsahu prakticky jen jedním podzemním patrem u objektu Beta. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

I.2.3.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Na místě plánované stavby, na obou pozemcích, sloužících jako parkovací a manipulační plochy OC Lužiny (původně jako zásobovací dvory), se díky jejich funkci prakticky nevyskytuje zeleň. Oba dvory lemuje aleje vzrostlých stromů osazených v zatravněných zelených pasech, lemujičích stávající obvodové opěrné zdi zásobovacích dvorů.

U varianty 1 a 2 se předpokládalo pokácení 11 stromů a odstranění části zelených ploch. Návrh sadových úprav nebyl podrobněji řešen.

V Návrhu 2016 je navržen k pokácení 1 strom situovaný v místě budoucího vjezdu do objektu Beta. Tento strom bude nahrazen novou výsadbou. Dále se předpokládá přesazení jednoho stromu, z rušeného květníku, který se nachází v prostoru při severní stěně budoucího objektu Beta, do chodníku.

V rámci realizace záměru je nabízena výsadba až 24 nových stromů (další nový strom bude vysazen jako náhrada za strom odstraněný) tudíž je celkem plánována výsadba 25-ti stromů. Návrh sadových úprav je vypracován ve dvou variantách, které se liší v pojednání západní části zájmového území podél objektu Alfa. V době zpracování posudku měl investor povolenu výsadbou 6-ti stromů na pozemcích hl.m.Prahy. Požadavek na zajištění výsadba dalších stromů mimo pozemky investora je začleněn do návrhu opatření.

První varianta sadových úprav předpokládá odstranění javoru stříbrného a jeho nahrazení novou výsadbou stromů – červenolistého kultivaru javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'). Druhá varianta navrhuje zachování stávajících javorů stříbrných (*Acer saccharinum*), jejich šetrné převedení do dlážděné komunikace a dosazení další řady stejného druhu stromu do parkoviště.

Z pohledu procesu EIA lze akceptovat obě varianty.

Východní strana zájmového území podél objektu Beta zůstane v maximální možné míře zachována. Dva stromy červenolistého kultivaru javoru mléče budou převedeny do dlážděné komunikace, jeden pak bude přesazen z rušených květníků do chodníku. Jeden strom je z důvodu kolize s vjezdem do navrhovaného objektu navržen k odstranění. Na severní straně zájmového území zůstane zachován stávající strom a budou dosazeny pravidelné řady červenolistých kultivarů javoru mléče (*Acer platanoides* 'Royal Red'), čímž celý prostor dostane jednotný ráz liniových výsadeb ze stejného stromu a zároveň se navrátí k původnímu záměru sadových úprav, který nebyl zcela realizován.

Vzhledem ke stávajícímu využití prostoru výstavby lze vlivy na faunu a ekosystémy označit prakticky za nulové.

I.2.3.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

I.2.3.9 Vlivy na krajinu

V Dokumentaci byly posouzeny podrobně varianty 1 a 2. v posouzení byla vyhodnocena kritéria krajinného rázu jak z pohledu Krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu tak i z vlivu na zásahy do krajinného rázu. Pro všechna posouzená kritéria bylo vyhodnoceno, že zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebude žádný. Návrh 2016 má dosahuje vesměs menších objemů, lze proto konstatovat, že Návrh 2016 nebude mít také negativní vlivy na krajinný ráz.

I.2.3.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V rámci výstavby budou zrušeny zpevněné manipulační a parkovací plochy zásobovacích dvorů stávajícího OC Lužiny. Lze proto konstatovat, že nedojde k nepříznivému ovlivnění hmotného majetku, nebo kulturních památek.

I.2.3.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

I.2.3.12 Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek přípravy, realizace a provozu opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebude záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný ve variantě Návrh 2016.

Oproti variantě 1 přeložené v Oznámení a variantě 2 předložené v Dokumentaci došlo u varianty Návrh 2016 k výraznější redukci počtu bytů a z toho plynoucího počtu parkovacích míst a obyvatel. Došlo ke snížení objemu objektů, vhodnějšímu výškovému uspořádání jednotlivých částí objektů, odstranění některých problematických řešení (např. vjezd z ul. Brdičkové do objektu Alfa, odvětrání garáží stěnami objektu, atd.). Současně jsou v Návrhu 2016 podrobně řešeny veřejné okolní prostory a lépe vyřešena problematika zeleně s vynuceným kácením pouze jednoho stromu.

I.II.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Stavební řešení záměru v doporučené variantě Návrh 2016 lze označit za standardní moderní řešení odpovídající současným požadavkům tohoto typu objektů i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

I.II.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V procesu EIA byly prakticky posouzeny 3 varianty. varianta 1 – uvedená v Oznámení, varianta 2 – přidaná v Dokumentaci a Návrh 2016 – ten byl přidán v Doplnku dokumentace. Všechny varianty byly přehledně v nejdůležitějších parametrech a vlivech porovnány v Doplnku dokumentace.

Ze souhrnného porovnání variant plyne, že Návrh 2016 má nejnižší vyvolanou intenzitu dopravy, nejnižší vlivy na kvalitu ovzduší a hluk a tím i na zdraví obyvatelstva (i když tyto rozdíly jsou z pohledu vlivů záměru na životní prostředí velmi malé, ve finálním dopadu na celkové životní prostředí v území proto prakticky málo významné).

Varianta Návrh 2016 obsahu oproti oběma předcházejícím variantám (1 a 2) návrh komplexního řešení veřejného prostoru jak v těsné blízkosti objektů, tak v přilehlém okolí, dále zrušení vjezdu z ul. Brdičkovy a omezení počtu vjezdů do navrhovaných objektů, náhradu záložních zdrojů elektrické energie místu diesela-gregáty zdrojem UPS, odvětrání garáží nad střechu objektu a dále objemové řešení objektů, kdy výšková část objektů je u metra a směrem ke stávající zástavbě je nižší mírně členitá část. další předností této varianty je, že dochází k vynucenému kácení pouze jednoho stávajícího stromu.

Z uvedených důvodů se k realizaci doporučuje pouze varianta Návrh 2016.

I.II.6 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení o záměru „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ bylo zpracováno v srpnu 2013. Oznámení vypracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č. 11038/1710/OHRV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 42243/ENV/11. Oznámení bylo zveřejněno 3.9.2013.

Oznámení bylo zpracováno dle přílohy č.3 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění do 31.3.2015. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 18.11.2013 pod SZn. S-MHMP-0961122/2013/OZP/VI/EIA/880-2/Pac. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentaci vypracoval v prosinci 2014 Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č.j. 11038/1710/OHRV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 42243/ENV/11. Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění do 31.3.2015 a byla zveřejněna 19.1.2015.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily příslušná obec a 7 orgánů státní správy. K Dokumentaci bylo podáno 9 vyjádření SVJ, spolků a BD z okolí záměru a 49 vyjádření veřejnosti.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, číslo autorizace č.j. 35055/ENV/16.

Dokumentace a obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 29.5.2015.

Dokumentace byla dne 7.7.2015 vrácena oznamovateli k doplnění pod SZn. S-MHMP-0961122/2013/OCP/VI/EIA/880-4/Pac.

Doplněk dokumentace vypracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc. držitel osvědčení č. 3772/603/OPV/93 číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 37981/ENV/16. Doplněk dokumentace byl zpracován v potřebném rozsahu dle přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění v září 2016. Doplněk dokumentace byl posouzen v rámci zpracování posudku a rozeslán společně s posudkem k vyjádření.

Doplněk dokumentace byl předán zpracovateli posudku 1.11.2016.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 29.12.2016 a zaslán dle odst.7 §9 zákona zák.č. 100/2001 Sb. k vyjádření.

V Doplněku dokumentace byly označena všechny 3 varianty posouzení v rámci celého procesu EIA za přijatelné s tím, že jako nevhodnější se doporučuje varianta nejnovější Návrh 2016

Závěr posudku nebyl z pohledu zák.č. 100/2001 Sb. plně shodný se závěrem v Doplněku dokumentace. V posudku se k realizaci doporučuje záměr „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13“ pouze ve variantě Návrh 2016.

K posudku se vyjádřily:

Veřejné projednání bylo konáno:

I.II.7 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Městská část Praha 5

Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy,

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha

Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy

Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.

Ing. Veronika Valčíková

Mgr. Václav Hrdlička

Lulová Marie, Bláha Jaromír, Bláhová Jiřina, Hrnko Josef, Lula Václav, Ing., Mariaš Richard, Mešková, Rychlá Olga, Vostarková Kateřina a Vosátka Vladimír, Ing.

JUDr. Hana Čížková, PhDr. Markéta Klocová

V mnoha vyjádřeních veřejnosti se opakovali požadavky na zrušení vjezdu z ul. Brdičkové do objektu Alfa, zajištění průchodu podél objektu Alfa i Beta, odvětrání garáží nad střechu objektu, atd. a další požadavky z vyjádření, které byly zapracovány do varianty Návrh 2016 zde nejsou jednotlivě uvedena.

I.II.8 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci se vyjádřily následující orgány a organizace:

Městská část Praha 13, Zn. 89/star/2015 z 17.2.2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 83132/2015/OOP ze dne 27.1.2015

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1314516.002/15/PVZ, ze dne 9.2.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 3116/2015 Z.HK/PE, ze dne 16.2..2015

Institut plánování a rozvoje h.m. Prahy, č.j. 615/2015 ze dne 17.2.2015

Odbor životního prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-0961122/2013/3/OZP/VI ze dne 18.2.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 262261/2015, ze dne 23.2.2015

Lesy hl.m. Prahy, zn. 162/15, z 3.4.2015

K Dokumentaci bylo podáno 9 vyjádření SVJ, spolků a BD z okolí záměru a 49 vyjádření veřejnosti.

1	Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955	05.02.2015
2	Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.	06.02.2015
3	Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Brdičkova 1907 až 1909	11.02.2015
4	Vlastníci byt. jedn. v domě Piškova 32	12.02.2015
5	SBD Pokrok	16.02.2015
6	BD Piškova 1956-1958	17.02.2015
7	Občanské sdružení PD Lužiny	17.02.2015
8	Petice "Nechceme výstavbu polyfunkčních domů-Centrim Lužiny Praha 13"	17.02.2015
9	SVJ Brdičkova 1910-1915	17.02.2015

1	E. Vlach -1	07.02.2015
2	pí. Ivana Skvorová	07.02.2015
3	J. Skálová	07.02.2015
4	pí. Bohumila Fleyberková	09.02.2015
5	pí. Helena Lukasová	09.02.2015
6	Ing. Jaroslav Pavel	09.02.2015
7	p. Karel Fleyberk	09.02.2015
8	Prof.RNDr. Zuzana Trojanová, DrSc	10.02.2015
9	Dr. Richard Nouza	10.02.2015
10	Jan a Jarmila Vondráčkovi	10.02.2015
11	Mgr. Byček	10.02.2015
12	Ing. Vladimír Vosátka	11.02.2015
13	pí Marie Šestáková	11.02.2015
14	Bc. Ing. Bodiš	12.02.2015
15	pí. Jana Hrubá	12.02.2015
16	Z. Hříbalová	12.02.2015
17	Ing. Irena Lejsalová	13.02.2015
18	R. Nešetřil	13.02.2015
19	p. Novák Pavel	15.02.2015

20	E. Vlach -2	15.02.2015
21	Ing. Alena Klikar	15.02.2015
22	Ing. Sylva Šímová	15.02.2015
23	JUDr. Jan Čížek	15.02.2015
24	Mgr. Bartůňková	15.02.2015
25	B. Havlová + 127 podpisů	16.02.2015
26	Bc. Radek Vališ	16.02.2015
27	H. Haufendoferová	16.02.2015
28	Ing. Vladimír Soběslavský	16.02.2015
29	Ing. Veronika Valčíková	16.02.2015
30	J. Mareš	16.02.2015
31	J. Kollertová	16.02.2015
32	Mgr. Borsanyiová s rodinou	16.02.2015
33	MUDr. Eva Machalková+4	16.02.2015
34	Ing. Jiří Mastný	17.02.2015
35	D. Křivánková	17.02.2015
36	Ing. Ivo Doležal	17.02.2015
37	J. Ruisová	17.02.2015
38	manželé Kulíškovi	17.02.2015
39	Luboš Petříček, DiS.	17.02.2015
40	p. Michal Chytka	17.02.2015
41	Mgr. Hrdlička	17.02.2015
42	Mgr. Svobodová, Eva Bergrová a rodiny	17.02.2015
43	Mgr. Kazi Šikolová	17.02.2015
44	RNDr. Nedbal	17.02.2015
45	V. Melniková	17.02.2015
46	Eva a Dušan Jánsky	18.02.2015
47	Ing. Lubomír Krňávek	18.02.2015
48	Z. Bartoš	18.02.2015
49	Ing. arch. Jana Horáčková	19.02.2015

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z těchto vyjádření, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

I.II.9 Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se dle § 9 odst. 8 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce, orgány státní správy a veřejnost:

Městská část Praha 13, Zn. 60/star/2017 z 9.2.2017

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 99644/2017 ze dne 20.1.2017

Lesy hl.m. Prahy, zn. 135/2017/VT_0325/17, z 30.1.2017

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 3403/2017 ze dne 1.2.2017

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 211316/2017 ze dne 10.2.2017

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 213825/2017, ze dne 15.2.2017

K posudku bylo podáno 8 vyjádření SVJ, spolků a a BD z okolí záměru a 59 vyjádření veřejnosti.

1	SVJ Brdičkova 1910-1915	3.2.2017
2	Bytové družstvo HARMONIE, Piškova 1950 – 1955	6.2.2017
3	SVJ Brdičkova 1907-1909	7.2.2017
4	Spolek občanských sdružení Jihozápadního města,z.s.	8.2.2017
5	BD Piškova 1956-1958	9.2.2017
6	BD Zázvorkova 2000-2001	9.2.2017
7	SVJ Brdičkova 1916-1921	10.2.2017
8	OS PD Lužiny	10.2.2017

1	Valčíková Dana, Valčíková Veronika, Ing., Valčíková Tereza, Bc. z 2.2.2017
2	Píša Vladislav - 2.2.2017
3	Lulová Marie - 4.2.2017
4	Bláha Jaromír z 4.2.2017
5	Bláhová Jiřina z 4.2.2017
6	Hrnko Josef z 4.2.2017
7	Lula Václav, Ing. z 4.2.2017
8	Mariaš Richard PaedDr. z 4.2.2017
9	Mešková Alena z 4.2.2017
10	Rychlá Olga z 4.2.2017
11	Vostarková Kateřina z 4.2.2017
12	Vosátka Vladimír, Ing. z 5.2.2017
13	Mgr. Tomisová Jitka - z 5.2.2017
14	Neumann Libor, CSC. Ing, Neumannová Světluše, MUDr. - 5.2.2017
15	Skvorová Ivana - 6.2.2017
16	Pavel J.,Ing.; Pavlová A., Ing; Pavlová L., Dis. -6.2.2017
17	Drechselová Lucie - 6.2.2017
18	Ing. Tomis Martin - 7.2.2017
19	Zárecký - 7.2.2017
20	Hrubá Jana - 7.2.2017

21	Mgr Marie Šestáková - 8.2.2017
22	Tomis Martina - 8.2.2017
23	Zeman Jan - 8.2.2017
24	Petrovič Jan, Ing - 8.2.2017
25	Kristina Rambousková, Jakub Kolar - 8.2.2017
26	Hrubý Jan Ing. - 8.2.2017
27	Vladimír Třebický, Věra Třebická- 8.2.2017
28	Hříbalová Zdeňka - 8.2.2017
29	Jiří Vohnout - 8.2.2017
30	Doležalovi - 8.2.2017
31	RNDr Viktor Nedbal -- 9.2.2017
32	Šváb Zdeněk, JUDr. Petrovič Jan- 9.2.2017
33	Smola Jiří, Ing., Smolová Věra, Ing. - 9.2.2017
34	Vlach Eduard - 9.2.2017
35	Křivánková Daria - 9.2.2017
36	Novák Ladislav - 9.2.2017
37	Walterová Michaela -- 9.2.2017
38	Šmiedová M. -- 9.2.2017
39	Třebická Věra - 9.2.2017
40	Klocová Markéta, PhDr - 9.2.2017
41	Ing. Sylva Šímová - 9.2.2017
42	Ing. Vladimír Soběslavský, Ing. Alena Soběslavská -- 9.2.2017
43	Václav Láska - 9.2.2017
44	Pavel Jaroslav, Ing - 9.2.2017
45	Hrubý Karel - 10.2.2017
46	Neumann Libor, CSc., Ing -- 10.2.2017
47	Lulová Marie -- 10.2.2017
48	Hartmannová Martina - 10.2.2017
49	Hrdlička Václav Mgr. - 10.2.2017
50	Bergová Eva - 10.2.2017
51	Ciprys Martin - 10.2.2017
52	Morávková Irena - 10.2.2017
53	Matyasová Anežka - 10.2.2017
54	Mgr. Hana Machová - 10.2.2017
55	JUDr. Hana Čížková - 10.2.2017

56	Zbyněk Bartoš- 10.2.2017
57	Matysová Anežka - 10.2.2017
58	Křivonoska Jan, Jílek Jan - 12.2.2017
59	Křivonosková Marcela - 12.2.2017

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v příloze stanoviska. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z těchto vyjádření, byly odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do stanoviska.

I.II.10 Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání : Kulturní dům Mlejn, Kovářova 1615/4, Praha 5 - Stodůlky

Datum veřejného projednání: v 16,30 hod, 7.2.2017 .

V průběhu veřejného projednání nebyly vypořádány připomínky týkající se zásobení objektů zámeřem teplem z CZT a připomínky týkající se dostatečnosti kapacity metra. Tyto dvě připomínky jsou vypořádány v příloze stanoviska. Ostatní připomínky vzešlé při veřejném projednání byly vypořádány v průběhu veřejného projednání.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu: