

Pan Václav Láska, senátor
Štefánikova 65
150 00 Praha 5

| | | | |
|-------------------------|------------------|--------------------|-----------|
| Váš dopis značky/ze dne | Naše značka | Vyřizuje/linka | Praha |
| - / 31. 8. 2017 | MZP/2017/500/902 | Hrušková/267123111 | 24.4.2018 |

Věc: Podnět pana Václava Lásky k provedení přezkumného řízení souhlasného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí k posouzení vlivů provedení záměru „POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13“ na životní prostředí, č. j.: MHMP 987139/2017, Sp. zn. S-MHMP 0961122/2013, ze dne 15. 6. 2017

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“), byl dne 16. 10. 2017 předán dopisem č. j. MHMP 1568632/2017, Sp. zn. S-MHMP 1381999/2017 ze dne 9. 10. 2017 podnět pana Václava Lásky k provedení přezkumného řízení souhlasného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí k posouzení vlivů provedení záměru „POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13“ na životní prostředí, č. j.: MHMP 987139/2017, Sp. zn. S-MHMP 0961122/2013, ze dne 15. 6. 2017 (dále jen „stanovisko EIA“). Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen „MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vydal stanovisko EIA dle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb. V případě posuzovaného záměru se jedná o novostavbu dvou bytových domů (Alfa, Beta), do kterých budou integrovány stávající parkovací a manipulační plochy Obchodního centra Lužiny (OC Lužiny), na jejichž místě budou vybudovány. Na základě doporučení závěru zjišťovacího řízení byl v dokumentaci záměr předložen ve dvou variantách. Na základě požadavku MHMP a doporučení zpracovatele posudku byl zpracován nový návrh záměru (Návrh 2016). V případě varianty 1 záměru je převažující bytová funkce doplněna v západním objektu Alfa o kancelářské plochy o rozloze 1 568 m². V případě varianty 2 se obchodní ani administrativní plochy neuvažují. V Návrhu 2016 záměru jsou v objektu Alfa i v objektu Beta navrženy v parteru drobné plochy pro obchod a služby. Vytápění je ve všech variantách zajištěno centrálním zdrojem zásobování teplem (CZT). Ve variantách 1 a 2 byl náhradní zdroj elektrické energie zajištěn dieselagregáty, ve variantě Návrh 2016 je navržen záložní zdroj UPS. Záměr je umístěn v hlavním městě Praze, v městské části Praha 13, v k. ú. Stodůlky. Záměr je umístěn v blízkosti stanice metra Lužiny, přiléhající ke stávajícímu OC Lužiny, oba nové objekty budou ke stávajícímu OC Lužiny přiléhat z východní a ze západní strany, záměr je ohraničen ulicemi

Archeologická, Píškova, Zázvorkova a Brdičkova. Východně od hranic záměru jsou realizovány komerční objekty firem Scania Czech Republic s.r.o., Label design a.s., Pražské služby a.s. a J.J. Darboven s.r.o. Dle vyjádření odboru stavebního Úřadu městské části Praha 13 leží záměr v území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené. Z hlediska funkčního využití dle platného územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ÚPn hl. m. Prahy“) je navrhovaný záměr v daném území možný. Oznamovatel záměru je společnost HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o., Vokovická 658/14, 160 00 Praha 6 - Vokovice.

MŽP OVSS I jako příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) posoudilo podání jako podnět k provedení přezkumného řízení dle ust. § 149 odst. 5 ve spojení s § 94 a násl. správního řádu, kdy nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení dle § 98 správního řádu.

V podání ze dne 31. 8. 2017, bez č. j., pan Václav Láska, senátor pro Prahu 5 a Prahu 13, Štefánikova 65, Praha 5, 150 00, (dále také „podatel“) požaduje přezkoumání daného úkonu dle části čtvrté správního řádu postupem upraveným v § 156 odst. 2 správního řádu. Dle § 156 odst. 2 správního řádu vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odst. 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil... Na přezkum zákonnosti závazného stanoviska se proto nepoužije ust. § 156 odst. 2 správního řádu, ale ustanovení § 149 odst. 5 a § 94 a násl. správního řádu (viz výše). Podatel se domnívá, že stanovisko EIA bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, nelze je usnesením opravit, jeho účinky trvají a zároveň nehrozí, že by újma způsobená oznamovateli zrušením stanoviska EIA byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla v důsledku popsanych vad veřejnému zájmu nebo dotčeným osobám. Stanovisko EIA by proto mělo být zrušeno. Uvádí věcné důvody podnětu:

1. Záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu
2. Neposouzení kumulativních a synergických vlivů
3. Nedostatečná kompenzační opatření
4. Věcně nesprávné posouzení zatížení území – nesprávné vstupy do posouzení
5. Neaktuální vstupy do posuzování
6. Věcně nesprávné posouzení zatížení území
7. Nedostatečné posouzení vlivů na zeleň, nedostatečná náhradní výsadba
8. Nedostatečná kapacita jeslí, školek a škol
9. Nedostatečná kapacita metra
10. Balkóny nad městským pozemkem
11. Nedostatečné hydrogeologické posouzení
12. Oslunění a osvit
13. Pohoda bydlení
14. Dopravní obslužnost
15. Doprava v klidu
16. Staveniště

MŽP po posouzení obdržného podnětu a stanoviska EIA dospělo k následujícím závěrům:

Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., autorizovanou osobou Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., v srpnu 2013, bylo předloženo příslušnému úřadu (MHMP) dne 23. 8. 2013. Oznámení bylo rozesláno k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Na základě oznámení záměru a obdržných vyjádření MHMP vydal dne 18. 11. 2013 závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. V závěru zjišťovacího řízení byly zohledněny připomínky obsažené v obdržných vyjádřeních. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí byla zpracována v prosinci 2014 Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., držitelem autorizace. Dokumentace byla MHMP předložena 6. 1. 2015 a následně rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 4. 5. 2015 pověřil MHMP autorizovanou osobu Ing. Richarda Kuka zpracováním posudku. Na základě doporučení zpracovatele posudku MHMP vrátil dopisem ze dne 7. 7. 2015 dokumentaci oznamovateli v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001Sb., k doplnění s uvedením důvodů vrácení a vymezením konkrétních požadavků na doplnění dokumentace. Dne 3. 10. 2016 byla doplněná dokumentace (Ing. Bohumil Sulek, CSc., září 2016) předložena příslušnému úřadu a následně zaslána zpracovateli posudku. Posudek byl příslušnému úřadu doručen 29. 12. 2016 a byl s doplněnou dokumentací rozeslán dne 11. 1. 2017 ke zveřejnění a vyjádření. Veřejné projednání posudku a současně dokumentace se konalo dne 7. 2. 2017. Všechny vznesené připomínky během procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí byly vypořádány. Připomínky obdržné během zjišťovacího řízení byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení, připomínky k dokumentaci byly vypořádány v posudku, relevantní připomínky byly zahrnuty do stanoviska EIA. Připomínky k posudku jsou vypořádány ve stanovisku EIA, připomínky a dotazy vznesené na veřejném projednání byly zodpovězeny během veřejného projednání a jsou zaznamenány v zápise z veřejného projednání.

Na základě předložené dokumentace a jejích odborných příloh, posudku zpracovaného odborně způsobilou osobou a doručených vyjádření k dokumentaci a posudku a připomínek uplatněných na veřejném projednání MHMP jako příslušný úřad vydal dne 15. 6. 2017 souhlasné stanovisko EIA s podmínkami pro fázi přípravy záměru (pro územní řízení, pro stavební řízení), pro fázi výstavby záměru a pro fázi vlastního provozu záměru.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Za předpokladu realizace uložených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Zpracovatel posudku konstatoval, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek přípravy, realizace a provozu záměru a dodržování opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, nebude záměr ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné složky životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Z pohledu vlivů na životní prostředí je navržený záměr při dodržování podmínek souhlasného stanoviska považován za akceptovatelný ve variantě Návrh 2016.

K námitkám pana Václava Lásky, senátora, obsaženým v podání ze dne 31. 8. 2017 MŽP uvádí:

1. Záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu

V odůvodnění stanoviska EIA je uvedeno, že dle vyjádření Odboru stavebního Úřadu městské části Praha 13 spis. Zn. OUR41786/2016 ze dne 17. 8. 2016 záměr leží v území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené. Z hlediska funkčního využití dle platného ÚPn hl. m. Prahy je navrhovaný záměr v daném území možný. Odbor stavební dále konstatuje, že podrobné posouzení souladu návrhu s územně plánovací dokumentací a stanovenou mírou využití území, vyhláškou o obecně technických podmínkách pro výstavbu, posouzení architektonického řešení objektů a jejich vlivu na životní prostředí a zachování pohody bydlení obyvatel v lokalitě bude předmětem územního řízení. Toto vyjádření je součástí doplněné dokumentace (Příloha č. 1). Příloha č. 1 také obsahuje vyjádření Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“) a vyjádření Odboru územního rozvoje MHMP. IPR ve vyjádření Č. j. IPR 6736/16 ze dne 5. 8. 2016 uvádí, že navrhovaná stavba je umístěna ve funkční ploše SV, území je stabilizováno, objekty zachovávají veškeré urbanisticko-architektonické kvality lokality, rehabilitují a dotvářejí stávající prostorovou koncepci sídliště Lužiny. Stabilizaci území v lokalitách sídlišť nelze vztahovat pouze ke striktně vymezené funkční ploše, je nutno vnímat tento potenciál v kontextu širších vztahů. Objekty ctí uliční a stavební čáru, definovanou stávající urbanistickou strukturou, ... předložené řešení umožňuje i dotvoření původně uvažovaného konceptu vzrostlé zeleně, který byl realizován pouze ve fragmentu, s předloženým záměrem souhlasí. Dle vyjádření Odboru územního rozvoje MHMP, Č. j. MHMP 1538763/2016, ze dne 8. 9. 2016 je předložený záměr v souladu s funkčním využitím ÚPn hl. m. Prahy. V tomto území nemá územní plán stanoveny žádné podrobnější regulativy a posouzení záměru je v kompetenci stavebního úřadu.

Výsledkem procesu EIA je závazné stanovisko, které je podkladem pro následné fáze povolování záměru, např. v územním a stavebním řízení. V průběhu procesu EIA proto není hodnocen např. soulad záměru s územním plánem, námitka nerespektování stabilizovaného území dle územního plánu bude tedy vypořádána až v rámci navazujícího územního řízení, neboť jak i vyplývá z výše uvedených vyjádření, podrobné posouzení souladu návrhu s územně plánovací dokumentací a stanovenou mírou využití území, s vyhláškou o obecně technických podmínkách pro výstavbu a posouzení architektonického řešení objektů bude předmětem územního řízení.

2. Neposouzení kumulativních a synergických vlivů

Co se týče kumulativních vlivů, doplněná dokumentace v kap. B.I.4. *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* uvádí, že vzhledem k charakteru záměru přichází v úvahu zejména kumulace vlivů obslužné dopravy vyvolané provozem záměru a stacionárních zdrojů hluku na objektech záměru se zdroji hluku v okolí, kumulace vlivů obslužné dopravy vyvolané provozem záměru s jinými zdroji znečišťování ovzduší. V případě zdrojů hluku nesouvisejících s provozem záměru se bude jednat zejména o hluk z automobilové dopravy na komunikacích v jeho okolí a na okolních parkovacích plochách. V případě zdrojů znečištění ovzduší nesouvisejících s provozem záměru se bude jednat zejména o emise do ovzduší z automobilové dopravy na okolních komunikacích a parkovacích plochách, ale také o znečištění ovzduší ze vzdálenějších zdrojů na území města i mimo něj. Synergickými vlivy se zabývá doplněná dokumentace v kap. D.I.10.2. *Doplňující údaje – Synergické vlivy*.

3. Nedostatečná kompenzační opatření

Navržená kompenzační opatření jdou nad rámec povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). (Zákon o ochraně ovzduší v ust. § 11 odst. 5 stanoví povinnost

realizace kompenzačních opatření pouze jako podmínku pro umístění stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 zákona, případně pozemní komunikace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona, do oblastí, ve které by došlo jejich vlivem k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k cit. zákonu, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena.) V případě emisí z vyvolané dopravy je za současného stavu poznání výsadba dřevin v podstatě jedinou možností kompenzace podpořené existujícími odbornými studii. Výsadba vzrostlých listnatých dřevin se jeví jako nejvhodnější řešení, i když se v období vegetačního klidu kompenzační potenciál listnatých dřevin minimalizuje.

Pokud jde o námitku týkající se výměny povrchů komunikací za tichý asfalt a následného zajištění a financování správné údržby tohoto povrchu, povinnost řádné péče o komunikaci vyplývá z platných právních předpisů (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).

Pro omezení vlivů stavební činnosti na obyvatele v období výstavby záměru jsou v doplnění dokumentace v kap. D.IV.1. a v kap. D.IV.2. stanovena opatření pro fázi přípravy záměru a pro fázi realizace záměru. V podmínkách stanoviska EIA pro fázi výstavby záměru je mimo jiné stanoveno, že při předání staveniště bude předána aktualizovaná hluková studie pro období výstavby a do plánu organizace výstavby budou zapracovány požadavky na opatření proti emisím prachu ze staveniště.

4. Věcně nesprávné posouzení zatížení území – nesprávné vstupy do posouzení

Součástí dokumentace a doplněné dokumentace jsou odborné studie - rozptylové studie, akustické studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, dopravně inženýrské podklady, studie vlivu na krajinný ráz a další. Tyto studie byly vypracovány odborně způsobilými osobami a během procesu EIA nebyly shledány důvody k pochybnosti o kvalitě jejich zpracování. Ani podatel nijak nedoložil např. své tvrzení, proč považuje informace v dopravně inženýrských podkladech zpracovaných společnostmi IPR Praha za zavádějící.

Pokud jde o zohlednění klimatizace, z výsledků hlukové studie plyne, že hygienické limity od stacionárních zdrojů záměru budou i v součtu se stacionárními zdroji OC Lužiny u chráněných objektů plněny. V procesu EIA se jedná o předpokládané emise, proto je do návrhu opatření začleněn požadavek na ověření vlivu stacionárních zdrojů na akustickou situaci v území po zprovoznění záměru.

Dle doplněné dokumentace v případě varianty záměru Návrh 2016, která je doporučena k realizaci, bude odvětrání hromadných garáží v objektech záměru zajištěno nad střechy objektů vzduchotechnickými jednotkami umístěnými na střeších obou objektů.

Pokud jde o posouzení zvýšení koncentrace benzo(a)pyrenu v důsledku potřeb vytápění, dle doplněné dokumentace v případě varianty záměru Návrh 2016 nepřekročí po jeho uvedení do provozu nárůst průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (tj. 0,30% imisního limitu). Vzhledem k tomu, že koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním a imisní příspěvek záměru se pohybuje v řádu desetin platného imisního limitu, nemůže provoz zdrojů hodnoceného záměru ovlivnit plnění či neplnění imisního limitu v zájmovém území. Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se téměř neprojeví.

5. Neaktuální vstupy do posuzování

Jak již bylo uvedeno výše, součástí dokumentace a doplněné dokumentace jsou odborné studie, které byly vypracovány odborně způsobilými osobami a nebyly shledány důvody k pochybnosti o kvalitě jejich zpracování. S ohledem na délku celého procesu EIA nastal určitý časový posun mezi vypracováním studií a okamžikem vydání

stanoviska EIA. V území však nenastaly v průběhu procesu EIA změny takového charakteru, že by z doložených podkladů již nebylo možné při posuzování vlivů záměru vůbec vycházet. Podmínky stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru (č. 4. a č. 7.) ukládají zpracovat aktualizaci rozptylové studie se zohledněním navrženého parkovacího systému, a zpracovat hlukovou studii pro provoz záměru s aktualizovanými údaji o definitivním návrhu stacionárních zdrojů, v této studii navrhnout potřebná protihluková opatření, aby při provozu záměru nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku. Stanovení těchto podmínek představuje záruku, že i v navazujících fázích procesu povolování záměru budou správní orgány vycházet z aktuálních dat a podkladů.

6. Věcně nesprávné posouzení zatížení území

V lokalitě záměru je překračován imisní limit pouze pro znečišťující látku benzo(a)pyren. Imisní limit u znečišťující látky benzo(a)pyren je v současnosti překračován zhruba na 90% území hlavního města Prahy. K imisnímu limitu roční koncentrace benzo(a)pyrenu má být dle platné legislativy při povolování nových zdrojů znečišťování ovzduší toliko přihlédnuto (§ 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší). Z toho vycházel MHMP při vydávání napadeného stanoviska EIA, když s přihlédnutím k hodnotám imisního zatížení území benzo(a)pyrenem a po zhodnocení očekávaných příspěvků záměru a jím vyvolané dopravy ke stávajícímu znečištění a navržených kompenzačních opatření shledal umístění záměru z hlediska požadavků ochrany ovzduší za akceptovatelné.

Podatel ve svém podnětu upozorňuje, že u nových záměrů umístěvaných do již nadlimitně zatíženého území je nezbytné prokázat, že provedením záměru nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže, ale zároveň odmítá jako nedostatečnou v zásadě jedinou formu kompenzačních opatření, kterou může navrhovatel záměru realizovat. Samotný podnět neobsahuje návrh na úpravu kompenzačních opatření výsadbou zeleně ani návrh jiného vhodného kompenzačního opatření.

7. Nedostatečné posouzení vlivů na zeleň, nedostatečná náhradní výsadba

Pro účinnost navržených kompenzačních opatření není rozhodující, zda budou provedena přímo na pozemku stavebníka nebo na jiném vhodném pozemku v dané lokalitě. V případě emisí z vyvolané dopravy lze za současného stavu poznání hovořit o výsadbě dřevin jako o v zásadě jediné možnosti kompenzace podpořené existujícími odbornými studii. Výsadba vzrostlých listnatých dřevin se jeví jednoznačně jako nejvhodnější řešení, byť po část roku v období vegetačního klidu dřevin se kompenzační potenciál listnatých dřevin minimalizuje.

8. Nedostatečná kapacita jeslí, školek a škol

Tato problematika je podrobně vyhodnocena v doplněné dokumentaci v kap. C.2.11. Navíc je tato problematika v kompetenci městské části Praha 13 a bude řešena v rámci následných povolovacích řízení.

9. Nedostatečná kapacita metra

V posudku je uvedeno, že dle informace Dopravního podniku hl. m. Prahy je celkový počet cestujících v metru Lužiny přes 23 000 osob za den. Obyvatelé a zaměstnanci ze záměru způsobí přetížení pod 2% tohoto počtu. Ovlivnění kapacity metra vlivem zprovoznění záměru bude tedy zanedbatelné.

Pokud se jedná o další připomínky č. 10. – 16. podaného podnětu (balkóny nad městským pozemkem, nedostatečné hydrogeologické posouzení, oslunění a osvit, pohoda bydlení, dopravní obslužnost, doprava v klidu, staveniště), MŽP OVSS I konstatuje, že výsledkem procesu EIA je závazné stanovisko tvořící podklad pro následné fáze povolování záměru, např. v územním a stavebním řízení. Proto není

možné požadovat, aby byl již v průběhu procesu EIA hodnocen v úplnosti soulad záměru i s podmínkami stanovenými ostatními právními předpisy. Vzhledem k tomu, budou připomínky č. 10. – 16. vypořádány až v rámci navazujících povolovacích řízení, nebo budou podrobně řešeny v projektové dokumentaci.

Jak již bylo uvedeno výše, proces posuzování vlivů záměru „POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13“ na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. Všechny připomínky a podněty obdržené v průběhu procesu posuzování vlivů předmětného záměru byly řádně vypořádány a relevantní připomínky byly zahrnuty do podmínek stanoviska EIA. Vzhledem k výše uvedenému nelze považovat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „POLYFUNKČNÍ DOMY – CENTRUM LUŽINY, PRAHA 13“ na životní prostředí, č. j.: MHMP 987139/2017, Sp. zn. S-MHMP 0961122/2013, vydané MHMP dne 15. 6. 2017, za nezákonné závazné stanovisko.

Z výše uvedeného vyplývá, že MŽP OVSS I shledalo, že nebyly splněny podmínky pro zahájení přezkumného řízení. Proto na základě podaného podnětu nečiníme žádná další opatření.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

N a v ě d o m í :

1. HLAVÁČEK & PARTNER, s.r.o., Vokovická 658/14, 160 00 Praha 6 - Vokovice
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
3. Úřad městské části Praha 13, Odbor stavební, Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5