



Městská část Praha 13
Ing. David V o d r á ž k a
starosta městské části

Zn: 615/star/2017

**Společenství vlastníků jednotek
a bytová družstva
Amforová, Archeologická,
Brdičkova, Bronzová,
Píškova, Zázvorkova,
OS PD Lužiny, z.s.
SBD Pokrok**

Praha dne 13.12.2017

Vážení,

jak jsem slíbil na veřejném projednání dne 7.2.2017 v KD Mlejn k záměru „**Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13**“, zasílám na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR podnět proti výstavbě nad OC Lužiny, ve kterém žádám, aby nadřízený orgán zahájil přezkumné řízení, neboť se lze domnívat, že opatření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Aby nevznikly pochybnosti, zasílám Vám v příloze kopii odeslaného podnětu.

S pozdravem

Městská část Praha 13
Úřad městské části
odbor kanceláře starosty
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 58
- 1

Příloha: dopis starosty zn: 594/star/2017 ze dne 7.12.2017



Městská část Praha 13
Ing. David V o d r á ž k a
starosta městské části

Zn: 594/star/2017

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Praha 7.12.2017

Městská část Praha 13, Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, zastoupená Ing. Davidem Vodrážkou, starostou, tímto dává tento

Podnět k zahájení přezkumného řízení

Dne 15.6.2017 Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, č.j.: MHMP 9871139/2017, sp.zn.: S-MHMP 0961122/2013 vydal závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále také jen „EIA“).

S ohledem na skutečnost, že stanovisko EIA je závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) je možné jej v souladu s ust. § 154 správního řádu napadnout jak v rámci odvolání v navazujícím řízení, tak i samostatně, a to podnětem k zahájení přezkumného řízení z moci úřední.

Dle ust. § 95 odst. 1 platí, že přezkumné řízení zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední a to tehdy, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Městská část Praha 13 je územní společenství svých občanů a je tak subjektem práva na příznivé životní prostředí. Městská část Praha 13 v souladu s ust. § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Z uvedeného důvodu se podrobně seznámila se stanoviskem EIA a podklady na základě kterých bylo vydáno a po provedené analýze má za to, že toto stanovisko bylo vydáno v rozporu s obecně závaznými předpisy, a proto dává tento podnět k zahájení přezkumného řízení.

Dle ust. § 42 správního řádu je správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Městská část Praha 13 tímto v souladu s citovaným ustanovení výslovně žádá, aby jí správní orgán ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdrží sdělil, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.

1. Nesprávné posouzení zatížení území

Městská část Praha 13 v první řadě namítá, že při posouzení vlivů stavebního záměru vychází Magistrát hl. města Prahy z nesprávných vstupních informací, čímž dochází k podcenění negativních dopadů záměru v území.

- a. Výškové budovy Alfa a Beta jsou z důvodu zachování bezpečnosti letecké dopravy opatřeny pozičními světly. Ve stanovisku ani v žádné části dokumentace však není bráno v potaz rušení obyvatel horních pater bytových jednotek.
- b. I přes ujištění investora, že zdrojem TUV a tepla bude výměňková stanice, napojená na teplovodní systém CZT Pražské teplárenské a.s. (tak, jak je uvedeno na str. 4 posudku), je zřejmé, že ve skutečnosti tímto zdrojem bude místní kotelna. Což je zřejmé ze skutečnosti, že na území Prahy 13 není teplovodní systém zaveden. Důsledkem zvýšení výkonu této kotelny bude navýšení koncentrace benzo(a)pyrenu v ovzduší, přičemž tento efekt vytápění přiznává i sám autor posudku. V závěrech stanoviska EIA však k tomuto důsledku nebylo žádným způsobem přihlédnuto.
- c. Odvětrávání garáží má být dle varianty 2016 řešeno jeho vývodem nad jejich střechu. Z žádného dokumentu však nelze zjistit, kde přesně bude znečištěný vzduch vypouštěn (odvětrávání výfukových plynů může být odvětráváno na nejvyšším místě budovy BETA, anebo na nižší části plánované budovy), což je zásadní pro posouzení vlivů odvětrávání na obyvatele okolí budovy BETA.
- d. Zásadní nedostatky vykazuje i hluková studie. Ta v první řadě žádným způsobem nebere v potaz klimatizace, které budou instalované do nových bytů, čímž dojde k navýšení hlukové zátěže v dané oblasti. Podobně nelze souhlasit s odhadem intenzity dopravy použité ve výpočtu. Podle tohoto odhadu bude budovu BETA míjet 200 osobních automobilů v každém směru (schéma 14). Kartogram intenzity dopravy však stejnou část zobrazuje se 700 osobními automobily v každém směru. Jedná se o tak zásadní rozpor, že na jeho základě nelze hlukovou studii považovat za správnou. Předpokládané hlukové zatížení tak v důsledku této chyby nemůže za žádných okolností odpovídat realitě.
- e. Informace v podkladech Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha) jsou chybné a zavádějící. IPR Praha totiž odkazuje na údaje o dopravních intenzitách publikovaných společností TSK Praha. Podle nich v celé Praze dochází k poklesu výkonu automobilové dopravy. Z ročenky 2015 TSK Praha nicméně vyplývá, že je třeba rozlišovat mezi centrální částí Prahy, odkud jsou auta postupně vytlačována a vnějším pásmem, kde naopak dochází ke zvyšování intenzity automobilové dopravy. Do vnějšího pásma Prahy je přitom třeba zahrnout i OC Lužiny.

2. Nedostatečná kapacita metra

Dle části posudku vypořádávající se s připomínkami, by stavba polyfunkčních domů Lužiny znamenala nárůst 2 % uživatelů metra. Vzhledem k velikosti stanice Lužiny a dlouhodobému přetížení linky Metra B se jedná o nezanedbatelný nárůst. Je přitom třeba vzít v úvahu i další v území plánované stavby a posuzovat záměr s přihlédnutím k ostatním záměrům v území.

Lze poukázat, že EIA dostatečně neodůvodňuje působení kumulativních a synergických vlivů zejm. s přihlédnutím záměrům:

- Bytový dům Stodůky Trávníčkova;
- Zavedení parkovacích zón na Praze 5;
- Bytový dům Alfa Luka ve fázi územního řízení;
- Sociální byty Oistrachova;
- Bytový dům na Luka;
- Chytré bydlení JRM@Lužiny.

3. Parkování a dopravní bezpečnost okolí

V důsledku využívání parkovacích míst obyvateli dojíždějícími ze Středočeského kraje se Lužiny dlouhodobě potýkají s nedostatkem parkovacích míst. Realizace záměru by přitom situaci dále zcela zásadně zkomplikovala, a to ve větší míře, než v jaké je v EIA předpokládáno. Je tomu tak z toho důvodu, že studie nepočítá s tím, že v reálu v současné době na pražskou domácnost vycházejí v průměru téměř dva automobily. Výškové budovy přitom zabírají značnou část původní parkovací plochy a naopak doplňují pouhých 11 parkovacích míst ve výškových budovách. Není navíc jasné, zdali budou tato místa k dispozici za úplatu nebo zdarma.

4. Imise; Kompenzační opatření – výsadba kompenzační zeleně

Výsadbu zeleně, jak je v záměru navrhována, nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření ve vztahu k imisím (ve smyslu ustanovení § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Nejvyšší úroveň zvýšení těchto imisí, které má výstavba zeleně eliminovat, lze totiž předpokládat v období samotné výstavby záměru. Výsadbu samotné zeleně lze však reálně očekávat až v době blížící se dokončení záměru a její pozitivní dopad tak bude značně omezen. Vzhledem k vegetačnímu cyklu zeleně je navíc možné očekávat další zmenšení jejího pozitivního efektu v zimních měsících, kdy jsou přitom koncentrace benzo(a)pyrenu a dalších imisních látek nejvyšší.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 – 116. Soud v tomto rozsudku konstatuje, že pojem pohoda bydlení (pojem, který obsahovala vyhláška OTP účinná do roku 2009, nyní je obsažen již jen ve vyhlášce 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) je možné vykládat z pohledu subjektivního nebo objektivního.

Subjektivně lze pohodu bydlení popsat jako „takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně“. Objektivně je pak dle Nejvyššího správního soudu třeba pohodou bydlení „rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech“.

Nejvyšší správní soud se pak při svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k definici objektivistické, avšak jedním dechem dodává, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže současně zcela odhlédnout ani od subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

EIA se uvedenými hledisky zabývá jen zcela nedostatečně a lze mít za to. Že záměrem bude narušena pohoda bydlení stávajících obyvatel.

5. Nesprávné posouzení zatížení území v dokumentu „*Polyfunkční domy – Centrum Lužiny – modelové hodnocení kvality ovzduší*“

- a. Tvrzení obsažené v dokumentu, které se týká navýšení dopravní zátěže v době ranní špičky (zhruba o 150 až 200 vozidel) a s tím souvisejícího zhoršení akustické zátěže bytových domů v ulicích Plíškova, Archeologická a Brdičková není pravdivé. Tvrzení, že tímto navýšením nedojde k zhoršení akustické zátěže v dané oblasti, je nepodložené, přičemž samotná úvaha, že se zvýšením počtu projíždějících aut, nezvýší ani zvuková zátěž, není logická ani z pohledu obecné logiky.
- b. Dokument se snaží prokázat, že naprostá většina imisní zátěže benzo(a)pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava. Závěry jsou přitom opírány o údaje zjištěné měřicí stanicí ČHMÚ. Z uvedených údajů však nelze dovozovat, že automobilová doprava je zanedbatelným zdrojem znečištění. Ostatně samotný ČHMÚ přiznává, že významným zdrojem emisí PAH je i doprava. Pozitivní efekt vysazených stromů, které mají kompenzovat právě znečištění B(a)P, je nicméně v dokumentu přeceněn, neboť není brán v potaz vegetační cyklus listnatých stromů, kdy v zimním období stromy svojí kompenzační funkci nejsou schopny plnit. Tento rys kompenzačních schopností vysazených stromů znovu zmiňuje i ČHMÚ.

V kontextu již existujícího zatížení antropogenního původu je zásadní, aby novými záměry nebyly překračovány imisní limity a hlukové zátěže nad míru stanovenou právními předpisy. Pokud navrhovaný záměr tyto požadavky nesplňuje, pak nemá být odsouhlasen, umístěn a povolen.

Městská část Praha 13 tímto dává z výše uvedených důvodů podnět, aby nadřízený orgán zahájil z moci úřední přezkumné řízení, neboť lze mít důvodně za to, že opatření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

S pozdravem


Městská část Praha 13
Úřad městské části
odbor kanceláře starosty
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5